



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2022-04-07 10 vor 10 vom 07.04.2022

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2022-04-07 | Analizzata il: 2026-05-19 13:57

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

4.5/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

4.2 / 10

Equilibrato

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale è composto da 7 membri, distribuiti tra i partiti più grandi secondo la cosiddetta formula magica: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica dicotomia governo-opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. L'opposizione si manifesta nel Consiglio nazionale e nel Consiglio degli Stati attraverso i partiti senza seggio in Consiglio federale (Verdi, PVL, PEV) e attraverso le tensioni intracoalizzionali.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, migrazione aperta
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie, stabilizzazione UE
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, migrazione solidale
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, legame con l'UE
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, posizioni di centro

La principale linea di conflitto corre tra i sostenitori della migrazione (PS, Verdi, PVL) e i critici della migrazione (UDC, in parte PLR). Una seconda linea riguarda le relazioni con l'UE: il pacchetto bilaterale III è in fase di negoziazione, con l'UDC che vi si oppone in linea di principio e PS/PLR/Alleanza del Centro/PVL che lo sostengono con diversa intensità. Terza linea: politica climatica — Verdi/PS chiedono una gestione statale, UDC/PLR puntano sull'apertura tecnologica e sul mercato. Quarta linea: costi sanitari — PS/Verdi a favore della cassa unica, i partiti borghesi contrari.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe (ex Billag) e la concessione statale. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità delle opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore fornitore mediatico della Svizzera con carattere di monopolio nel settore del servizio pubblico, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa: La trasmissione tratta principalmente temi internazionali (crimini di guerra in Ucraina, emigrazione dalla Croazia, bilancio di Macron, band svizzera). La politica interna svizzera compare solo marginalmente — nel servizio sulla Croazia viene menzionata la libera circolazione delle persone, senza inquadramento partitico. Nessun partito svizzero viene nominato o citato.

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato. La libera circolazione delle persone (09:03) viene presentata come un dato di fatto senza menzionare la posizione critica dell'UDC — la posizione programmatica (disdire la libera circolazione) è omessa, ma non vi è un attacco attivo. Punteggio 0 = non trattato.
PS	0	Non menzionato. Nessuna rappresentazione delle posizioni rilevanti per il PS (migrazione aperta, Stato sociale). Punteggio 0 = non trattato.
PLR	0	Non menzionato. La posizione del PLR sulla libera circolazione (a favore della via bilaterale) sarebbe stata rilevante, ma manca. Punteggio 0 = non trattato.
Alleanza del Centro	0	Non menzionato. Punteggio 0 = non trattato.
Verdi	0	Non menzionato. Punteggio 0 = non trattato.
PVL	0	Non menzionato. Punteggio 0 = non trattato.
PEV	0	Non menzionato. Punteggio 0 = non trattato.

Riepilogo del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Nessun partito rappresentato (tutti con punteggio 0)
- Distorsione più marcata: Nessuna distorsione attiva dimostrabile
- Scostamento medio da 0: 0.0
- Conclusione: La trasmissione tratta esclusivamente temi internazionali e una storia culturale svizzera. Le posizioni dei partiti svizzeri non vengono rappresentate, né correttamente né in modo distorto. Il servizio sulla Croazia sfiora la libera circolazione come dato di fatto (09:03: "Dall'inizio dell'anno vige la piena libera circolazione delle persone tra i due paesi"), senza rispecchiare il dibattito di politica interna — si tratta di un'omissione, ma non di una distorsione attiva di una posizione partitica.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF 10vor10
- Data: 07.04.2022
- Conduttore/trice / Reporter: Conduttrice (non nominata nel trascritto); Reporter: Peter Balzli (Croazia), Jessica Kobler (Macron), Michael Steiner (Black Zidahu); Corrispondente: Lucia Tschirki (Ucraina/Kiev)

Attori	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro politico
Lucia Tschirki	Corrispondente SRF Kiev	SRF	Neutrale (giornalista)
Fred Abrams	Rappresentante di Human Rights Watch	ONG (HRW)	Liberal-sinistra (ONG per i diritti umani)
Alexander Markushin	Sindaco di Irpin	Politica comunale ucraina	Pro-ucraino
Olga (proprietaria di ristorante)	Civile/sopravvissuta	Nessuno	Società civile
Stjepan Sterc	Professore di demografia, Zagabria	Accademico	Neutrale (scientifico)
Andrei Plenkovic	Primo ministro croato	HDZ (conservatore)	Centro-destra
Sandra Bencic	Politica croata di opposizione	Možemo! (sinistra-verde)	Sinistra-verde
Janine Gattrain	Cantante dei Black Zidahu	Ambito culturale	Apolitico

Tema principale

La trasmissione documenta presunti crimini di guerra russi in Ucraina (tema centrale), integrata da servizi sull'emigrazione croata verso la Svizzera, sul bilancio del mandato di Macron prima del ballottaggio e su una band indie svizzera.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Fred Abrams, Human Rights Watch

Timestamp	02:57
Dichiarazione	"Bisogna fotografare gli scambi per mostrare come sono morti. Bisogna raccogliere i nomi delle vittime. Bisogna raccogliere i nomi dei testimoni."
Inquadramento	HRW è un'organizzazione per i diritti umani riconosciuta a livello internazionale con un chiaro orientamento advocacy. Nel conflitto ucraino, HRW ha assunto una posizione decisamente pro-ucraina e anti-russa. Abrams viene presentato come esperto forense neutrale, ma è in realtà rappresentante di un'ONG advocacy.
Voce contraria mancante	Uno scienziato forense indipendente senza mandato ONG (ad es. ICMP — International Commission on Missing Persons) o un osservatore OSCE.

Verifica approfondita delle fonti Fred Abrams / HRW:

(a) FINANZIAMENTO: HRW è finanziata principalmente da donazioni private, tra cui grandi fondazioni statunitensi (Open Society Foundations di George Soros, Ford Foundation e altre). Conflitto di interessi strutturale: HRW è ideologicamente vincolata al discorso liberal-occidentale sui diritti umani; nei conflitti con coinvolgimento russo, HRW ha storicamente assunto una chiara posizione contro la Russia.

(b) MANDATO: Il mandato di HRW è l'advocacy per i diritti umani, non la raccolta neutrale di prove forensi. Il mandato non è compatibile con una valutazione neutrale — HRW è parte nel discorso, non arbitro.

D1 Conflitto di interessi: -1 — HRW ha un interesse istituzionale nel dimostrare crimini di guerra (mantenimento della rilevanza, raccolta fondi)

D2 Rischio personale: +1 — Il lavoro nelle zone di guerra comporta un rischio personale

D3 Competenza: +1 — HRW ha esperienza nella documentazione di crimini di guerra, ma Abrams non è uno scienziato forense

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Le posizioni di HRW sulla Russia sono coerenti

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Dichiarazioni metodiche, ma senza dati concreti

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (riferisce osservazioni, nessun dato primario presentato)

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA: 47), sebbene sia rappresentante di un'ONG advocacy. Questa è una tecnica di falsa attribuzione di neutralità.

Esperto 2: Stjepan Sterc, professore di demografia, Zagabria

Timestamp	10:26
Dichiarazione	"Le ragioni principali sono il cattivo stato della politica, della società e dello Stato di diritto qui in Croazia."



Inquadramento	Demografo accademico, competente in materia di questioni demografiche. Nessun conflitto di interessi evidente. La previsione di 40.000–60.000 emigranti verso la Svizzera (13:17) viene presentata come scientifica, senza citare intervalli di confidenza o ipotesi del modello.
Voce contraria mancante	Un demografo svizzero o la Segreteria di Stato della migrazione con una valutazione della capacità di assorbimento.

Verifica approfondita delle fonti Stjepan Sterc:

(a) FINANZIAMENTO: Università statale di Zagabria — nessun conflitto di interessi privato evidente.

(b) MANDATO: Mandato di ricerca accademica, compatibile con una valutazione neutrale.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto di interessi evidente

D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazioni accademiche, rischio moderato

D3 Competenza: +2 — La demografia è il suo campo di specializzazione

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Nessuna dichiarazione contraddittoria precedente nota

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Utilizza un modello matematico, ma senza trasparenza sulle ipotesi

D6 Livello della fonte: +1 — Ricerca propria, ma modello non verificabile

TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) COMPETENZA: La previsione viene presentata senza margini di incertezza — metodologicamente problematico, ma nessun bias strutturale.

Gruppi di esperti mancanti:

- Scienziato forense indipendente (senza mandato ONG) per il servizio sull'Ucraina
- Segreteria di Stato della migrazione svizzera o demografo per il servizio sulla Croazia
- Esperto di diritto internazionale per l'inquadramento giuridico della questione dei crimini di guerra

Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Fred Abrams, Human Rights Watch	-1	+1	+1	+1	0	0	+2	GIALLO
Stjepan Sterc, professore di demografia, Zagabria	+1	0	+2	+1	+1	+1	+6	VERDE

Riepilogo:

- Fred Abrams (HRW): SEMAFORO FONTE GIALLO — ONG advocacy inquadrata come esperto forense, conflitto di interessi strutturale non dichiarato
- Stjepan Sterc (Uni Zagabria): SEMAFORO FONTE VERDE — competente dal punto di vista disciplinare, ma previsione senza margini di incertezza



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Human Rights Watch (HRW)

Timestamp 02:57 — Dichiarazione: "Bisogna fotografare gli scambi per mostrare come sono morti."

(a) Finanziamento: Fondazioni private statunitensi (Open Society, Ford Foundation), donazioni. Nessun finanziamento statale, ma stretto orientamento ideologico al discorso liberal-occidentale sui diritti umani.

(b) Conflitto di interessi strutturale: HRW ha un interesse istituzionale nel dimostrare crimini di guerra — questo garantisce rilevanza, entrate da donazioni e influenza politica. Nel conflitto Russia-Ucraina, HRW non è un'istanza neutrale.

(c) Fonte contraria mancante: Missione speciale di osservatori OSCE, Consiglio per i diritti umani dell'ONU, ICMP (International Commission on Missing Persons) come alternative istituzionalmente più indipendenti.

Fonte 2: Amnesty International

Timestamp 04:20 — Dichiarazione: "Dall'inizio di marzo l'organizzazione per i diritti umani afferma di aver documentato almeno cinque esecuzioni extragiudiziali e uccisioni."

(a) Finanziamento: Quote associative, donazioni private, nessun finanziamento statale. Struttura simile a HRW.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Identico a HRW — organizzazione advocacy con interesse nel dimostrare violazioni dei diritti umani. Amnesty ha criticato anche la condotta bellica ucraina nel conflitto ucraino (in seguito, agosto 2022), il che dimostra che l'organizzazione non è unilaterale — questo contesto manca nella trasmissione.

(c) Fonte contraria mancante: La replica russa ai casi citati (Takachowa, Prilipko) è completamente assente.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 02:15

Affermazione: "I morti sarebbero stati deliberatamente travolti dai carri armati."

Marcatore di voce: "sarebbero" — classico marcatore di voce

Fonte primaria presente: No — il sindaco Markushin come fonte, nessuna conferma forense al momento della messa in onda. +1 punto di penalità.

Voce 2:

Timestamp: 02:19

Affermazione: "Ci sarebbero dei testimoni."

Marcatore di voce: "sarebbero" (congiuntivo) — marcatore di voce

Fonte primaria presente: No — nessun testimone viene presentato o citato. +1 punto di penalità.

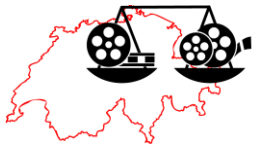
Voce 3:

Timestamp: 05:45

Affermazione: "A quanto pare, però, Bucha non è un caso isolato."

Marcatore di voce: "a quanto pare" — marcatore di voce

Fonte primaria presente: Parzialmente — vengono citati rapporti di Amnesty, ma "a quanto pare" suggerisce più di quanto sia documentato. +0.5 punti di penalità.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Punti di penalità totali: +2.5 → Punteggio aumentato a 6/10 (base 4 + 2 punti di penalità arrotondati)

Riepilogo: La selezione delle fonti è unilateralmente concentrata su ONG advocacy occidentali (HRW, Amnesty), che vengono inquadrare come istanze forensi neutrali senza dichiararne i conflitti di interessi strutturali. Le repliche russe sono completamente assenti e diverse affermazioni vengono presentate con marcatori di voce senza fonte primaria.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato:

- Blocco Ucraina (crimini di guerra): (32%) — esclusivamente voci pro-ucraine/occidentali
- Blocco Croazia: (20%) — governo (Plenkovic), opposizione (Bencic) ca. 1.5 min., demografo ca. 1.5 min., sondaggio di strada
- Blocco Macron: (20%) — materiale d'archivio, nessuna voce contraria
- Blocco Black Zidahu: (16%) — esclusivamente la band
- Conduttrice/transizioni: (12%)

All'interno del blocco Ucraina:

- Fred Abrams (HRW): ca. 1.5 min.
- Sindaco Markushin: ca. 0.5 min.
- Corrispondente Tschirki:
- Olga (sopravvissuta): ca. 0.5 min.
- Voce russa: 0 min. (0%)

Riepilogo: La distribuzione del tempo nel blocco Ucraina è strutturalmente unilaterale — le voci russe non ricevono nemmeno un secondo di parola. Nel blocco Croazia la distribuzione tra governo e opposizione è relativamente equilibrata, con l'opposizione (Bencic) che ottiene leggermente più tempo di parola e la dichiarazione più incisiva ("Hanno rubato il bicchiere", 11:47).



4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1: Replica russa su Bucha

Contesto

La Russia ha negato la responsabilità per il massacro di Bucha e ha parlato di una messa in scena ucraina. Questa posizione era pubblicamente nota al momento della messa in onda.

Rilevante per: Intero blocco Ucraina (01:05–08:05)

Effetto

L'omissione della posizione russa produce un'immagine unilaterale. Anche se la versione russa non è credibile, appartiene a un'informazione equilibrata — almeno come tesi da confutare. La sua assenza impedisce agli spettatori di valutare autonomamente le prove.

Omissione 2: Politica interna svizzera sulla libera circolazione delle persone

Contesto

La libera circolazione delle persone con la Croazia è politicamente controversa in Svizzera. L'UDC vi si oppone in linea di principio. Questo dibattito viene completamente ignorato.

Rilevante per: 09:03 — "Dall'inizio dell'anno vige la piena libera circolazione delle persone tra i due paesi."

Effetto

La libera circolazione viene presentata come un dato di fatto incontestato, sebbene sia politicamente controversa in Svizzera. Ciò favorisce strutturalmente la posizione pro-libera circolazione.

Omissione 3: Standard probatori e incertezze nella documentazione dei crimini di guerra

Contesto

La raccolta delle prove per i tribunali per crimini di guerra è metodologicamente complessa. Al momento della messa in onda, l'indagine forense era ancora agli inizi. La trasmissione presenta le accuse come ampiamente accertate.

Rilevante per: 01:11 — "L'esercito russo è sotto urgente sospetto di aver commesso crimini di guerra."

Effetto

La formulazione "urgente sospetto" viene di fatto elevata a certezza dalla rappresentazione complessiva, senza che vengano spiegati gli standard probatori giuridici.

Riepilogo: L'omissione più grave è la completa assenza della replica russa nel servizio sull'Ucraina. Combinata con l'omissione del dibattito di politica interna svizzera sulla libera circolazione, emerge un modello di selezione selettiva delle informazioni che favorisce strutturalmente una determinata visione del mondo.

Voci mancanti

- Ministero degli esteri russo / governo russo: Avrebbe introdotto la replica ufficiale russa su Bucha (smentita, affermazione di una messa in scena ucraina) — indispensabile per un'informazione equilibrata sui conflitti bellici, anche se la versione fosse da classificare come non credibile.
- Esperto di diritto internazionale (ad es. Università di Zurigo/Ginevra): Avrebbe spiegato quali standard probatori valgono per i tribunali per crimini di guerra e quanto sia probabile una condanna.
- Osservatori OSCE o relatori speciali ONU: Avrebbero fornito una valutazione neutrale e istituzionalmente indipendente delle prove.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Rappresentante dell'UDC o voce svizzera critica verso la migrazione: Avrebbe rappresentato il dibattito di politica interna sulla libera circolazione con la Croazia.
- Unione svizzera degli imprenditori / Unione svizzera delle arti e mestieri: Avrebbe introdotto la prospettiva economica sull'immigrazione croata in Svizzera.
- Croato rientrato in patria: Avrebbe valutato l'efficacia dei premi al rientro dalla prospettiva dell'esperienza.
- Politologo francese indipendente: Avrebbe inquadrato il bilancio di Macron senza valutazioni giornalistiche.
- Rappresentante dei Gilets jaunes: Avrebbe introdotto la prospettiva del movimento di protesta al di là della rappresentazione governativa.



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Risultato 1: Calo demografico di Vukovar

Timestamp 09:28

Dato: "Negli ultimi dieci anni la popolazione qui è diminuita di quasi il 20 percento."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Mancante — quante persone in termini assoluti?
- (b) Quota: Presente (20%)
- (c) Tendenza: Parziale — "ultimi dieci anni", ma nessun confronto con altre regioni croate o con la media UE

Contesto mancante

Il 20% in 10 anni è eccezionale per una regione dell'Europa orientale dopo l'adesione all'UE? Mancano valori comparativi per altri paesi di nuova adesione all'UE (Bulgaria, Romania).

Effetto

Il dato appare più drammatico senza contesto comparativo.

Risultato 2: Emigrazione annuale dalla Croazia

Timestamp 10:17

Dato: "Ogni anno 45.000 croate e croati lasciano la loro patria."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Presente
- (b) Quota: Mancante — 45.000 su ca. 3.9 milioni di abitanti = ca. 1.15% all'anno. Questa relativizzazione manca.
- (c) Tendenza: Mancante — L'emigrazione è in aumento, in calo o costante?

Contesto mancante

Manca anche il tasso di rientro — quanti tornano?

Effetto

Il valore assoluto senza relativizzazione appare più drammatico della quota.

Risultato 3: Previsione di 40.000–60.000 emigranti verso la Svizzera

Timestamp 13:17

Dato: "ulteriori 40.000 fino a 60.000 persone dalla Croazia emigreranno in Svizzera, nei prossimi due o tre anni."

Dimensioni:

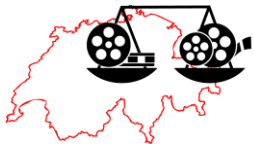
- (a) Valore assoluto: Presente
- (b) Quota: Mancante — 40.000–60.000 rispetto agli attuali ca. 30.000 croati in Svizzera significherebbe un raddoppio o triplicazione. Questo contesto manca.
- (c) Tendenza: Mancante — Mancano le basi del modello, gli intervalli di confidenza, il confronto con le previsioni per altri paesi UE dopo l'introduzione della libera circolazione.

Contesto mancante

La trasmissione stessa relativizza brevemente (13:30: "Dal punto di vista svizzero questa cifra sembra molto elevata"), senza però citare un dato contrario.

Effetto

Previsione drammatica senza inquadramento metodologico.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Riepilogo: Diversi dati vengono presentati senza la triade completa (valore assoluto/quota/tendenza), il che amplifica la drammaticità dell'emigrazione. La previsione di 40.000–60.000 viene presentata come risultato scientifico senza intervalli di confidenza o critica del modello.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Associazione 1: I Gilets jaunes come "bacino di raccolta"

Timestamp

16:43

Citazione

"Ma il movimento diventa sempre più un bacino di raccolta di coloro che sono generalmente insoddisfatti e si oppongono con rabbia al presidente Macron e al suo entusiasmo riformatore."

Tecnica: Il movimento dei Gilets jaunes viene associato tramite il termine "bacino di raccolta" a un'insoddisfazione diffusa e irrazionale anziché a rivendicazioni sociali concrete (potere d'acquisto, disuguaglianza).

Effetto

Delegittimazione del movimento di protesta attraverso l'associazione con il mero "essere arrabbiati" anziché con contenuti politici.

Nessun inquadramento come teorici della cospirazione rilevato.

Riepilogo: La colpa per associazione è poco pronunciata in questa trasmissione. L'unica associazione rilevante riguarda i Gilets jaunes, le cui istanze vengono svuotate di contenuto dalla formulazione "bacino di raccolta". Il punteggio rimane basso, poiché non avviene una sistematica screditazione per associazione.



7. TEMPISTICA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: Apertura con massimo impatto emotivo

Posizione: 00:10 (inizio)

Contenuto: "Il mondo cerca risposte a questa domanda." — Apertura diretta con il tema di Bucha, prima che venga fornito contesto o inquadramento.

Effetto della tempistica

La trasmissione inizia con il tema emotivamente più forte (crimini di guerra, cadaveri, fosse comuni) e imposta così il tono emotivo per l'intera trasmissione. Gli spettatori vengono portati in uno stato di elevata attivazione emotiva prima che sia possibile un inquadramento analitico.

Risultato 2: La dichiarazione incisiva di Bencic come ultima parola nel blocco Croazia

Posizione: 11:47 (fine del blocco Croazia)

Contenuto: "Ma il problema è che hanno rubato il bicchiere."

Effetto della tempistica

La dichiarazione più efficace ed emotiva del blocco Croazia proviene dalla politica di opposizione sinistra-verde e viene collocata come ultima parola prima dell'esperto demografico. Il primo ministro Plenkovic non ottiene l'ultima parola.

Risultato 3: Bilancio positivo di Macron poco prima delle elezioni

Posizione: 14:01–19:41 (tre giorni prima del ballottaggio)

Contenuto: Ritratto di Macron con inquadramento prevalentemente positivo ("qualità da star", "abilità politica", "gestore di crisi")

Effetto della tempistica

Il ritratto appare tre giorni prima del ballottaggio (24:42: "tra tre giorni verrà eletto il capo di Stato") e potrebbe agire come sostegno elettorale, anche se formalmente è inquadrato come retrospettiva.

Riepilogo: L'apertura emotiva con le immagini di Bucha e il posizionamento strategico della battuta di Bencic alla fine del blocco Croazia sono i risultati di tempistica più rilevanti. Il ritratto di Macron poco prima delle elezioni è temporalmente sensibile.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Risultato 1: Linguaggio emotivo per i crimini di guerra russi senza equivalente

Timestamp 02:10

Evento scatenante: Il sindaco Markushin descrive i presunti crimini di guerra russi a Irpin.

Reazione: "Il suo racconto di ciò che sarebbe accaduto fa gelare il sangue nelle vene."

Confronto

Nessun evento analogo nella trasmissione in cui la condotta bellica ucraina o le forniture di armi occidentali vengano commentate con un linguaggio emotivo simile. Al momento della messa in onda esistevano già rapporti sull'artiglieria ucraina nelle aree residenziali — questi non vengono menzionati.

Asimmetria: Dimostrabile — il commento emotivo ("fa gelare il sangue nelle vene") è diretto esclusivamente verso le azioni russe.

Risultato 2: Il governo croato come "principale responsabile"

Timestamp 10:47

Evento scatenante: Presentazione delle statistiche sull'emigrazione croata.

Reazione: "Per molti è il principale responsabile dell'enorme emigrazione dalla Croazia."

Confronto

Nessuna formulazione analoga per l'opposizione sinistra-verde (Bencic), sebbene anch'essa faccia parte del sistema politico.

Asimmetria: Leggermente dimostrabile — l'attribuzione di colpa colpisce esclusivamente il primo ministro conservatore.

Grado di indignazione: 2/5 — sporadico, ma evidente con "fa gelare il sangue nelle vene"

Selettività: 2/5 — chiara asimmetria, ma non sistematica

Riepilogo: L'indignazione selettiva è moderatamente pronunciata in questa trasmissione. La maggiore asimmetria risiede nel commento emotivo delle azioni belliche russe senza una reazione equivalente verso le altre parti in conflitto. L'attribuzione di colpa nel blocco Croazia colpisce esclusivamente il capo di governo conservatore.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Completa assenza della prospettiva russa

Timestamp 01:05–08:05 (intero blocco Ucraina)

Prospettiva mancante: Posizione del governo russo su Bucha (smentita, contranarrazioni)

Rilevanza: Nell'aprile 2022 la replica russa era pubblicamente nota e faceva parte della guerra dell'informazione internazionale. Un'informazione equilibrata avrebbe dovuto includere questa posizione — anche per confutarla.

Impatto: Gli spettatori ricevono un'immagine unilaterale che non consente di valutare le prove. La trasmissione presenta le accuse come fattualmente accertate, sebbene l'indagine forense fosse ancora agli inizi al momento della messa in onda.

Risultato 2: Mancanza della politica interna svizzera sulla libera circolazione delle persone

Timestamp 09:03

Prospettiva mancante: Posizione dell'UDC sulla libera circolazione, dibattito di politica interna

Rilevanza: La libera circolazione delle persone con la Croazia è politicamente controversa in Svizzera. La trasmissione la tratta come un dato di fatto incontestato.

Impatto: Gli spettatori svizzeri non ricevono un'immagine del dibattito di politica interna su un tema che li riguarda direttamente.

Risultato 3: Mancanza di critica al governo di Macron da destra

Timestamp 14:01–19:41

Prospettiva mancante: Critica conservatrice o populista di destra a Macron (Marine Le Pen, Éric Zemmour)

Rilevanza: Tre giorni prima del ballottaggio tra Macron e Le Pen, la prospettiva della principale candidata avversaria è completamente assente.

Impatto: Il ritratto di Macron appare come un contributo di campagna elettorale per Macron, poiché la principale candidata avversaria non prende la parola e i suoi argomenti non vengono presentati.

Riepilogo: La trasmissione presenta omissioni sistematiche che favoriscono strutturalmente una determinata visione del mondo: pro-ucraina/anti-russa nel blocco Ucraina, pro-libera circolazione nel blocco Croazia, pro-Macron nel blocco Francia. Questi modelli sono coerenti e non casuali.

Le rivelazioni di Bucha dell'aprile 2022 hanno suscitato orrore a livello internazionale e hanno portato a richieste di tribunali per crimini di guerra. Il dibattito era caratterizzato dall'indignazione occidentale, dalle smentite russe e dalle questioni relative alla raccolta delle prove. Allo stesso tempo si poneva la questione se i negoziati di pace fossero ancora possibili dopo Bucha. Nel contesto croato, la libera circolazione delle persone è un tema politicamente scottante in Svizzera, che l'UDC rifiuta in linea di principio, mentre PS/PLR/Alleanza del Centro la sostengono.

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

Ucraina/Bucha:

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- [A] **Governo ucraino / militare:** Rappresentazione dei crimini di guerra dal punto di vista ucraino
[B] **Investigatori / forensici internazionali:** Raccolta metodica delle prove
[C] **Replica russa:** La Russia nega la responsabilità — questa posizione è completamente assente
[D] **Osservatori di guerra indipendenti / OSCE:** Valutazione neutrale delle prove
[E] **Esperti di diritto internazionale:** Inquadramento giuridico di ciò che costituisce un crimine di guerra
[F] **Contesto storico:** Confronto con altre documentazioni di crimini di guerra
Croazia/Libera circolazione delle persone:
[G] **Datori di lavoro svizzeri:** Prospettiva sulla manodopera croata
[H] **UDC/Voce critica verso la migrazione:** Politica interna svizzera sulla libera circolazione delle persone
[I] **Croati rientrati in patria:** Esperienze di croati che sono tornati
[J] **Prospettiva UE:** La libera circolazione come diritto fondamentale dell'UE

[A] TRATTATO

Timestamp: 02:06 — Citazione: "il sindaco Alexander Markushin accusa la Russia di gravi crimini di guerra" —
Valutazione: La prospettiva ucraina è rappresentata in modo prominente, ma esclusivamente attraverso politici locali e sopravvissuti, non attraverso rappresentanti ufficiali del governo.

[B] TRATTATO

Timestamp: 02:47 — Citazione: "Anche forensici internazionali sono in Ucraina per documentare possibili crimini di guerra" — Valutazione: Fred Abrams di HRW fornisce approfondimenti metodologici, tuttavia HRW non è un'istanza forense neutrale.

[C] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La posizione russa (smentita, contronarrazioni) non viene menzionata né inquadrata in nessun momento. Questa è l'omissione più grave per un'informazione bellica equilibrata.

[D] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: OSCE, osservatori ONU o altre istanze internazionali neutrali non prendono la parola.

[E] ACCENNATO

Timestamp: 03:34 — Citazione: "si spera che sia poi una prova che si può usare in tribunale" — Valutazione: La dimensione giuridica viene accennata, ma nessun esperto di diritto internazionale spiega gli standard probatori per i tribunali per crimini di guerra.

[F] ACCENNATO

Timestamp: 03:48 — Citazione: "Bosnia, Ruanda, Siria e anche in Ucraina sarebbero emersi altri simili massacri" — Valutazione: Il confronto storico viene brevemente menzionato, ma non approfondito.

[G] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La prospettiva dei datori di lavoro svizzeri sull'immigrazione croata è completamente assente.

[H] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce di politica interna svizzera sulla libera circolazione delle persone, sebbene il tema riguardi direttamente la Svizzera.

[I] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce di croati che sono tornati o che stanno valutando il rientro.

[J] ACCENNATO

Timestamp: 09:03 — Citazione: "Dall'inizio dell'anno vige la piena libera circolazione delle persone tra i due paesi. Esattamente come con il resto dell'UE" — Valutazione: Il contesto UE viene menzionato come dato di fatto, non inquadrato come prospettiva politica.

Punteggio di completezza: 4/10

Motivazione: Il servizio sull'Ucraina omette completamente la replica russa e gli osservatori internazionali neutrali, il che è metodologicamente problematico per un tema con una guerra dell'informazione attiva. Il servizio sulla Croazia ignora completamente la dimensione di politica interna svizzera della libera circolazione delle persone. Su 10 prospettive rilevanti, solo 2 vengono trattate completamente, 3 accennate e 5 omesse.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (Impostazione del quadro)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Bucha come "prova" anziché "sospetto"

Timestamp	01:05
Citazione	<i>"Da questa settimana il nome Bucha è diventato simbolo della brutalità della guerra in Ucraina."</i>
Manipolazione	La frase imposta Bucha come simbolo della brutalità russa prima che venga presentata qualsiasi prova. "Simbolo" è un inquadramento che presuppone la colpa.
Perché problematico	Al momento della messa in onda l'indagine forense non era ancora conclusa. L'inquadramento come simbolo accertato pregiudica l'esito delle indagini.

Risultato 2: Il governo croato come fallito

Timestamp	13:54
Citazione	<i>"È una dichiarazione di fallimento per i politici qui a Zagabria."</i>
Manipolazione	Il reporter (Peter Balzli) utilizza una formulazione conclusiva valutativa che presenta il governo croato conservatore come fallito. Questo non è una notizia, ma un giudizio.
Perché problematico	La formulazione adotta la prospettiva dell'opposizione sinistra-verde (Bencic) come conclusione redazionale, senza contrassegnarla come opinione.

Risultato 3: Macron come "gestore di crisi" e "uomo d'azione"

Timestamp	19:22
Citazione	<i>"Macron come gestore di crisi, come uomo d'azione. Un'immagine che probabilmente continuerà a coltivare, qualora venisse rieletto."</i>
Manipolazione	Il ritratto si chiude con una caratterizzazione positiva di Macron che conferma la sua "immagine" di gestore di crisi anziché metterla in discussione.
Perché problematico	Tre giorni prima delle elezioni, questo inquadramento appare come una raccomandazione di voto implicita. Le contranarrazioni di Le Pen non vengono presentate.

Riepilogo: Il framing della trasmissione è coerente: Russia come autore (senza replica), conservatori croati come falliti, Macron come gestore di crisi competente. Questi inquadramenti non sono neutrali, ma rispecchiano una determinata visione politica del mondo.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: "Atrocità" come dato di fatto

Timestamp	01:55
Citazione	"rivelare senza pietà le atrocità belliche"
Manipolazione	"Atrocità" è un termine valutativo che presuppone la colpa. Al momento della messa in onda l'indagine forense non era ancora conclusa.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "presunti crimini di guerra" o "uccisioni le cui circostanze sono ancora in fase di indagine". L'uso di "atrocità" come dato di fatto pregiudica l'esito delle indagini.

Risultato 2: "Politica di opposizione sinistra-verde"

Timestamp	11:33
Citazione	"Il primo ministro ha ricevuto dure critiche in parlamento dalla politica di opposizione sinistra-verde Sandra Bencic."
Manipolazione	La classificazione politica di Bencic come "sinistra-verde" è corretta, ma la formulazione "ha ricevuto critiche" implica che le critiche fossero giustificate (si "riceve" qualcosa che ci spetta).
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "la politica di opposizione sinistra-verde Sandra Bencic lo ha criticato". La formulazione "ha ricevuto critiche" è sottilmente valutativa.

Risultato 3: "Dichiarazione di fallimento"

Timestamp	13:54
Citazione	"È una dichiarazione di fallimento per i politici qui a Zagabria."
Manipolazione	"Dichiarazione di fallimento" è un giudizio di valore estremo, presentato come conclusione redazionale e non come citazione di una fonte.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "I dati sull'emigrazione pongono la politica di governo croata di fronte a grandi sfide." L'uso di "dichiarazione di fallimento" adotta la retorica dell'opposizione come voce redazionale.

Riepilogo: La scelta delle parole della trasmissione non è neutrale in diversi momenti chiave: "atrocità" pregiudica i risultati forensi, "dichiarazione di fallimento" adotta la retorica dell'opposizione come opinione redazionale, e "ha ricevuto critiche" è sottilmente valutativo.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Nessuna domanda critica alla corrispondente Tschirki

Timestamp 05:42

Evento scatenante: La conduttrice chiede a Tschirki il significato di Bucha.

Citazione (conduttore) *"Signora Lucia, le immagini da Bucha hanno sconvolto il mondo. A quanto pare, però, Bucha non è un caso isolato. Cosa si sa al riguardo nel paese stesso?"*

Confronto Nessuna domanda sulla replica russa, nessuna domanda sugli standard probatori, nessuna domanda sulle azioni belliche ucraine. La domanda presuppone come dato acquisito la premessa ("mondo sconvolto", "non un caso isolato").

Asimmetria: Dimostrabile — la domanda non è formulata in modo neutrale, ma conferma l'inquadramento precedente.

Risultato 2: Nessuna domanda sulla metodologia della previsione a Sterc

Timestamp 13:17

Evento scatenante: Sterc presenta la previsione di 40.000–60.000 emigranti.

Citazione (conduttore/reporter) *Nessuna domanda — la previsione viene ripresa senza commenti, relativizzata solo con l'osservazione "Dal punto di vista svizzero questa cifra sembra molto elevata" (13:30), senza dato contrario o critica metodologica.*

Confronto Nessuna situazione analoga nella trasmissione.

Asimmetria: Non dimostrabile come selettiva, ma metodologicamente insufficiente.

Riepilogo: Il comportamento del conduttore è prevalentemente acritico verso tutti gli ospiti. La maggiore asimmetria risiede nella formulazione della domanda a Tschirki, che conferma le premesse dell'informazione anziché metterle in discussione. Poiché non sono stati invitati ospiti con posizioni contrapposte, un'analisi completa dell'asimmetria è metodologicamente limitata.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1: Tschirki vs. ipotetica voce russa

A Lucia Tschirki, 05	42: "le immagini da Bucha hanno sconvolto il mondo. A quanto pare, però, Bucha non è un caso isolato. Cosa si sa al riguardo nel paese stesso?" — morbida, conferma le premesse
A una voce russa	Non invitata — nessuna domanda possibile
Confronto	La domanda a Tschirki presuppone la colpa della Russia come dato acquisito. Una voce russa avrebbe dovuto essere confrontata con domande molto più dure — ma non è stata invitata affatto.

Asimmetria 2: Plenkovic vs. Bencic (indirettamente)

A Plenkovic (tramite materiale d'archivio), 10	59: Nessuna domanda diretta — le dichiarazioni vengono presentate senza commenti
A Bencic (direttamente), 11	55: Intervista diretta con possibilità di elaborazione
Confronto	Bencic ottiene più spazio per dichiarazioni dirette rispetto a Plenkovic, che prende la parola solo tramite materiale d'archivio.

Riepilogo: L'asimmetria delle domande è moderata in questa trasmissione, poiché quasi non si svolgono interviste dirette con posizioni contrapposte. La maggiore asimmetria risiede nell'esclusione strutturale delle voci russe, che non hanno alcuna possibilità di risposta.



14. FALSE BALANCE

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: Blocco Croazia — equilibrio apparente

Timestamp

10:47–12:13

Costrutto: La trasmissione presenta sia il primo ministro Plenkovic (conservatore) sia Bencic (sinistra-verde) — apparentemente equilibrata.

Analisi

L'equilibrio è falso, perché Plenkovic prende la parola solo tramite materiale d'archivio e non ha la possibilità di replicare alle critiche di Bencic. Bencic ottiene l'ultima parola con la dichiarazione più incisiva. La conclusione redazionale ("dichiarazione di fallimento", 13:54) adotta la posizione dell'opposizione.

Riepilogo: Il false balance è poco pronunciato in questa trasmissione. Il blocco Croazia simula un equilibrio tra governo e opposizione che, a un esame più attento, è ponderato a favore dell'opposizione. Nel blocco Ucraina non vi è alcun equilibrio — qui non si tenta nemmeno di includere una prospettiva contraria.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: La Russia come autore è stabilita — la questione delle prove non è nell'agenda

Elemento di agenda stabilito: La Russia ha commesso crimini di guerra — questo vale come premessa, non come tesi da esaminare.

Timestamp

01:05 — Prova: "il nome Bucha è diventato simbolo della brutalità della guerra in Ucraina"

Agenda alternativa: La questione di quanto siano sicure le prove, quali standard probatori valgano per i tribunali per crimini di guerra e quale sia la replica russa non entra nell'agenda.

Risultato 2: La libera circolazione delle persone come bene incontestato

Elemento di agenda stabilito: La libera circolazione delle persone con la Croazia è positiva — il problema è l'emigrazione croata, non l'immigrazione svizzera.

Timestamp

09:03 — Prova: "Dall'inizio dell'anno vige la piena libera circolazione delle persone tra i due paesi. Esattamente come con il resto dell'UE"

Agenda alternativa: La questione se la libera circolazione delle persone sia incondizionatamente positiva dal punto di vista svizzero non entra nell'agenda. Le posizioni dell'UDC non vengono menzionate.

Risultato 3: Il corso riformatore di Macron come legittimo — la resistenza come ostacolo

Elemento di agenda stabilito: Le riforme di Macron sono fondamentalmente giuste — la resistenza (sindacati, Gilets jaunes) è un ostacolo da superare.

Timestamp

16:06 — Prova: "Già un anno dopo l'insediamento la prima grande crisi. I piani di Macron per una riorganizzazione della società ferroviaria statale spingono i ferrovieri in strada. Per paura di poter perdere i loro privilegi a causa dei cambiamenti."

Agenda alternativa: Gli argomenti sostanziali dei sindacati e dei Gilets jaunes (perdita di potere d'acquisto, disuguaglianza sociale) non entrano nell'agenda. "Privilegi" è un termine valutativo che delegittima la posizione dei lavoratori.

Riepilogo: L'agenda-setting della trasmissione è coerente: Russia come autore, libera circolazione come dato di fatto, corso riformatore di Macron come legittimo. Le posizioni contrarie non entrano nell'agenda, il che imposta strutturalmente una determinata visione politica del mondo come "normale".



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1–9): 4.8 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10–15): 4.2 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Omissione / Selective Omission (punteggio 7):** L'omissione sistematica della replica russa nel blocco Ucraina, del dibattito di politica interna svizzera sulla libera circolazione e della prospettiva di Le Pen nel blocco Macron produce un'immagine coerentemente unilaterale. Queste omissioni non sono casuali, ma seguono un modello riconoscibile: le posizioni che contraddicono la visione del mondo implicita della trasmissione non vengono rappresentate.
- 2. Completezza / Agenda-Setting (punteggio 7/6):** La trasmissione imposta determinate premesse come fatti incontestati (Russia come autore, libera circolazione come bene, corso riformatore di Macron come legittimo) e impedisce così agli spettatori di sviluppare una valutazione autonoma. Questa è la tecnica più sottile ed efficace della trasmissione.
- 3. Selezione degli esperti / Selezione delle fonti (punteggio 6/6):** La concentrazione su ONG advocacy occidentali (HRW, Amnesty) come apparenti esperti forensi neutrali senza dichiarazione dei loro conflitti di interessi strutturali è metodologicamente problematica e rafforza la rappresentazione unilaterale del conflitto ucraino.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTO): "La Russia ha commesso sistematicamente crimini di guerra in Ucraina — questo è un fatto accertato che deve essere documentato e portato in tribunale."

Tecnica: Framing (Bucha come simbolo), selezione delle fonti (solo ONG occidentali), omissione (nessuna replica russa) — prove: 01:05, 02:10, 04:20

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Il governo croato ha portato il paese in una crisi demografica attraverso una cattiva politica — la libera circolazione delle persone con la Svizzera è una conseguenza di questo fallimento."

Tecnica: Scelta delle parole ("dichiarazione di fallimento"), tempistica (la battuta di Bencic come ultima parola), agenda-setting (libera circolazione come dato di fatto incontestato) — prove: 11:47, 13:54

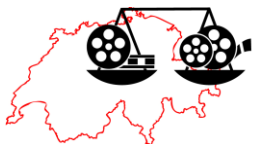
MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Emmanuel Macron è un uomo di Stato competente e orientato alle riforme che fa la cosa giusta nonostante le resistenze — merita un secondo mandato."

Tecnica: Framing (gestore di crisi, uomo d'azione), omissione (nessuna prospettiva di Le Pen), tempistica (ritratto tre giorni prima delle elezioni) — prove: 19:22, 24:42

• Chiara unilateralità (5–6) — Punteggio complessivo 4.5, ma i modelli strutturali giustificano questa classificazione
Motivazione: Il punteggio complessivo di 4.5 si trova al confine tra "leggera tendenza" e "chiara unilateralità". I modelli strutturali — omissione coerente delle posizioni contrarie, ONG advocacy come esperti neutrali, commenti redazionali valutativi come conclusioni — giustificano la classificazione come "chiara unilateralità". Ai sensi dell'art. 4 LRTV, la rappresentazione corretta dei fatti e la pluralità delle opinioni su temi controversi sono violate: la replica russa su Bucha, il dibattito di politica interna svizzera sulla libera circolazione e la prospettiva di Le Pen tre giorni prima del ballottaggio mancano sistematicamente. La trasmissione non adempie quindi completamente al mandato legale di un'informazione equilibrata.

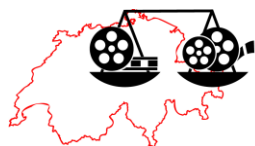
CONCLUSIONE

La trasmissione 10vor10 analizzata dell'aprile 2022 presenta un punteggio complessivo di 4.5/10 ed è da classificare come chiaramente unilaterale. Le tecniche di manipolazione dominanti sono l'omissione selettiva (replica russa, politica interna svizzera, prospettiva di Le Pen), il framing attraverso commenti redazionali valutativi ("dichiarazione di fallimento", "fa gelare il sangue nelle vene") e la presentazione di ONG advocacy (HRW, Amnesty) come esperti forensi neutrali senza dichiarazione dei loro conflitti di interessi strutturali. Ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV, le trasmissioni redazionali devono rappresentare correttamente fatti ed eventi e, su temi controversi, esprimere adeguatamente la pluralità delle opinioni — questo non è pienamente soddisfatto in tutti e tre i blocchi principali della



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

trasmissione. Particolarmente grave è la completa assenza della replica russa nel blocco Ucraina, poiché ciò impedisce agli spettatori di valutare autonomamente le prove. La trasmissione non è da classificare come grave violazione del principio di correttezza, ma supera il confine della chiara unilateralità attraverso omissioni coerenti e trasversali ai temi e commenti redazionali valutativi.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	•••
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	•••
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	3	••
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	••••
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	••
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	2	•
7	TEMPISTICA	4	••
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	4	••
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)	7	••••
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	6	•••
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	5	•••
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	3	••
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	3	••
14	FALSE BALANCE	2	•
15	AGENDA-SETTING	6	•••

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

4.8/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

4.2/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

4.5/10

Squilibrio considerevole

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun risultato	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Risultato debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Risultato da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Risultato moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Risultato considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "risultati considerevoli".
7	Risultato considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Risultato grave	Squilibrio pronunciato; diversi singoli risultati documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — Ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie sporadiche; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Diversi risultati considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Modelli pronunciati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (da -5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio rilevabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (Rappresentazione corretta, pluralità delle opinioni)

Fattispecie: Completa assenza della replica russa alle accuse di Bucha in un servizio di 8 minuti su presunti crimini di guerra.

Prova: Timestamp 01:05–08:05 — Citazione: "Da questa settimana il nome Bucha è diventato simbolo della brutalità della guerra in Ucraina." — Nessuna voce russa, nessun riferimento alle smentite russe.

Valutazione: L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede che su temi controversi la pluralità delle opinioni venga adeguatamente espressa. La questione della responsabilità per Bucha non era ancora definitivamente chiarita dal punto di vista forense al momento della messa in onda ed era contestata dalla Russia. La completa assenza della posizione russa viola il principio della pluralità delle opinioni. Nota: L'UFCOM ha stabilito in casi analoghi (ad es. reclamo 8.9.2022 sull'informazione sull'Ucraina) che anche in presenza di una chiara valutazione morale, la correttezza richiede la rappresentazione delle posizioni contrarie.

Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (Rappresentazione corretta su temi controversi)

Fattispecie: Presentazione della libera circolazione delle persone con la Croazia come dato di fatto incontestato senza includere il dibattito di politica interna in Svizzera.

Prova: Timestamp 09:03 — Citazione: "Dall'inizio dell'anno vige la piena libera circolazione delle persone tra i due paesi. Esattamente come con il resto dell'UE, di cui la Croazia fa parte da nove anni."

Valutazione: La libera circolazione delle persone è politicamente controversa in Svizzera (posizione dell'UDC: disdire la libera circolazione). Un servizio SRF che tematizza le conseguenze di questa libera circolazione per la Svizzera senza rappresentare il dibattito di politica interna viola il principio della rappresentazione corretta su temi controversi.

Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (Scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Ritratto di Macron tre giorni prima del ballottaggio senza includere la principale candidata avversaria Marine Le Pen o i suoi argomenti.

Prova: Timestamp 14:01–19:41 — Citazione: "Macron come gestore di crisi, come uomo d'azione. Un'immagine che probabilmente continuerà a coltivare, qualora venisse rieletto." — Combinato con 24:42: "Lì tra tre giorni verrà eletto il capo di Stato."

Valutazione: Un ritratto di un candidato tre giorni prima di un'elezione, che contiene esclusivamente caratterizzazioni positive e non dà la parola alla principale candidata avversaria, viola il principio della scelta equilibrata degli interlocutori. L'UFCOM ha posto requisiti più elevati di equilibrio durante le campagne elettorali.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione presenta tensioni dimostrabili con l'art. 4 LRTV in tre dei quattro blocchi principali. La violazione più grave si trova nel blocco Ucraina, dove la completa assenza della replica russa viola il principio della pluralità delle opinioni su una fattispecie non ancora conclusa dal punto di vista forense. Il blocco Croazia viola il principio di correttezza attraverso l'omissione del dibattito di politica interna svizzera sulla libera circolazione delle persone. Il ritratto di Macron tre giorni prima del ballottaggio senza includere la candidata avversaria viola il principio della scelta equilibrata degli interlocutori. Per un reclamo formale all'UFCOM, il blocco Ucraina sarebbe il più adatto, poiché qui l'omissione è documentabile nel modo più inequivocabile e la giurisprudenza dell'UFCOM sull'informazione bellica è pertinente.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Human Rights Watch (HRW)

1. FINANZIAMENTO: HRW è finanziata principalmente da donazioni private. I maggiori finanziatori sono fondazioni statunitensi, tra cui le Open Society Foundations (George Soros), la Ford Foundation e altre. Nessun finanziamento statale, ma stretto orientamento ideologico al discorso liberal-occidentale sui diritti umani. Costellazione di interessi: HRW è strutturalmente vincolata al sistema di valori occidentale; nei conflitti tra democrazie occidentali e regimi autoritari (Russia, Cina), HRW ha storicamente assunto una chiara posizione.

2. MANDATO: Il mandato di HRW è l'advocacy per i diritti umani — documentazione, lobbying, comunicazione pubblica. Questo non è compatibile con una valutazione forense neutrale. HRW è parte nel discorso, non istanza neutrale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: HRW ha un interesse istituzionale nel dimostrare violazioni dei diritti umani — questo garantisce rilevanza, entrate da donazioni e influenza politica. Nel conflitto ucraino, HRW ha assunto una chiara posizione pro-ucraina (con l'eccezione di un successivo rapporto sulla condotta bellica ucraina nelle aree residenziali, agosto 2022, che non viene menzionato nella trasmissione).

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale nel dimostrare crimini di guerra

D2 Rischio personale: +1 — Lavoro nelle zone di guerra

D3 Competenza: +1 — Esperienza nella documentazione di crimini di guerra, ma non è uno scienziato forense

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente critica verso la Russia

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Metodico, ma senza dati primari concreti

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: La missione speciale di osservatori OSCE, il Consiglio per i diritti umani dell'ONU, l'ICMP (International Commission on Missing Persons) come alternative istituzionalmente più indipendenti non vengono citate. La replica russa è completamente assente.

IMPORTANTE: HRW viene inquadrata nella trasmissione come "forensici internazionali" (02:47) — questa è una qualificazione fattualmente errata. HRW è un'ONG advocacy, non un'istituzione forense. Questo inquadramento è esso stesso un risultato.

Amnesty International

1. FINANZIAMENTO: Quote associative e donazioni private. Nessun finanziamento statale. Struttura simile a HRW, ma con maggiore focus sull'adesione individuale. Costellazione di interessi: Simile a HRW — strutturalmente vincolata al discorso liberal-occidentale sui diritti umani.

2. MANDATO: Advocacy per i diritti umani. Non compatibile con una valutazione forense neutrale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Identico a HRW. Nota: Amnesty ha pubblicato nell'agosto 2022 un rapporto che criticava la condotta bellica ucraina nelle aree residenziali — questo dimostra che l'organizzazione non è fondamentalmente unilaterale. Questo contesto manca nella trasmissione.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale nel dimostrare violazioni dei diritti umani

D2 Rischio personale: +1 — Lavoro nelle zone di conflitto

D3 Competenza: +1 — Esperienza nella documentazione dei diritti umani

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizionamento coerente (con eccezioni)

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Casi concreti (Takachowa, Prilipko) con dati

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: La replica russa ai casi citati è completamente assente. Nessuna verifica indipendente dei rapporti di Amnesty da parte di istanze neutrali.

IMPORTANTE: "Riconosciuta" non è una qualificazione fattuale. Amnesty International è un'organizzazione riconosciuta — ma "riconosciuta" non significa "neutrale". Il riconoscimento è un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa messa in discussione. Nel conflitto ucraino, Amnesty non è un'istanza neutrale.

Inquadramento giuridico e metodologico



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessun giudizio di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendere come risultato di una operazionalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.

Nessun giudizio giuridico

L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare all'AIEP).

Nessuna prova di causalità

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionato. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non devono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve essere adeguatamente espressa (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i reclami contro le trasmissioni mandate in onda per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di reclamo

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui le tecniche di manipolazione vengono illustrate in dettaglio, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.