



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2023-01-10 *Satanic Panic in der Schweiz – Der Fall Leonie*

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2023-01-10 | Analizzato il: 2026-05-19 16:49

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

**PUNTEGGIO  
COMPLESSIVO**

**4.7/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra e quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

**TENDENZA (S - D)**

**5.0 / 10**

*Equilibrato*

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la cosiddetta formula magica. Tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica dicotomia governo-opposizione. I partiti fuori dal Consiglio federale (Verdi, PVL, PEV) formano un'opposizione parlamentare senza responsabilità di governo.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie, stabilità
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, redistribuzione, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, innovazione
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, posizioni di centro

Le principali linee di conflitto politico in Svizzera nel 2024 sono: (1) Migrazione e asilo — l'UDC chiede un cambio di sistema, PS/Verdi difendono una politica aperta; (2) Bilaterali III con l'UE — i negoziati su nuovi accordi dividono i partiti lungo la questione sovranità vs. integrazione; (3) Costi sanitari — premi delle casse malati ai massimi storici, cassa unica (PS/Verdi) vs. modello concorrenziale (PLR/UDC); (4) Energia e clima — dibattito sulla costruzione di nuove centrali nucleari dopo la votazione sul decreto mantello.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca ed è soggetto alla Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV). L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione oggettiva dei fatti, alla pluralità di opinioni su temi controversi e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera con finanziamento tramite canone, SRF porta una particolare responsabilità democratica per la formazione dell'opinione politica.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa: Il presente contributo è un servizio documentario investigativo sulla terapia errata nel sistema psichiatrico (Satanic Panic / abuso rituale). Non ha alcun riferimento diretto alla politica partitica. Nessun partito viene menzionato per nome, nessuna posizione partitica viene presentata o distorta. L'analisi delle posizioni partitiche non è quindi strutturalmente applicabile — tutti i punteggi sono 0 (non trattato).

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato — tema senza riferimento diretto all'UDC — non trattato
PS	0	Non menzionato — tema senza riferimento diretto al PS — non trattato
PLR	0	Non menzionato — tema senza riferimento diretto al PLR — non trattato
Alleanza del Centro	0	Non menzionato — tema senza riferimento diretto all'Alleanza del Centro — non trattato
Verdi	0	Non menzionato — tema senza riferimento diretto ai Verdi — non trattato
PVL	0	Non menzionato — tema senza riferimento diretto al PVL — non trattato
PEV	0	Non menzionato — tema senza riferimento diretto al PEV — non trattato

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Non applicabile (punteggio 0)
- Distorsione maggiore: Non applicabile (punteggio 0)
- Scostamento medio da 0: 0.0
- Conclusione: Il contributo tratta un tema medico-psichiatrico (terapia errata attraverso narrazioni cospirazioniste) senza un riferimento partitico riconoscibile. Nessuna posizione partitica viene presentata, distorta o omessa. Un bias partitico nel senso classico non è dimostrabile. L'analisi del bias rilevante si sposta sulle dimensioni istituzionali, professionali e sociali (psichiatria, giustizia, categoria dei terapeuti).



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: "Satanic Panic" — Servizio investigativo sulla terapia errata attraverso narrazioni cospirazioniste (formato seriale, parte sconosciuta)
- Data: 10.01.2023
- Conduttore/trice / Reporter: Ilona (nome di battesimo citato, cognome non presente nel trascritto); seconda reporter non identificata per nome
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Leonie	Paziente coinvolta	Nessuno	Non politico
Carmen	Sorella di Leonie	Nessuno	Non politico
Madre di Leonie	Familiare	Nessuno	Non politico
Jérôme Endras	Psicologo forense, esperto di estremismo	Nessun partito	Scienza/Esperto specializzato
Terapeuta traumatologica di Leonie	Terapeuta accusata (dichiarazione scritta)	Nessuno	Non politico
Medico responsabile Clinica privata Mairi	Medico accusata (rifiuta dichiarazione)	Nessuno	Non politico
Thomas Reisch	Ex direttore medico PZM Münsingen (rimanda al PZM)	Nessuno	Non politico
Direttore della clinica PZM	Direzione clinica PZM Münsingen (conferenza stampa)	Nessuno	Non politico
Procura pubblica di Soletta	Autorità (dichiarazione scritta)	Nessuno	Statale
APMA Biel	Autorità (dichiarazione scritta)	Nessuno	Statale
Direttore medico Clinica privata Mairi	Direzione clinica (dichiarazione scritta)	Nessuno	Non politico

### Tema principale

Un reportage investigativo documenta come la paziente Leonie sia stata sottoposta a una terapia errata da parte di una terapeuta traumatologica e di successive istituzioni psichiatriche sulla base di una narrazione cospirazionista riguardante abusi rituali satanici, sia stata immobilizzata con la forza e sorvegliata dalle autorità.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Esperto 1:** Jérôme Endras, psicologo forense ed esperto di estremismo

Timestamp: ca. 24:00–27:00

Affermazione: "Le narrazioni cospirazioniste non hanno nulla a che fare con la psichiatria, con la medicina in generale e con la psicoterapia. Sono solo distruttive."

Classificazione: Endras è psicologo forense con specializzazione in estremismo — non è principalmente un terapeuta traumatologico o uno psichiatra. Le sue affermazioni sulla suscettibilità dei terapeuti alle teorie del complotto sono plausibili, ma il suo campo di competenza (estremismo/forensica) non coincide pienamente con il tema centrale (terapia del trauma, diagnosi DID, standard di trattamento psichiatrico).

Voce contraria mancante: Manca completamente un terapeuta del trauma o uno psichiatra che spieghi la complessità delle diagnosi DID e differenze tra terapia del trauma legittima e terapia errata.

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Jérôme Endras è psicologo forense — presumibilmente impiegato in ambito statale o universitario (istituzione precisa non citata nel trascritto). Nessun finanziamento privato con interessi evidenti rilevabile.

**(b) MANDATO:** Il suo mandato (ricerca sull'estremismo, psicologia forense) è parzialmente compatibile con la valutazione delle narrazioni cospirazioniste, ma non pienamente coincidente con la qualità del trattamento psichiatrico o gli standard della terapia del trauma.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto di interessi evidente; nessun vantaggio istituzionale riconoscibile attraverso una determinata affermazione

D2 Rischio personale: +1 — La critica alla comunità dei terapeuti comporta un certo rischio professionale; assume una posizione chiara

D3 Competenza specialistica: +1 — Psicologia forense/estremismo rilevante per la suscettibilità alle teorie del complotto, ma non per le specificità della terapia del trauma; competenza parziale

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna dichiarazione precedente documentata nel trascritto; non valutabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Fa riferimento a "studi empirici" (30-50% di suscettibilità), rimane sostanzialmente obiettivo

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (l'esperto commenta gli atti del caso, nessuna ricerca primaria propria sul caso)

**TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA SPECIALISTICA:** Endras viene inquadrato come esperto neutrale ("esperto di estremismo"), sebbene il suo campo di competenza non coincida pienamente con il tema centrale. La trasmissione utilizza la sua autorità per confermare la narrazione complessiva, senza raccogliere una voce contraria dalla comunità della terapia del trauma. Si tratta di una distorsione parziale delle fonti per selezione.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Terapeuta del trauma/ricercatore del trauma con una panoramica scientifica sulle diagnosi DID
- Psichiatra con esperienza nelle misure coercitive (immobilizzazione) e nelle loro basi giuridiche

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Esperto legale in diritti dei pazienti e diritto psichiatrico

Sintesi: L'unico esperto è Jérôme Endras (GIALLO), il cui campo di competenza coincide solo parzialmente con il tema centrale. Nessuna voce contraria dalla terapia del trauma o dalla psichiatria. La selezione degli esperti è posizionata in modo unilaterale e conferma esclusivamente la tesi principale del contributo.

**Semaforo fonte per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Jérôme Endras, psicologo forense ed esperto di estremismo	+1	+1	+1	0	+1	0	+4	<b>GIALLO</b>



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Atti della Procura pubblica di Soletta (documenti di sorveglianza)

**Timestamp** ca. 20:00–21:00 — Affermazione: "Qui riempi due fascicoli completi, registrazioni, telecamere."

- (a) **Finanziamento e gestione:** Autorità statale, finanziata con fondi pubblici
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** La Procura ha un interesse istituzionale a presentare il proprio operato come legittimo; la sua dichiarazione scritta è difensiva e non esplicativa
- (c) **Fonte contraria mancante:** Manca una perizia giuridica sulla legittimità della sorveglianza; nessun giurista indipendente commenta le misure

### Fonte 2: Atti clinici interni (PZM Münsingen, Clinica privata Mairi)

**Timestamp** ca. 08:00–10:00, ca. 29:00–32:00 — Affermazione: "Leonie è stata concepita per la setta e programmata per la setta fin da piccola."

- (a) **Finanziamento:** Il PZM è finanziato cantonalmente (Cantone di Berna); la Clinica privata Mairi è privata
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Gli atti sono stati messi a disposizione da Leonie — possibile selezione unilaterale da parte della persona coinvolta; le cliniche non hanno accesso alla selezione dei passaggi citati
- (c) **Fonte contraria mancante:** Gli atti completi non sono stati consultati; vengono citati solo i passaggi selezionati da Leonie

### Fonte 3: Rapporto di indagine del Cantone di Berna sul PZM

**Timestamp** ca. 33:00–35:00 — Affermazione: "La narrazione cospirazionista è confluita nella terapia."

- (a) **Finanziamento:** Statale (Cantone di Berna)
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Il Cantone ha interesse a presentare il problema come riconosciuto e risolto; il rapporto è tuttavia un documento ufficiale con carattere di verifica
- (c) **Fonte contraria mancante:** Nessuna verifica esterna indipendente del rapporto di indagine stesso

Verifica delle voci (punti di penalità):

Voce 1:

Timestamp: ca. 26:00

Affermazione: "I terapeuti negli ultimi tre anni hanno portato tre pazienti, che me lo hanno raccontato, al suicidio."

Marcatore verbale: "che me lo hanno raccontato" — fonte indiretta, nessuna fonte primaria

Fonte primaria disponibile: NO — punto di penalità (+1)

Nota: Immediatamente dopo viene aggiunta una limitazione: "In che misura ciò sia riconducibile a questa narrazione cospirazionista non si può dire con precisione." — La limitazione attenua, ma non elimina il rilievo.

Voce 2:

Timestamp: ca. 28:00

Affermazione: "YouTube è pieno di donne che dicono di aver subito abusi rituali satanici."

Marcatore verbale: Nessuna indicazione esplicita della fonte; affermazione generica

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Fonte primaria disponibile: NO — punto di penalità (+1)

Sintesi: La selezione delle fonti si basa principalmente su atti messi a disposizione dalla persona coinvolta e su un'indagine statale. Due punti per voci non verificate (+2 punti di penalità). Nessuna classificazione giuridica o psichiatrica indipendente dei documenti citati. Punteggio: 5/10.



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato:

- Leonie (persona coinvolta): (35–40%)
- Carmen / Madre (familiari): (15–18%)
- Jérôme Endras (esperto): (12%)
- Reporter Ilona (moderazione/commento): (18–20%)
- Terapeuta accusata (per iscritto): ca. 30 sec. (<2%)
- Direttore della clinica PZM: (5%)
- Procura / APMA (per iscritto): (3%)
- Medico responsabile Mairi / Thomas Reisch: ca. 30 sec. (<2%)

Sintesi: Il tempo di parola è fortemente asimmetrico a favore della parte delle persone coinvolte (Leonie + famiglia: ca. 55%) e dell'esperto confermatore (12%). Le persone e le istituzioni accusate raggiungono complessivamente meno del 10% del tempo di parola, quasi esclusivamente in forma scritta. Questa distribuzione è problematica per un reportage investigativo con accuse gravi — non corrisponde al principio del diritto di essere ascoltati (audiatur et altera pars).



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1: Contesto scientifico sul DID (Disturbo Dissociativo dell'Identità)

###### Contesto

La diagnosi DID è altamente controversa in psichiatria. Esiste un serio dibattito scientifico sul fatto che il DID sia una diagnosi valida o se venga generato iatrogeno (attraverso il trattamento) dai terapeuti. Questo contesto manca completamente.

Rilevante a: ca. 24:00 (intervista Endras)

###### Effetto

Lo spettatore riceve l'impressione che il problema sia esclusivamente la narrazione cospirazionista, non la categoria diagnostica sottostante. La questione strutturale della diagnosi DID non viene posta.

##### Omissione 2: Conseguenze deontologiche e penali per la terapeuta

###### Contesto

La terapeuta viene confrontata con gravi accuse (tracciamento, terapia errata, denuncia sulla base di narrazioni cospirazioniste). Non viene riferito se sia stato avviato un procedimento disciplinare, se la sua licenza sia stata revocata o se siano stati avviati procedimenti penali.

Rilevante a: ca. 12:00–14:00

###### Effetto

Lo spettatore non sa se il sistema abbia reagito alla terapia errata — un elemento centrale per la classificazione sociale.

##### Omissione 3: Possibilità di abusi reali nella storia pregressa di Leonie

###### Contesto

Leonie si è ammalata psichicamente da adolescente e ha cercato una terapia del trauma. Quale fosse il motivo originario rimane poco chiaro. La trasmissione presenta l'intera storia degli abusi come un costrutto, senza chiarire se vi fosse un reale background traumatico che è stato male interpretato.

Rilevante a: ca. 07:00–08:00

###### Effetto

La complessità delle diagnosi traumatiche viene semplificata; lo spettatore riceve l'impressione che la malattia psichica di Leonie sia stata causata esclusivamente dalla terapeuta.

Sintesi: Tre omissioni rilevanti: mancanza di contesto scientifico sul DID, mancanza di informazioni sulle conseguenze per la terapeuta e mancanza di differenziazione tra trauma reale e interpretazione errata. Queste omissioni rafforzano la tesi principale del contributo senza rappresentare la complessità del tema.

#### Voci mancanti

- Associazione professionale FSP (Federazione Svizzera delle Psicologhe e degli Psicologi): Avrebbe potuto contribuire alla regolamentazione deontologica, alla vigilanza e alle conseguenze per le terapeute accusate.
- SSPP (Società Svizzera di Psichiatria e Psicoterapia): Avrebbe potuto inquadrare il consenso scientifico sul DID e sugli abusi rituali e illustrare le linee guida.
- Organizzazione per la tutela dei pazienti (ad es. Protezione dei pazienti Svizzera): Avrebbe potuto illustrare i meccanismi di protezione strutturali e le possibilità di ricorso per le persone coinvolte.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Ricercatrice indipendente del trauma: Avrebbe potuto differenziare il dibattito tra terapia del trauma legittima e terapia errata — non tutta la terapia del trauma è una narrazione cospirazionista.
- Avvocato/avvocata per i diritti dei pazienti: Avrebbe potuto inquadrare la dimensione giuridica dell'immobilizzazione coercitiva e della sorveglianza.
- Medico cantonale Berna / Direzione della sanità: In quanto autorità di vigilanza sulle cliniche psichiatriche, avrebbe potuto prendere posizione sulla questione della regolamentazione.
- Terapeuta accusata (in modo approfondito): Due frasi di dichiarazione scritta sono insufficienti per un'attrice che si trova al centro di gravi accuse — un'intervista più approfondita o una dichiarazione più dettagliata sarebbe giornalmisticamente doverosa.
- Altre pazienti del PZM/Mairi: Avrebbero potuto confermare o relativizzare il modello sistemico.



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Rilievo 1:

**Timestamp** ca. 24:30

Dato: "Il 30-50% della società ha una suscettibilità alle narrazioni cospirazioniste secondo studi empirici."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: non indicato
- (b) Quota: 30-50% — indicata, ma con un intervallo molto ampio
- (c) Tendenza: non indicata

**Contesto mancante**

Quali studi? Quale definizione di "suscettibilità"? "Suscettibilità" equivale a "crede nelle narrazioni cospirazioniste"? L'intervallo 30-50% è così ampio da essere difficilmente significativo.

**Effetto**

Il dato suggerisce una base scientifica senza che la fonte o la metodologia siano verificabili. Allo stesso tempo normalizza la suscettibilità dei terapeuti.

### Rilievo 2:

**Timestamp** ca. 26:00

Dato: "Tre pazienti [...] hanno commesso suicidi."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 3 — indicato
- (b) Quota: non indicata (su quante pazienti in totale?)
- (c) Tendenza: non indicata

**Contesto mancante**

Quante pazienti sono state trattate in totale? Il tasso di suicidi è superiore alla media? La causalità vs. correlazione non viene chiarita.

**Effetto**

Il numero 3 appare drammatico senza che venga fornito un termine di paragone.

Sintesi: Due rilievi con dimensioni contestuali mancanti. I dati vengono utilizzati in modo argomentativo senza una contestualizzazione completa. Punteggio 3/10 — nessuna manipolazione grave, ma contestualizzazione incompleta.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Associazione 1:

#### Timestamp

ca. 28:00

#### Citazione

*"YouTube è pieno di donne che dicono di aver subito abusi rituali satanici e di aver dovuto uccidere bambini, in parte anche mangiare cuori. Davvero completamente folle."*

Tecnica: Le affermazioni delle donne su YouTube vengono utilizzate come prova dell'assurdità della narrazione cospirazionista. Allo stesso tempo queste donne vengono implicitamente associate a Leonie — come se le loro esperienze fossero ugualmente costruite.

#### Effetto

Tutte le persone che riferiscono esperienze simili vengono indiscriminatamente screditate come parte di una narrazione cospirazionista, senza differenziare tra esperienze di abuso costruite e potenzialmente reali.

### Associazione 2:

#### Timestamp

ca. 28:30

#### Citazione

*"Tutto ciò sarebbe solo una teoria del complotto. Attraverso il giornalismo più basso dei cassetti, in questa serie tutti i testimoni e le vittime vengono presentati come inattendibili."*

Tecnica: Questo inserto (apparentemente una citazione di un critico della trasmissione) viene mostrato senza indicazione della fonte e senza replica. La formulazione "giornalismo più basso dei cassetti" viene presentata allo spettatore senza che la critica venga risposta nel merito.

#### Effetto

La critica alla trasmissione stessa viene screditata attraverso l'associazione con l'ideologia cospirazionista — chi critica la trasmissione si schiera dalla parte della narrazione cospirazionista.

Per le persone inquadrare come "teorici del complotto":

La terapeuta di Leonie non viene esplicitamente definita "teorica del complotto", ma attraverso la narrazione complessiva viene inquadrata come un'attrice caduta preda di una narrazione cospirazionista.

#### VERIFICA DELLE FONTI:

- La terapeuta lavora con fonti primarie documentabili? In parte — cita il libro di Alison Miller, una pubblicazione reale; le sue denunce e segnalazioni di pericolo sono documentate
- Le sue affermazioni centrali sono falsificabili? Sì — le indagini hanno rilevato che gli eventi affermati "possono essere completamente esclusi in un'alta percentuale"

#### MATRICE DEL RISCHIO:

- Cosa ha perso la terapeuta? Reputazione professionale, eventualmente la licenza (non riportato)
- Cosa guadagna? Nulla di riconoscibile — nessun libro, nessuna comunità, nessun guadagno attraverso la narrazione cospirazionista
- Netto: Rischio > Guadagno — maggiore credibilità per convinzione soggettiva (non per correttezza)

TONALITÀ: La terapeuta ha quasi nessuna possibilità di esprimersi; la sua tonalità non è valutabile.

CATEGORIA DEL RISULTATO: B — Caso limite. La terapeuta ha evidentemente commesso errori e ha seguito una convinzione non basata sull'evidenza. Se sia un'ideologo cospirazionista o una professionista fuorviata non è definitivamente valutabile dal trascritto. La trasmissione la tratta come C (ideologo cospirazionista), senza operare la differenziazione.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Sintesi: Due rilievi di associazione. La trasmissione tende a inquadrare indiscriminatamente tutti i coinvolti (terapeuta, medici, autorità) come credenti nella narrazione cospirazionista, senza differenziare tra convinzione fuorviata e manipolazione ideologica. La critica alla trasmissione stessa viene screditata attraverso l'associazione con la narrazione cospirazionista.



## 7. TEMPISTICA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Rilievo 1:

Posizione: Inizio (ca. 00:00–02:00)

Contenuto: "Per me era una situazione senza via d'uscita. Avevo la sensazione di essere costantemente in pericolo." — Registrazione audio di Leonie, immobilizzata nel letto

#### Effetto della tempistica

Il contributo inizia con il materiale più emotivo e drammatico — la voce di Leonie dall'immobilizzazione. Questo stabilisce il quadro emotivo per l'intera trasmissione prima che venga fornito qualsiasi contesto. Lo spettatore è posizionato emotivamente prima di conoscere i fatti.

### Rilievo 2:

Posizione: Fine (ca. 38:00–fine)

Contenuto: "L'intera storia di Leonie mi rende incredibilmente triste. Soprattutto il fatto che nessuno abbia avuto il coraggio di stare apertamente davanti alla nostra telecamera e di scusarsi."

#### Effetto della tempistica

La reporter rompe alla fine la distanza giornalistica ed esprime emozioni personali ("mi rende incredibilmente triste", "mi fa davvero arrabbiare"). Collocato alla fine, lascia nello spettatore un messaggio emotivo invece di una classificazione oggettiva.

### Rilievo 3:

Posizione: Metà (ca. 28:30)

Contenuto: Visualizzazione della critica "Attraverso il giornalismo più basso dei cassetti, in questa serie tutti i testimoni e le vittime vengono presentati come inattendibili."

#### Effetto della tempistica

Questa critica viene collocata nel mezzo del contributo, immediatamente dopo i clip YouTube di altre persone coinvolte — per cui la critica alla trasmissione stessa viene associata alla narrazione cospirazionista. Non viene fornita alcuna risposta alla critica.

Sintesi: Tre rilievi di tempistica. Apertura emotiva, mancanza di classificazione oggettiva alla fine e collocazione strategica della critica senza replica. La struttura del contributo è orientata all'effetto emotivo, non alla completezza oggettiva.



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il rilievo. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Principio metodologico K11+K8: Documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza analogo reazione verso altri ospiti/posizioni.*

### Rilievo 1:

**Timestamp** ca. 38:00

Evento scatenante: Il PZM non si scusa esplicitamente con Leonie; il direttore della clinica scarica la responsabilità sui singoli collaboratori.

Reazione: "L'intera storia di Leonie mi rende incredibilmente triste. Soprattutto il fatto che nessuno abbia avuto il coraggio di stare apertamente davanti alla nostra telecamera e di scusarsi per la terapia errata che in questo caso è stata definitivamente praticata."

### Confronto

La terapeuta che ha mandato Leonie in Sudafrica, l'ha tracciata e le ha scritto oltre 5000 messaggi, se la cava con due frasi di dichiarazione scritta — nessuna indignazione comparabile della reporter per la mancata scusa della terapeuta.

Asimmetria: L'indignazione si rivolge principalmente alla clinica (PZM), non alla terapeuta che ha innescato il caso. Ciò è notevole, poiché la terapeuta sembra essere la principale responsabile della terapia errata.

### Rilievo 2:

**Timestamp** ca. 38:30

Evento scatenante: Le terapeute continuano a diffondere la narrazione del Satanic Panic.

Reazione: "Ciò che mi fa davvero arrabbiare è che la storia dell'abuso rituale satanico venga ancora diffusa dalle terapeute."

### Confronto

Nessun momento di indignazione analogo riguardo alla domanda sul perché le autorità (Procura, APMA) abbiano agito senza un esame critico — sebbene ciò sia strutturalmente altrettanto problematico.

Asimmetria: L'indignazione si rivolge alle terapeute, non alle autorità. Queste ultime vengono sì criticate, ma senza marcatura emotiva.

Grado di indignazione: 3/5 — Più volte e chiaramente, ma non costantemente intenso

Selettività: 2/5 — Asimmetria lieve o moderata; l'indignazione si rivolge alla clinica e alle terapeute, non alle autorità

Sintesi: La reporter rompe alla fine la distanza giornalistica ed esprime indignazione personale. Questa si rivolge asimmetricamente alla clinica e alle terapeute, non alle autorità. Per un reportage investigativo del servizio pubblico, l'espressione di indignazione personale della reporter è problematica — abbandona il livello della reportistica oggettiva.



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Rilievo 1:

**Timestamp** Intero contributo

Prospettiva/fatto mancante: Consenso e dissenso scientifico sul DID (Disturbo Dissociativo dell'Identità) e sugli abusi rituali

Rilevanza: Il DID è una delle diagnosi più controverse in psichiatria. Esiste un serio dibattito scientifico (Spanos, Lilienfeld e altri) sul fatto che il DID venga generato iatrogeno. Questo contesto spiegherebbe perché il problema è sistemico, non solo un caso isolato.

Impatto: Senza questo contesto il problema appare come un fallimento di singole persone, non come un problema strutturale di un'intera corrente terapeutica.

### Rilievo 2:

**Timestamp** ca. 12:00–14:00

Prospettiva/fatto mancante: Conseguenze per la terapeuta (procedimento disciplinare, revoca della licenza, denuncia penale)

Rilevanza: Lo spettatore non viene informato se il sistema abbia reagito alla terapia errata. Ciò è centrale per la domanda se si tratti di un fallimento sistemico o individuale.

Impatto: L'assenza di questa informazione lascia aperto se la terapeuta continui a esercitare — il che aumenta l'urgenza del tema, ma compromette anche l'equità nei confronti della terapeuta.

### Rilievo 3:

**Timestamp** ca. 20:00–22:00

Prospettiva/fatto mancante: Basi giuridiche per la sorveglianza e le misure coercitive

Rilevanza: La sorveglianza da parte della Procura e l'immobilizzazione coercitiva da parte della clinica vengono presentate come scandalose senza spiegare le basi giuridiche. In quali condizioni queste misure sono legali? Sono state ordinate correttamente?

Impatto: Lo spettatore non può valutare se le misure fossero illegali o se il problema risiedesse nella convinzione sottostante (narrazione cospirazionista), non nelle misure stesse.

Sintesi: Tre lacune sostanziali di completezza: mancanza di contesto scientifico sul DID, mancanza di informazioni sulle conseguenze per la terapeuta, mancanza di classificazione giuridica delle misure coercitive. Queste lacune rafforzano l'effetto emotivo del contributo, ma compromettono la sua completezza oggettiva.

Il fenomeno "Satanic Panic" designa un panico morale sociale sorto negli anni '80 negli USA e relativo a presunti rituali satanici, abusi su minori e sette segrete. In psicoterapia si è sviluppata una sottocultura che crede negli "abusi rituali" e nel "disturbo dissociativo dell'identità" (DID) come conseguenza di abusi settari — scientificamente molto controverso. In Svizzera e in Germania esistono casi documentati in cui terapeute hanno terapeutizzato pazienti all'interno di questi sistemi di credenze, con conseguenze talvolta gravi (disgregazione familiare, ricovero coatto, suicidi). Il dibattito tocca questioni fondamentali della regolamentazione della psicoterapia, della tutela dei pazienti, della responsabilità delle autorità e della scientificità delle diagnosi psichiatriche.



*Quota di prospettive coperte*

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

- [A] Prospettiva della persona coinvolta (Leonie):** Esperienza diretta della terapia errata
- [B] Prospettiva dei familiari:** Effetti sulla famiglia, presunzione di innocenza
- [C] Prospettiva della terapeuta accusata:** Giustificazione, logica del trattamento
- [D] Prospettiva delle cliniche accusate (PZM, Mairi):** Reazione istituzionale
- [E] Prospettiva di esperti indipendenti di psichiatria/psicoterapia:** Stato scientifico su DID, abusi rituali, terapia del trauma
- [F] Prospettiva delle autorità (Procura, APMA):** Basi giuridiche per le misure
- [G] Prospettiva delle organizzazioni per i diritti dei pazienti:** Meccanismi di protezione strutturali
- [H] Prospettiva delle associazioni professionali (psicoterapeuti, psichiatri):** Conseguenze deontologiche
- [I] Prospettiva di altre persone coinvolte:** Modello sistemico o caso isolato?
- [J] Prospettiva di critiche della teoria del Satanic Panic** che tuttavia non escludono abusi reali

**[A] TRATTATO**

Timestamp: Continuamente (ca. 02:00–fine) — Citazione: "Avevo la sensazione di essere costantemente in pericolo." — Valutazione: La prospettiva di Leonie viene presentata in modo ampio e dettagliato, è la voce centrale del contributo.

**[B] TRATTATO**

Timestamp: ca. 18:00–22:00 — Citazione: "In questa situazione da parte di mia sorella distrugge la vita." — Valutazione: La sorella Carmen e la madre hanno ampio spazio di parola, le loro esperienze con gli interrogatori e i colloqui in clinica vengono documentate.

**[C] ACCENNATO**

Timestamp: ca. 12:00 — Citazione: "Respingo con fermezza le accuse sollevate." — Valutazione: La terapeuta ha spazio di parola solo in forma scritta e molto breve; la sua logica di trattamento non viene spiegata in modo approfondito, solo citata e immediatamente confutata da Leonie.

**[D] TRATTATO**

Timestamp: ca. 30:00–38:00 — Citazione: "Al PZM non tolleriamo alcuna forma di teorie del complotto." — Valutazione: Il direttore della clinica PZM ha spazio di parola alla conferenza stampa; la Clinica privata Mairi rifiuta di rilasciare una dichiarazione.

**[E] TRATTATO** (parzialmente)

Timestamp: ca. 24:00–27:00 — Citazione: "Le narrazioni cospirazioniste non hanno nulla a che fare con la psichiatria." — Valutazione: Jérôme Endras come unico esperto; la sua prospettiva è chiaramente posizionata (contro le narrazioni cospirazioniste), ma nessuna voce contraria dalla comunità della terapia del trauma.

**[F] ACCENNATO**

Timestamp: ca. 20:00–21:00 — Citazione: "Nell'ambito del procedimento penale sono state effettuate varie azioni investigative." — Valutazione: La Procura e l'APMA hanno spazio di parola solo in forma scritta e molto difensiva; la loro logica giuridica non viene spiegata.

**[G] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna organizzazione per la tutela dei pazienti, nessun ombudsman, nessun ufficio di protezione dei pazienti ha spazio di parola — manca un'importante prospettiva strutturale.

**[H] OMESSO**



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna associazione professionale (FSP, SSPP) si esprime sulle conseguenze deontologiche o sulla questione della regolamentazione — sebbene ciò sarebbe centrale per la questione sistemica.

**[I] TRATTATO** (parzialmente)

Timestamp: ca. 28:00 — Citazione: "YouTube è pieno di donne che dicono di aver subito abusi rituali satanici." — Valutazione: Altre persone coinvolte vengono brevemente menzionate, ma non integrate come voci autonome; tre suicidi vengono menzionati, ma non approfonditi.

**[J] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Esistono ricercatrici e clinici che riconoscono gli abusi reali ma rifiutano la narrazione del Satanic Panic — questa posizione differenziata manca completamente.

**Punteggio di completezza: 5/10**

---

**Motivazione:** Il contributo copre le prospettive centrali (persona coinvolta, famiglia, cliniche, un esperto), ma omette importanti voci strutturali: associazioni professionali, organizzazioni per i diritti dei pazienti e ricerca differenziata sul trauma mancano. La terapeuta accusata ha spazio di parola solo con due frasi, il che è insufficiente per un reportage investigativo giuridicamente solido. La prospettiva delle autorità (Procura, APMA) non viene spiegata, ma solo citata.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Rilievo 1:

Timestamp	ca. 00:00–02:00 (apertura)
Citazione	<i>"Per me era una situazione senza via d'uscita. Avevo la sensazione di essere costantemente in pericolo."</i>
Manipolazione	Il tema viene inquadrato fin dall'inizio come narrativa di sofferenza personale, non come analisi sistemica. Lo spettatore viene posizionato emotivamente prima che vengano presentati i fatti.
Perché problematico	Un reportage investigativo che vuole svelare disfunzioni sistemiche dovrebbe iniziare con il problema sistemico, non con il momento personale più emotivo. Il framing come storia di sofferenza limita la profondità analitica.

#### Rilievo 2:

Timestamp	ca. 05:00
Citazione	<i>"I ricordi falsi sono stati creati in psicoterapia."</i>
Manipolazione	La formulazione "ricordi falsi" viene inquadrata come fatto accertato, non come interpretazione. Il concetto di "ricordi falsi" (False Memory Syndrome) è esso stesso scientificamente controverso.
Perché problematico	Lo spettatore riceve l'impressione che sia scientificamente accertato che i ricordi di Leonie siano falsi — senza che venga spiegata la complessità della ricerca sulla memoria.

#### Rilievo 3:

Timestamp	ca. 24:00
Citazione	<i>"In questo caso è andato storto moltissimo."</i>
Manipolazione	Endras inquadra il caso come eccezione ("in questo caso"), mentre la trasmissione suggerisce contemporaneamente un modello sistemico. Questa tensione non viene risolta.
Perché problematico	Si tratta di un caso isolato o di un problema sistemico? Il framing oscilla tra i due senza fornire una risposta chiara.

Sintesi: Il framing del contributo è costruito principalmente come narrativa di sofferenza, non come analisi sistemica. Concetti scientificamente controversi ("ricordi falsi") vengono inquadrati come accertati. La tensione tra caso isolato e problema sistemico non viene risolta.



<b>11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI</b>									<b>5/10</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	6	7	8	9	10

<b>Rilievo 1:</b>	
<b>Timestamp</b>	ca. 05:00
<b>Citazione</b>	<i>"In via preventiva, perché alcune terapeute hanno trattato Leonie sulla base di una narrazione cospirazionista."</i>
<b>Manipolazione</b>	"Narrazione cospirazionista" è un termine valutativo che caratterizza le convinzioni delle terapeute come irrazionali e pericolose. Il termine più neutro sarebbe "convinzione non basata sull'evidenza" o "corrente terapeutica controversa".
<b>Perché problematico</b>	L'alternativa neutrale sarebbe: "sulla base di una convinzione sugli abusi rituali non scientificamente dimostrata."

<b>Rilievo 2:</b>	
<b>Timestamp</b>	ca. 38:00
<b>Citazione</b>	<i>"Ciò che mi fa davvero arrabbiare."</i>
<b>Manipolazione</b>	La reporter utilizza un linguaggio colloquiale di indignazione ("far arrabbiare" nel tedesco svizzero = far diventare arrabbiati). Questo non è un linguaggio giornalistico, ma un'espressione di emozione personale.
<b>Perché problematico</b>	L'alternativa neutrale sarebbe: "Ciò che dal punto di vista giornalistico è particolarmente problematico."

<b>Rilievo 3:</b>	
<b>Timestamp</b>	ca. 28:30
<b>Citazione</b>	<i>"Attraverso il giornalismo più basso dei casseti, in questa serie tutti i testimoni e le vittime vengono presentati come inattendibili."</i>
<b>Manipolazione</b>	Questa frase (critica alla trasmissione) viene mostrata senza indicazione della fonte e senza replica. La formulazione "giornalismo più basso dei casseti" è una valutazione estrema che rimane senza commento.
<b>Perché problematico</b>	O la critica avrebbe dovuto essere risposta nel merito, oppure non avrebbe dovuto essere mostrata. La visualizzazione senza commento di una critica estrema senza replica è giornalmisticamente discutibile.

Sintesi: La scelta delle parole del contributo è costantemente valutativa a favore della prospettiva delle persone coinvolte. "Narrazione cospirazionista" come termine standard, linguaggio di indignazione personale della reporter e visualizzazione di critiche senza commento sono i rilievi più forti.



## 12. COMPORTAMENTO DI MODERAZIONE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Principio metodologico K11+K8: Documentare l'evento scatenante.*

### Rilievo 1:

**Timestamp** ca. 10:00

Evento scatenante: Leonie descrive come la terapeuta le abbia detto di aver decapitato un neonato e di averne estratto il cuore.

**Citazione (reporter)** *"Ti ha detto che avresti decapitato il neonato? [...] Quindi credi di averlo fatto? Te lo ha detto lei, che lo avresti fatto?"*

**Confronto** Alla terapeuta (dichiarazione scritta) non viene chiesto come giustifichi queste affermazioni — nessuna domanda analoga di approfondimento.

Asimmetria: La reporter fa più domande di approfondimento a Leonie per evidenziare l'assurdità della convinzione. Alla terapeuta manca qualsiasi domanda di approfondimento. Asimmetria dimostrabilmente presente.

### Rilievo 2:

**Timestamp** ca. 20:00

Evento scatenante: La reporter vede negli atti le foto di sorveglianza di Leonie.

**Citazione (reporter)** *"Posso solo dire una cosa. Non riesco a crederci."*

**Confronto** Alla Procura (dichiarazione scritta) non viene chiesto con indignazione comparabile.

Asimmetria: La reporter esprime coinvolgimento personale nei confronti di Leonie, non nei confronti delle autorità. Asimmetria dimostrabilmente presente.

### Rilievo 3:

**Timestamp** ca. 36:00

Evento scatenante: Leonie riferisce che il PZM non si è scusato.

**Citazione (reporter)** *"Si sono scusati con te? [...] Hanno ammesso di aver commesso errori?"*

**Confronto** Alla terapeuta non viene chiesto se si sia scusata.

Asimmetria: La richiesta di scuse viene tematizzata solo nei confronti della clinica, non nei confronti della terapeuta. Asimmetria dimostrabilmente presente.

Sintesi: Il comportamento di moderazione mostra tre asimmetrie dimostrabili: domande di approfondimento solo a Leonie, espressioni di coinvolgimento personale nei confronti della persona coinvolta e richiesta di scuse solo alla clinica. La reporter abbandona più volte la distanza giornalistica.



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Asimmetria 1:

A **\*\*Leonie\*\***,  
ca. 07

00: "Prima di arrivare dalla tua terapeuta, non avevi mai sentito parlare di abusi rituali satanici?" — morbida, confermativa

A  
**\*\*Terapeuta\*\***  
(per iscritto),  
ca. 12

00: "Abbiamo confrontato la terapeuta traumatologica di Leonie con l'accusa di aver praticato una terapia errata su Leonie." — confrontativa, ma senza possibilità di replica orale

**Confronto**

Leonie riceve domande aperte e confermative in una conversazione personale. La terapeuta riceve accuse confrontative in forma scritta senza possibilità di domande di approfondimento. L'asimmetria non riguarda solo il contenuto, ma anche il formato (orale vs. scritto).

#### Asimmetria 2:

A **\*\*Direttore  
della clinica  
PZM\*\***  
(conferenza  
stampa), ca. 34

00: "Il PZM intende scusarsi con queste pazienti?" — diretta, esigente

A **\*\*Procura  
pubblica di  
Soletta\*\*** (per  
iscritto), ca. 21

00: "Abbiamo confrontato la Procura pubblica di Soletta con questo e le abbiamo chiesto perché abbia sorvegliato Leonie e intercettato le sue telefonate sulla base di una narrazione cospirazionista." — confrontativa, ma per iscritto e senza possibilità di domande di approfondimento

**Confronto**

Il direttore della clinica deve rispondere direttamente e pubblicamente a una conferenza stampa. La Procura può rispondere per iscritto e in modo difensivo. L'asimmetria nel formato favorisce la clinica come bersaglio dell'indignazione.

Sintesi: Chiara asimmetria delle domande tra persone coinvolte (morbide, confermative, orali) e accusati (confrontative, scritte, senza possibilità di domande di approfondimento). Il direttore della clinica è l'unico attore accusato che viene confrontato oralmente — e riceve le domande più dure.



<b>14. FALSE BALANCE</b>									<b>2/10</b>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

<b>Rilievo 1:</b>	
<b>Timestamp</b>	ca. 12:00

Costrutto: La trasmissione cita la dichiarazione scritta della terapeuta ("Respingo con fermezza le accuse sollevate") e la presenta come "controdeklarazione", sebbene due frasi non costituiscano una rappresentazione equivalente della prospettiva della terapeuta.

<b>Analisi</b>	Questo non è un caso di false balance nel senso classico (equivalenza artificiale), ma il contrario — una controdeklarazione nominale che non crea un vero equilibrio, ma dà l'apparenza di equità.
----------------	---

Sintesi: Nessuna false balance classica dimostrabile. Il contributo non crea un'equivalenza artificiale — è chiaramente posizionato in modo unilaterale. Le controdeklarazioni nominali (dichiarazioni scritte) danno l'apparenza di equità senza creare un vero equilibrio. Punteggio 2/10 — nessun rilievo grave.



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Rilievo 1:

Elemento di agenda stabilito: Si dà per scontato che il "Satanic Panic" / abuso rituale non esista e sia esclusivamente una narrazione cospirazionista.

**Timestamp** ca. 05:00 — Prova: "I ricordi falsi sono stati creati in psicoterapia."

Agenda alternativa: La domanda se esista un abuso rituale reale (casi documentati in altri paesi) non viene posta. L'agenda presuppone che la risposta sia nota.

### Rilievo 2:

Elemento di agenda stabilito: Si dà per scontato che la terapeuta sia la principale responsabile e che la clinica porti la responsabilità istituzionale.

**Timestamp** ca. 38:00 — Prova: "La terapia errata che in questo caso è stata definitivamente praticata."

Agenda alternativa: La domanda se Leonie avesse eventualmente una storia pregressa che giustificasse una terapia del trauma, e se la terapia errata risiedesse nel metodo o nella convinzione, non viene posta.

### Rilievo 3:

Elemento di agenda stabilito: Si dà per scontato che una scusa della clinica sarebbe il minimo.

**Timestamp** ca. 36:00–38:00 — Prova: "Che nessuno abbia avuto il coraggio di stare apertamente davanti alla nostra telecamera e di scusarsi."

Agenda alternativa: La domanda su quali conseguenze giuridiche e istituzionali sarebbero appropriate (non solo una scusa) non viene posta.

Sintesi: Tre rilievi di agenda-setting. La trasmissione presuppone come ovvio che l'abuso rituale non esista, che la terapeuta sia la principale responsabile e che una scusa sia l'obiettivo centrale. Queste premesse limitano la profondità analitica del contributo.



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 4.9 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 4.5 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Distribuzione del tempo / Asimmetria del tempo di parola (punteggio 4):** La parte delle persone coinvolte riceve ca. il 55% del tempo di parola in forma orale ed emotiva; gli accusati raggiungono complessivamente meno del 10%, quasi esclusivamente in forma scritta. Questa asimmetria strutturale è la singola tecnica più forte del contributo e viola il principio del diritto di essere ascoltati (audiatur et altera pars) in senso giornalistico.
- 2. Framing come narrativa di sofferenza (punteggio 5):** Il contributo è costruito dall'inizio alla fine come storia di sofferenza personale, non come analisi sistemica. L'apertura emotiva, le espressioni di indignazione personale della reporter alla fine e la costante centralizzazione sull'esperienza di Leonie impediscono una classificazione oggettiva del problema sistemico.
- 3. Omissioni / Selective Omission (punteggio 6):** Mancano tre contesti essenziali: il discorso scientifico sul DID, le conseguenze per la terapeuta e le basi giuridiche delle misure coercitive. Queste omissioni rafforzano l'effetto emotivo, ma compromettono la completezza oggettiva e l'equità nei confronti degli accusati.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "Il sistema psichiatrico ha danneggiato sistematicamente una paziente vulnerabile attraverso narrazioni cospirazioniste, e nessuno si è assunto la responsabilità."

**Tecnica:** Narrativa di sofferenza + distribuzione del tempo + omissioni — Prove: ca. 02:00 (apertura), ca. 38:00 (conclusione)

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Leonie è una vittima innocente di un sistema che non ha creduto a ciò che è reale."

**Tecnica:** Framing + scelta delle parole + comportamento di moderazione — Prove: ca. 07:00 (nessuna conoscenza pregressa del Satanic Panic), ca. 10:00 (la terapeuta le ha impiantato le convinzioni)

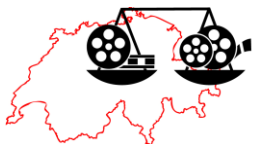
**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "Le narrazioni cospirazioniste in psichiatria sono un problema sistemico che rimane irrisolto e costa vite."

**Tecnica:** Agenda-setting + tempistica + indignazione selettiva — Prove: ca. 26:00 (tre suicidi), ca. 38:30 (le terapeute continuano a diffondere la narrazione)

Motivazione: Il punteggio complessivo di 4.7/10 si trova al confine tra "lieve tendenza" e "chiara unilateralità". Il contributo svela un tema legittimo e importante — la terapia errata psichiatrica attraverso convinzioni non basate sull'evidenza è un problema reale. Le affermazioni centrali del contributo sono supportate da atti e da un rapporto di indagine del Cantone di Berna. I problemi non risiedono nella falsità delle affermazioni centrali, ma nella metodologia: distribuzione unilaterale del tempo di parola, mancanza di voci contrarie dalla terapia del trauma, espressioni di indignazione personale della reporter e omissione di importanti contesti. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, la rappresentazione oggettiva e la scelta equilibrata degli interlocutori non sono pienamente soddisfatte — in particolare il principio audiatur et altera pars viene violato dalla rappresentazione minima della prospettiva degli accusati.

### CONCLUSIONE

Il contributo svela un problema socialmente rilevante e documentato: la terapia errata psichiatrica attraverso narrazioni cospirazioniste sugli abusi rituali satanici. Le affermazioni centrali — terapia errata, immobilizzazione coercitiva, sorveglianza sulla base di convinzioni non dimostrate — sono supportate da atti e da un rapporto di indagine cantonale. Giornalisticamente problematica è tuttavia la metodologia: le persone accusate (terapeuta, medici) raggiungono complessivamente meno del 10% del tempo di parola, quasi esclusivamente in forma scritta, mentre la parte delle persone coinvolte riceve ca. il 55% del tempo di trasmissione. La reporter abbandona alla fine la distanza giornalistica ed esprime indignazione personale ("mi rende incredibilmente triste", "mi fa davvero arrabbiare"), il che per un contributo del servizio pubblico non corrisponde allo standard della reportistica oggettiva ai sensi dell'art. 4 LRTV. Mancano contesti essenziali: il discorso scientifico sul DID, le conseguenze per la terapeuta e



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

le basi giuridiche delle misure coercitive. Il contributo è prezioso come giornalismo investigativo, ma non soddisfa pienamente i requisiti di equilibrio e rappresentazione oggettiva ai sensi dell'art. 4 LRTV.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	5	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	4	●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	6	●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	4	●●
7	TEMPISTICA	5	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	5	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	6	●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	5	●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	5	●●●
12	COMPORAMENTO DI MODERAZIONE	4	●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	2	●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**4.9/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO SOFFACTS (9-14)

**4.5/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**4.7/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun rilievo</b>	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
<b>1–2</b>	<b>Rilievo debole</b>	Lieve anomalia senza compromissione sostanziale dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Rilievo lieve o moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Rilievo moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Rilievo considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "rilevi considerevoli".
<b>7</b>	<b>Rilievo considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Rilievo grave</b>	Squilibrio marcato; più rilevi individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima intensità</b>	Squilibrio sistematico e continuo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Ambiti di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di oggettività.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Più rilevi considerevoli; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento</b>	Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Massima intensità su quasi tutti i criteri; reportistica sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (da -5 a +5)

<b>da -5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>da -2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutro</b>	Nessuna preferenza o svantaggio riscontrabile.
<b>da +1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Preferenza riconoscibile, ma debole.
<b>da +3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: rappresentazione oggettiva di fatti ed eventi, pluralità di opinioni su temi controversi, scelta equilibrata degli interlocutori.

#### Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione oggettiva)

Fattispecie: La reporter esprime alla fine del contributo indignazione personale e abbandona il livello della reportistica oggettiva.

Prova: ca. 38:00 — Citazione: "L'intera storia di Leonie mi rende incredibilmente triste. Soprattutto il fatto che nessuno abbia avuto il coraggio di stare apertamente davanti alla nostra telecamera e di scusarsi per la terapia errata che in questo caso è stata definitivamente praticata. Ciò che mi fa davvero arrabbiare è che la storia dell'abuso rituale satanico venga ancora diffusa dalle terapeute."

Valutazione: L'espressione di indignazione personale di una reporter in un contributo del servizio pubblico abbandona il livello della rappresentazione oggettiva. La formulazione "è stata definitivamente praticata" è un'affermazione di fatto senza accertamento giudiziario. Ciò non corrisponde allo standard della reportistica oggettiva ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

#### Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Le persone accusate (terapeuta, medico responsabile Mairi, Thomas Reisch) raggiungono complessivamente meno del 5% del tempo di trasmissione, esclusivamente in forma scritta e senza possibilità di replica orale o domande di approfondimento.

Prova: ca. 12:00 — Citazione: "Respingo con fermezza le accuse sollevate." (unica dichiarazione della terapeuta, ca. 2 frasi)

Valutazione: In un contributo che solleva gravi accuse contro persone concrete (terapia errata, tracciamento, denuncia sulla base di narrazioni cospirazioniste), la scelta equilibrata degli interlocutori ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV non è soddisfatta. Il principio *audiatur et altera pars* — entrambe le parti devono essere ascoltate — è violato.

#### Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione oggettiva su temi controversi)

Fattispecie: Il concetto di "ricordi falsi" e la non esistenza degli abusi rituali vengono presentati come fatti accertati, senza riflettere il discorso scientifico.

Prova: ca. 05:00 — Citazione: "I ricordi falsi sono stati creati in psicoterapia."

Valutazione: La questione se i ricordi di abusi possano essere costruiti attraverso la terapia (False Memory Syndrome) e se gli abusi rituali esistano è scientificamente controversa. La presentazione come fatto accertato senza classificazione del discorso scientifico non corrisponde alla rappresentazione oggettiva su temi controversi ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

Il contributo svela un tema legittimo e socialmente rilevante, supportato da documenti e da un rapporto di indagine cantonale. Le affermazioni centrali — terapia errata attraverso convinzioni non basate sull'evidenza — non costituiscono di per sé una violazione dell'art. 4 LRTV. Le violazioni risiedono nella metodologia: l'espressione di indignazione personale della reporter viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione oggettiva); la rappresentazione minima della prospettiva degli accusati viola l'art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori); e la presentazione di concetti scientificamente controversi come fatti accertati viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV. Queste violazioni



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

non sono sufficientemente gravi da squalificare il contributo nel suo insieme, ma giustificano un reclamo presso l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIRR).



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### 1. Jérôme Endras — Psicologo forense, esperto di estremismo

**1. FINANZIAMENTO:** Presumibilmente statale/universitario (istituzione precisa non nel trascritto). Nessun finanziamento privato con interessi riconoscibile.

**2. MANDATO:** Psicologia forense / ricerca sull'estremismo — parzialmente compatibile con la valutazione della suscettibilità alle teorie del complotto, non pienamente coincidente con le specificità della terapia del trauma o gli standard di trattamento psichiatrico.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Nessun conflitto di interessi istituzionale evidente. Possibile guadagno di reputazione attraverso la presenza mediatica, ma nessun vantaggio strutturale riconoscibile attraverso una determinata affermazione.

D1 Conflitto di interessi: +1 — nessun conflitto evidente

D2 Rischio personale: +1 — la critica alla comunità dei terapeuti comporta un rischio professionale

D3 Competenza specialistica: +1 — competenza parziale (estremismo/complotto sì; terapia del trauma/DID no)

D4 Coerenza: 0 — non valutabile

D5 Emozione vs. dati: +1 — fa riferimento a studi empirici, rimane obiettivo

D6 Livello della fonte: 0 — fonte secondaria (commenta gli atti del caso)

**TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Nessuna terapeuta del trauma, nessuno specialista DID, nessuno psichiatra con diversa specializzazione ha spazio di parola. La valutazione di Endras non viene integrata né messa in discussione da una prospettiva specialistica della terapia del trauma.

**IMPORTANTE:** Endras viene presentato come "esperto di estremismo" — questa è una designazione corretta, ma oscura il fatto che il suo campo di competenza non coincide pienamente con il tema centrale (terapia del trauma, diagnosi DID, standard di trattamento psichiatrico). La trasmissione utilizza la sua autorità di esperto per confermare la narrazione complessiva, senza raccogliere una voce contraria dalla disciplina specialistica rilevante.

### 2. Centro psichiatrico di Münsingen (PZM) — Clinica psichiatrica cantonale

**1. FINANZIAMENTO:** Finanziato cantonalmente (Cantone di Berna); PZM AG come società per azioni di diritto pubblico.

**2. MANDATO:** Assistenza psichiatrica del Cantone di Berna — non compatibile con un'autovalutazione neutrale in caso di accuse contro propri collaboratori.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Forte interesse istituzionale a minimizzare l'entità della terapia errata e a presentare il problema come riconosciuto e risolto. Le dichiarazioni del direttore della clinica alla conferenza stampa devono essere lette con questa riserva.

D1 Conflitto di interessi: -2 — forte interesse istituzionale alla minimizzazione del danno

D2 Rischio personale: -1 — il direttore della clinica rischia danni reputazionali attraverso ammissioni

D3 Competenza specialistica: +2 — la direzione della clinica ha competenza specialistica per i processi psichiatrici

D4 Coerenza: -1 — dichiarazioni alla conferenza stampa vs. rifiuto nei confronti di Leonie

D5 Emozione vs. dati: +1 — obiettivo, ma difensivo

D6 Livello della fonte: +1 — fonte primaria (propria istituzione)

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Nessuno psichiatra indipendente commenta le misure del PZM. Il rapporto di indagine cantonale è l'unica classificazione esterna.

### 3. Procura pubblica di Soletta — Autorità di perseguimento penale

**1. FINANZIAMENTO:** Statale (Cantone di Soletta).

**2. MANDATO:** Perseguimento penale — non compatibile con un'autovalutazione neutrale in caso di accuse contro proprie azioni investigative.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Forte interesse istituzionale a presentare il proprio operato come legittimo. La dichiarazione scritta ("Secondo la prassi, non è possibile fornire informazioni su singole azioni investigative di un procedimento in corso") è un rifiuto di fornire informazioni, non una risposta nel merito.



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

- D1 Conflitto di interessi: -2 — forte interesse istituzionale  
D2 Rischio personale: -1 — l'autorità rischia danni reputazionali  
D3 Competenza specialistica: +2 — competenza specialistica per il perseguimento penale disponibile  
D4 Coerenza: 0 — non valutabile  
D5 Emozione vs. dati: +1 — obiettivo-difensivo  
D6 Livello della fonte: +1 — fonte primaria

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Nessun giurista indipendente commenta la legittimità della sorveglianza e dell'intercettazione telefonica. Questa è una lacuna sostanziale.

Conclusione complessiva verifica approfondita delle fonti: Tutte e tre le istituzioni citate ricevono GIALLO. Nessuna fonte è chiaramente indipendente e senza conflitto di interessi. L'unico esperto esterno (Endras) ha solo competenza parziale per il tema centrale. Una classificazione psichiatrica o giuridica indipendente manca completamente. Questo è il difetto strutturale più forte del contributo dal punto di vista giornalistico.

### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Jérôme Endras — Psicologo forense, esperto di estremismo	+1	+1	+1	0	+1	0	+4	GIALLO
Centro psichiatrico di Münsingen (PZM) — Clinica psichiatrica cantonale	-2	-1	+2	-1	+1	+1	0	GIALLO
Procura pubblica di Soletta — Autorità di perseguimento penale	-2	-1	+2	0	+1	+1	+1	GIALLO

### Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare AIRR).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta del tema, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento di confronto euristico</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

---

#### Legge

---

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

---

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono presentare fatti ed eventi in modo oggettivo, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

---

1. **Oggettività:** Rappresentazione oggettiva di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

---

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i reclami contro trasmissioni andate in onda per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di reclamo

---

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Rapporto metodologico v4.1: Criteri misurabili e validazione incrociata multi-modello*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

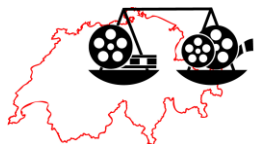
### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione svizzera per una reportistica equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo ottenete ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete farvene creare su qualsiasi trasmissione desiderata (questo lo fatturiamo).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete ricevere i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Reportistica non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione dei collaboratori e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre diventa riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche la compassione.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo.

Quotidianamente. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha possibilità di sanzione. E decide nel 99.6% di tutti i casi: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.