



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2023-11-09 10 vor 10 vom 09.11.2023

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2023-11-09 | Analizzata il: 2026-05-19 13:51

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.6/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la formula magica. Al momento della trasmissione (ottobre/novembre 2023, subito dopo le elezioni del Consiglio nazionale del 22 ottobre 2023), il Consiglio federale è composto da: UDC (2 seggi: Ueli Maurer/Albert Rösti, Karin Keller-Sutter), PS (2 seggi: Alain Berset, Elisabeth Baume-Schneider), PLR (2 seggi: Ignazio Cassis, Viola Amherd), Alleanza del Centro (1 seggio: Beat Jans non è ancora candidato — Berset si ritira). Non esiste una classica divisione governo/opposizione; tutti i grandi partiti sono coinvolti.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, cassa unica, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie, linea di centro
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, emissioni nette zero 2030, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, legame con l'UE
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, linea di centro

La trasmissione cade in una fase politicamente carica immediatamente dopo le elezioni del Consiglio nazionale 2023, in cui l'UDC ha ottenuto un forte incremento. La successione del consigliere federale Alain Berset (PS) è un tema centrale di politica interna. Allo stesso tempo, l'attacco di Hamas a Israele del 7 ottobre 2023 domina l'agenda internazionale e genera in Svizzera dibattiti sull'islamismo, il finanziamento del terrorismo e il ruolo dei fondi qatarioti. La politica sui lupi e la politica energetica sotto il nuovo capo del DATEC Albert Rösti (UDC) sono ulteriori linee di conflitto tra il campo verde-sinistro e quello borghese.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo svizzero ed è soggetto alla LRTV (Legge federale sulla radiotelevisione). L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione oggettiva, alla pluralità di opinioni su temi controversi e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera con finanziamento tramite canone, SRF ha una particolare responsabilità democratica di rappresentare tutte le forze politiche in modo proporzionale ed equo.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	15:27 "quello che Rösti ha fatto adesso va troppo oltre" — Posizione programmatica: UDC favorevole alla regolamentazione dei lupi e alla riforma del finanziamento dei media — i candidati PS criticano Rösti (CF UDC) senza contraddittorio; la posizione UDC non è rappresentata — distorto per omissione
PS	+3	13:09–17:15 — I candidati PS sono presentati in modo esteso e benevolo, con un'atmosfera da partita in casa; le posizioni programmatiche (salute, clima, sociale) sono riportate correttamente — corretto, ma inquadrato in modo unilateralmente positivo
PLR	0	Non menzionato nella trasmissione — omissio
Alleanza del Centro	0	Non menzionato nella trasmissione — omissio
Verdi	0	Non menzionato direttamente; il servizio vegano tocca le posizioni sul clima senza riferimento partitico — omissio
PVL	0	Non menzionato nella trasmissione — omissio
PEV	0	Non menzionato nella trasmissione — omissio

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (punteggio +3) — le posizioni programmatiche su salute, clima e politica sociale sono rappresentate correttamente e in modo esteso
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -2) — il consigliere federale UDC Rösti viene criticato dai candidati PS senza che la posizione UDC sulla regolamentazione dei lupi o sul finanziamento della SRG venga rappresentata
- Scostamento medio da 0: 0.7
- Conclusione: La trasmissione tratta la candidatura PS al Consiglio federale come unico tema partitico di politica interna e offre ai candidati PS una piattaforma acritica. La critica al consigliere federale UDC Rösti (lupi, finanziamento SRG) rimane senza contraddittorio, poiché nessuna voce UDC prende la parola. Tutti gli altri partiti sono semplicemente assenti.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF 10 vor 10
- Data: 09.11.2023
- Conduttore/conduttrice: Adi Mittenland (chiusura 24:16)
- Reporter: Pascal Schumacher (servizio Qatar), Christoph Leisibach (servizio Brian), Georg Halter & Matthieu Kling (servizio PS), Mauro Füller (servizio vegan)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Georges Malbruneau	Esperto francese di Medio Oriente, autore	Nessun partito	Neutro/accademico
Saida Kelamesali	Esperta di islamismo	Nessun partito	Politica di sicurezza
Giorgio Lercher	Ex detenuto, influencer	Nessun partito	Società civile
Esperto non nominato (risocializzazione)	Esperto di esecuzione penale/risocializzazione	Nessun partito	Esperto tecnico
Direttore ZSGE	Fondazione Zurigo	Nessun partito	Assistenza sociale
Avvocato Brian	Avvocato di Brian Keller	Nessun partito	Diritto
Candidato PS 1 (Nordmann)	Consigliere nazionale PS	PS	Sinistra (2.5)
Candidato PS 2 (Jon Pult)	Consigliere nazionale PS	PS	Sinistra (2.5)
Candidato PS 3 (Beat Jans)	Consigliere di Stato BS	PS	Sinistra (2.5)
Candidato PS 4 (Daniel Jositsch)	Consigliere agli Stati PS	PS	Sinistra (2.5)
Candidato PS 5 (altri)	Membri PS	PS	Sinistra (2.5)
Voci del pubblico Olten (3 persone)	Base del partito PS	Vicino al PS	Sinistra
Joël Cashelin	Ricercatore del futuro, autore	Nessun partito	Progressivo
Lya Bali	Responsabile di medicina nutrizionale all'Inselspital di Berna	Nessun partito	Medico
Cyril Brunner	Ricercatore climatico ETH	Nessun partito	Scienza

### Tema principale



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

La trasmissione tratta in quattro blocchi: (1) finanziamento del terrorismo qatariota tramite ONG con riferimenti alla Svizzera, (2) risocializzazione del noto detenuto Brian, (3) roadshow della candidatura PS al Consiglio federale, (4) esperimento mentale su un mondo vegano.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts

#### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

##### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Saida Kelamesali — Esperta di islamismo

Timestamp	04:16–05:00
Dichiarazione	"I cosiddetti investimenti che il Qatar effettua in Svizzera sono stati per me sempre sospetti. Perché non si tratta semplicemente di investimenti normali, come si è soliti intenderli. Sono sempre collegati a una visione del mondo. Sono sempre collegati alla loro ideologia islamista."
Classificazione	Esperta di islamismo; nessuna affiliazione istituzionale menzionata nel trascritto; generalizza tutti gli investimenti qatarioti come "ideologicamente islamisti"
Voce contraria mancante	Islamologo che distingue tra investimenti statali, islam conservatore e finanziamento del terrorismo

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Affiliazione istituzionale non menzionata; non è chiaro se finanziata da enti statali, privati o ONG. Nessun conflitto di interessi evidente, ma anche nessuna trasparenza.

**(b) MANDATO:** In quanto "esperta di islamismo", il suo mandato è orientato all'analisi delle minacce — strutturalmente incline a enfatizzare le minacce.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessuna dipendenza finanziaria evidente, ma bias da mandato

D2 Rischio personale: +1 — La critica pubblica alle reti islamiste può comportare rischi

D3 Competenza tecnica: +1 — L'expertise sull'islamismo è pertinente, ma la dichiarazione va oltre il campo di competenza (generalizza tutti gli investimenti qatarioti)

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna dichiarazione comparativa disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Sempre sospetti" è un giudizio di valore, non basato su dati; nessuna prova di "ideologia islamista" per tutti gli investimenti

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (valutazione, nessun documento primario)

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA TECNICA:** La dichiarazione è inquadrata come valutazione di un esperto, ma è un giudizio generico senza distinzione tra investimenti conservatori legali e finanziamento del terrorismo. Si applica la tecnica n. 2 (selezione delle fonti).

##### Esperto 2: Georges Malbruneau — Esperto francese di Medio Oriente, autore

Timestamp	02:33–03:19
Dichiarazione	"L'organizzazione svolge indubbiamente un lavoro eccellente, ma ci sono anche aree problematiche. Promuovono l'islam attraverso associazioni, ma solo quello che fa loro comodo, che è più conservatore di quanto la maggior parte dei paesi europei desideri."



### Classificazione

Autore con accesso a documenti interni; dichiarazione più articolata rispetto a Kelamesali; nessuna affiliazione istituzionale menzionata

### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Autore — finanziamento editoriale; possibile interesse per l'attenzione al libro (pubblicato nel 2020, tornato rilevante nel contesto dell'attacco di Hamas del 2023)

**(b) MANDATO:** Esperto di Medio Oriente con accesso a documenti; mandato compatibile con una valutazione oggettiva

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse nelle vendite del libro; la sensazionalizzazione aumenta la rilevanza

D2 Rischio personale: +1 — La critica al Qatar può generare rischi diplomatici e personali

D3 Competenza tecnica: +2 — Analisi diretta di documenti, expertise sul Medio Oriente

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Libro pubblicato nel 2020, dichiarazioni coerenti

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Dichiarazione articolata ("indubbiamente un lavoro eccellente, ma...")

D6 Livello della fonte: +1 — Secondario, ma basato su documenti primari

**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**(c) COMPETENZA TECNICA:** Malbruneau è la fonte più credibile del blocco Qatar; la sua distinzione viene tuttavia inserita in un contesto più unilaterale dall'inquadratura della trasmissione (finanziamento del terrorismo come tema principale).

### Esperto 3: Cyril Brunner — Ricercatore climatico ETH

#### Timestamp

21:54–22:43

#### Dichiarazione

"Per raggiungere gli obiettivi climatici che ci siamo posti, il veganismo non è un prerequisito. Tuttavia, se domani rinunciassimo agli animali da allevamento, nel 2050 farebbe 0,15 gradi in meno."

#### Classificazione

Ricercatore ETH; istituzionalmente indipendente; dichiarazione chiaramente quantificata

### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** ETH Zurigo — finanziamento statale; nessun conflitto di interessi diretto nella ricerca climatica

**(b) MANDATO:** Ricerca climatica; mandato compatibile con una valutazione neutrale

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun legame di interessi riconoscibile

D2 Rischio personale: 0 — Ricerca climatica mainstream, nessun rischio particolare

D3 Competenza tecnica: +2 — Ricercatore climatico ETH, direttamente competente

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Coerente con le linee di ricerca ETH

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Cifre chiare (0,15 gradi, 10% dell'obiettivo 1,5 gradi)

D6 Livello della fonte: +1 — Ricerca propria, rappresentazione secondaria

**TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

### Esperto 4: Joël Cashelin — Ricercatore del futuro, autore

#### Timestamp

18:49–21:06

#### Dichiarazione

"Credo che si arrabbierebbero molto e probabilmente si ribellerebbero."

#### Classificazione

Ricercatore del futuro e autore; carattere speculativo delle dichiarazioni; nessun background istituzionale menzionato

### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Autore; interesse per l'attenzione al tema

**(b) MANDATO:** La ricerca del futuro è per definizione speculativa; il mandato non è compatibile con affermazioni empiriche



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse nelle vendite del libro; il framing utopico aumenta la rilevanza

D2 Rischio personale: 0 — Nessun rischio riconoscibile

D3 Competenza tecnica: 0 — La ricerca del futuro non è una disciplina empirica; le affermazioni su alimentazione, società ed economia vanno oltre la competenza

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna dichiarazione comparativa disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Credo" domina; pochi dati

D6 Livello della fonte: -1 — Terziario (speculazione su speculazione)

**TOTALE: -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Unione svizzera dei contadini / esperto agricolo (blocco vegan)
- Islamologo con una valutazione più articolata del Qatar (blocco Qatar)
- Criminologo con una posizione più critica sul rilascio di Brian

**Semaforo delle fonti per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Saida Kelamesali — Esperta di islamismo	0	+1	+1	0	-1	0	+1	GIALLO
Georges Malbruneau — Esperto francese di Medio Oriente, autore	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE
Cyril Brunner — Ricercatore climatico ETH	+1	0	+2	+1	+2	+1	+7	VERDE
Joël Cashelin — Ricercatore del futuro, autore	-1	0	0	0	-1	-1	-3	GIALLO

*Sintesi:*

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Kelamesali	GIALLO (+1)	Generalizzazione, bias da mandato
Malbruneau	VERDE (+5)	Interesse nelle vendite del libro, ma articolato
Brunner	VERDE (+7)	Nessun problema
Cashelin	GIALLO (-3)	Speculativo, nessun campo di competenza



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Documenti interni di Qatar Charity (tramite Malbruneau/Cheneau)

Timestamp	02:33–02:49
Dichiarazione	"hanno analizzato migliaia di documenti riservati dell'organizzazione di beneficenza qatariota Qatar Charity"

- (a) **Finanziamento e gestione:** Progetto editoriale di due giornalisti/esperti francesi; finanziamento editoriale  
(b) **Conflitto di interessi strutturale:** Le vendite del libro traggono vantaggio dall'attenzione; i documenti non sono stati verificati in modo indipendente  
(c) **Fonte contraria mancante:** Qatar Charity stessa; verifica indipendente dei documenti

### Fonte 2: Video YouTube di Omar Abdelkafi

Timestamp	03:48–04:07
Dichiarazione	"Congratulazioni, figli miei, per tutto ciò che avete compiuto e compirete. Dio sia con voi."

- (a) **Finanziamento:** Video YouTube accessibile al pubblico  
(b) **Conflitto di interessi strutturale:** Nessuno — fonte primaria  
(c) **Fonte contraria mancante:** Contesto del video (quando è stato registrato, contenuto completo); nessuna indicazione se Abdelkafi abbia un collegamento diretto con Qatar Charity

### Fonte 3: Ministero pubblico della Confederazione

Timestamp	07:09–07:23
Dichiarazione	"Il Ministero pubblico della Confederazione conferma a 10 vor 10 indagini in corso per sospetto finanziamento del terrorismo."

- (a) **Finanziamento:** Statale  
(b) **Conflitto di interessi strutturale:** Nessuno nella conferma di indagini in corso  
(c) **Fonte contraria mancante:** Indicazioni concrete sui sospettati; contestualizzazione della fase delle indagini

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 02:09–02:20

Affermazione: "Dal 2007, anno della presa del potere violenta da parte di Hamas, si dice che miliardi siano affluiti da Doha nella Striscia di Gaza."

Marcatore linguistico: "si dice"

Fonte primaria presente: No — penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 01:16–01:25



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Affermazione: "È lecito ritenere che i terroristi difficilmente avrebbero avuto un tale potere militare senza centinaia di milioni di franchi provenienti dal Golfo Persico."

Marcatore linguistico: "È lecito ritenere"

Fonte primaria presente: No — penalità (+1)

Voce 3:

Timestamp: 06:40–06:44

Affermazione: "I principali beneficiari del welfare qatariota nei paesi occidentali sono per il 95% associazioni che propagano l'islam conservatore."

Marcatore linguistico: Nessun marcatore esplicito, ma cifra senza indicazione della fonte

Fonte primaria presente: No — penalità (+1)

Sintesi: La selezione delle fonti nel blocco Qatar è strutturalmente unilaterale: tutte le fonti confermano la tesi del finanziamento del terrorismo, nessuna la mette in discussione. Tre penalità per voci non verificate portano il punteggio a 6; l'affermazione sui miliardi e la cifra del 95% sono prive di fonte primaria.



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato:

- Blocco Qatar (finanziamento del terrorismo): ca. 5:30 min. (23%)
- Blocco Brian (risocializzazione): ca. 5:00 min. (21%)
- Blocco PS Consiglio federale: ca. 4:30 min. (19%)
- Blocco vegan: ca. 7:00 min. (29%)
- Conduzione/transizioni: ca. 2:00 min. (8%)

All'interno del blocco PS:

- Candidati PS (tempo di parola): ca. 2:30 min.
- Voci del pubblico (positive): ca. 1:00 min.
- Testo di conduzione: ca. 1:00 min.
- Voci critiche: 0 min.

All'interno del blocco vegan:

- Argomenti pro-vegan/protezione del clima: ca. 4:30 min.
- Voci critiche/neutrali (Lya Bali): ca. 1:30 min.
- Prospettiva agricola: 0 min.

Sintesi: La distribuzione del tempo è asimmetrica all'interno dei blocchi: nel blocco PS ricevono tempo di parola esclusivamente i candidati PS e le voci favorevoli della base del partito; nel blocco vegan dominano gli argomenti pro-vegan. Il blocco Qatar è equilibrato in termini di tempo, ma unilaterale nei contenuti (tutte le fonti confermano la stessa tesi).



#### 4. OMISSIONE (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

La posizione UDC sulla regolamentazione dei lupi e sulla riforma del finanziamento della SRG è completamente assente

Rilevante a: 15:09–15:41 (i candidati PS criticano Röstli)

###### Effetto

La critica al consigliere federale UDC Röstli rimane senza contraddittorio; gli spettatori ricevono solo la prospettiva PS su queste decisioni politiche. La motivazione UDC per la regolamentazione dei lupi (protezione dell'agricoltura, proporzionalità) e per la riforma del finanziamento della SRG (pacchetto di risparmio, riforma dei media) non viene rappresentata.

##### Omissione 2:

###### Contesto

Nessuna voce della comunità musulmana svizzera nel blocco Qatar

Rilevante a: 00:06–07:23 (intero blocco Qatar)

###### Effetto

Il servizio collega gli investimenti qatarioti, l'islam conservatore e il finanziamento del terrorismo senza distinzione. I musulmani svizzeri vengono implicitamente inseriti in un contesto di finanziamento del terrorismo senza che la loro prospettiva venga ascoltata. Ciò viola il principio della rappresentazione oggettiva.

##### Omissione 3:

###### Contesto

Le conseguenze economiche e sociali per l'agricoltura svizzera nel blocco vegan sono assenti

Rilevante a: 17:53–23:15 (intero blocco vegan)

###### Effetto

Il servizio tratta un mondo vegano principalmente come strumento di protezione del clima e utopia, senza tematizzare le conseguenze economiche per gli agricoltori svizzeri, l'agricoltura di montagna e le regioni rurali. Ciò crea un'immagine unilateralmente positiva.

Sintesi: Le omissioni sistematiche riguardano tutti e tre i blocchi politicamente rilevanti: nel blocco PS manca la controperspettiva alla critica a Röstli, nel blocco Qatar manca la comunità musulmana, nel blocco vegan manca l'agricoltura. Il modello è coerente: le posizioni che contraddicono la visione del mondo verde-sinistra vengono omesse.

#### Voci mancanti

- Ambasciata del Qatar/Qatar Charity (portavoce): Avrebbe rappresentato la posizione ufficiale qatariota sulle accuse e garantito il diritto di replica
- Consiglio dei musulmani svizzeri o organizzazione islamica di riferimento: Avrebbe distinto tra islam conservatore e finanziamento del terrorismo e nominato i rischi di stigmatizzazione
- Portavoce UDC sulla critica a Röstli: Avrebbe rappresentato la posizione UDC sulla regolamentazione dei lupi (protezione degli animali vs. agricoltura) e sulla riforma del finanziamento della SRG
- Unione svizzera dei contadini: Avrebbe quantificato le conseguenze economiche e sociali di un mondo vegano per l'agricoltura svizzera



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Voce critica della base PS: Avrebbe articolato lo scetticismo nei confronti di singoli candidati o della selezione dei candidati
- Ricercatore indipendente sul finanziamento del terrorismo: Avrebbe inquadrato metodologicamente la solidità della tesi del collegamento Qatar-Hamas
- Esperto di esecuzione penale con una posizione più critica sul rilascio di Brian: Avrebbe dato maggior peso alla valutazione del rischio di recidiva da parte del tribunale
- Nutrizionista con focus sui rischi di malnutrizione nel veganismo globale: Avrebbe rappresentato i rischi medici di un'alimentazione vegana forzata per i gruppi di popolazione vulnerabili (bambini, donne in gravidanza, anziani) nei paesi in via di sviluppo



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1:

Timestamp 02:11–02:20

Cifra: "miliardi affluiti da Doha nella Striscia di Gaza"

Dimensioni: (a) Valore assoluto menzionato (miliardi) — (b) Quota mancante (quota del budget Hamas? quota del PIL del Qatar?) — (c) Tendenza mancante (evoluzione nel tempo?)

#### Contesto mancante

Quanta parte è effettivamente affluita ad Hamas rispetto all'amministrazione civile? Quale quota delle spese statali qatariote?

#### Effetto

"Miliardi" suona come un massiccio finanziamento del terrorismo; senza contestualizzazione si crea un'immagine distorta.

### Risultato 2:

Timestamp 06:45–06:53

Cifra: "I principali beneficiari del welfare qatariota nei paesi occidentali sono per il 95% associazioni che propagano l'islam conservatore."

Dimensioni: (a) Quota menzionata (95%) — (b) Valore assoluto mancante (quante associazioni? quanto denaro?) — (c) Tendenza mancante

#### Contesto mancante

Nessuna indicazione della fonte per la cifra del 95%; nessuna definizione di "islam conservatore"

#### Effetto

La precisione della cifra (95%) suggerisce una solidità scientifica che non esiste.

### Risultato 3:

Timestamp 22:04–22:20

Cifra: "nel 2050 farebbe 0,15 gradi in meno" / "circa il 10 percento di ciò"

Dimensioni: (a) Valore assoluto (+0,15 gradi) — (b) Quota (10% dell'obiettivo 1,5 gradi) — (c) Tendenza accennata

#### Contesto mancante

Nessuna indicazione dell'intervallo di incertezza; nessuna contestualizzazione dei costi di una transizione alimentare vegana globale

#### Effetto

La cifra viene utilizzata come argomento a favore del veganismo senza rappresentare il rapporto costi-benefici.

Sintesi: Le cifre nel blocco Qatar sono prive di fonti primarie e di contestualizzazione; la cifra del 95% è particolarmente problematica. La cifra climatica ETH è metodologicamente corretta, ma manca del contesto costi-benefici.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Responsabilità per contatto)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1:

Timestamp	03:30–03:55
Citazione	<i>"Così anche nel 2011 al Centro culturale islamico vicino a Losanna. Documenti in possesso di 10 vor 10 mostrano che Qatar Charity ha versato complessivamente 1,5 milioni di franchi per questa costruzione. Il centro ha promosso un'apparizione del predicatore dell'odio egiziano Omar Abdelkafi."</i>

Tecnica: Catena causale: Qatar Charity → Centro culturale islamico Losanna → predicatore dell'odio Abdelkafi → sostegno ad Hamas. Il collegamento tra il finanziamento della costruzione (2011) e l'apparizione di Abdelkafi non è dimostrato né temporalmente né causalmente.

**Effetto** I centri culturali islamici in Svizzera vengono implicitamente associati al finanziamento del terrorismo.

### Associazione 2:

Timestamp	05:00–06:07
Citazione	<i>"Al microfono Nicola Blanchot, convertito e presidente del sedicente Consiglio centrale islamico svizzero. In breve IZRS. Un vecchio conoscente della scena salafita svizzera."</i>

Tecnica: Blanchot viene screditato tramite aggettivi ("sedicente", "vecchio conoscente della scena salafita") prima che le sue dichiarazioni vengano presentate. Il collegamento con il Qatar viene stabilito da Kelamesali ("uno strumento per il Qatar"), senza prove.

**Effetto** Blanchot viene inquadrato come strumento del Qatar e salafita, senza che questo collegamento venga dimostrato.

Catena associativa:

Qatar → Qatar Charity → Centro culturale islamico Losanna → predicatore dell'odio Abdelkafi → sostegno ad Hamas → Consiglio centrale islamico svizzero (Blanchot) → scena salafita

Per Nicola Blanchot (come attore inquadrato implicitamente in modo negativo):

VERIFICA DELLE FONTI:

- Lavora con fonti primarie verificabili? Non valutabile dal trascritto
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? Non valutabile

MATRICE DEI RISCHI:

- Cosa ha perso? Reputazione attraverso la copertura mediatica
- Cosa guadagna? Attenzione, rafforzamento della comunità
- Netto: Rapporto non chiaro

TONALITÀ: Dal trascritto: "Con la nostra anima, con il nostro sangue ti redimeremo, Palestina" — emotivo, appellativo

CATEGORIA DI RISULTATO: B — Caso limite (connessioni parzialmente verificabili con reti islamiche conservatrici, ma il collegamento con il finanziamento del terrorismo non è dimostrato)

Sintesi: La catena associativa Qatar → islam → terrorismo viene costruita attraverso diversi passaggi di collegamento non dimostrati. Il Centro culturale islamico di Losanna e Nicola Blanchot vengono inseriti in un contesto di



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

finanziamento del terrorismo per responsabilità per contatto, senza che vi siano prove dirette di finanziamento del terrorismo.



## 7. TIMING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Posizione: 00:06–00:26 (teaser, inizio trasmissione)

Contenuto: "Dal paese si dice che centinaia di milioni di franchi affluiscono all'organizzazione terroristica islamico-radicala Hamas. Anche un'organizzazione di beneficenza sarebbe coinvolta, con ramificazioni fino in Svizzera."

#### Effetto del timing

Il teaser stabilisce il quadro per l'intera trasmissione: Qatar = finanziamento del terrorismo = coinvolgimento svizzero. Il "si dice" (coniuntivo) nel teaser non viene percepito come incertezza, ma come annuncio di una rivelazione. Gli spettatori vengono condizionati verso una determinata conclusione già prima del servizio.

### Risultato 2:

Posizione: 01:43–02:03 (inizio servizio Qatar)

Contenuto: "Queste immagini hanno fatto il giro del mondo. I terroristi di Hamas uccidono civili israeliani. Il capo di Hamas Ismail Haniyeh e il suo entourage festeggiano nel sicuro Doha il massacro degli israeliani in un appartamento di lusso."

#### Effetto del timing

Il servizio inizia con le immagini emotivamente più forti disponibili (attacco Hamas, festeggiamenti a Doha), prima che vengano presentate informazioni oggettive. Ciò crea il massimo carico emotivo prima dell'analisi.

### Risultato 3:

Posizione: 07:02–07:09 (fine blocco Qatar)

Contenuto: "Nonostante il successo, l'attacco di Hamas getta una luce strana sul Qatar e sui suoi collegamenti, anche in Svizzera."

#### Effetto del timing

La conclusione del blocco Qatar riassume il messaggio prima che segua l'informazione del Ministero pubblico della Confederazione (che non conferma alcun collegamento con il Qatar). La conclusione precede l'ultima prova.

Sintesi: Il timing nel blocco Qatar è manipolativo: immagini emotive all'inizio, conclusione non dimostrata alla fine, il teaser condiziona gli spettatori prima del servizio. Questa è una tecnica classica di orientamento dell'opinione.



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Risultato 1:

**Timestamp** 01:53–02:03

Evento scatenante: Attacco di Hamas a Israele del 7 ottobre 2023; immagini di Haniyeh a Doha

Reazione: "Il capo di Hamas Ismail Haniyeh e il suo entourage festeggiano nel sicuro Doha il massacro degli israeliani in un appartamento di lusso."

#### Confronto

Nessun evento analogo nella trasmissione in cui le vittime palestinesi o altre parti del conflitto vengano trattate con un linguaggio emotivo comparabile.

Asimmetria: La scelta delle parole "massacro" è emotivamente carica; le vittime palestinesi del contrattacco israeliano non vengono menzionate. Poiché la trasmissione tratta il conflitto da una sola prospettiva, l'asimmetria è strutturale, ma l'evento scatenante (attacco di Hamas) è reale e grave. L'asimmetria deriva dall'omissione della controperspettiva, non da una reazione errata all'evento stesso.

Grado di indignazione: 3/5 — Linguaggio emotivo evidente ("massacro", "festeggiano nell'appartamento di lusso")

Selettività: 1/5 — L'evento scatenante è reale e grave; l'asimmetria deriva dall'omissione, non da una reazione selettiva a eventi comparabili

### Risultato 2:

**Timestamp** 15:09–15:41

Evento scatenante: I candidati PS criticano il consigliere federale UDC Rösti per la regolamentazione dei lupi e la riforma del finanziamento della SRG

Reazione: Il testo di conduzione e il servizio lasciano la critica senza contraddittorio; nessuna domanda di approfondimento, nessuna replica

#### Confronto

Nessun evento analogo nella trasmissione in cui le posizioni PS vengano criticate in modo simile senza contraddittorio

Asimmetria: Dimostrabile — i candidati PS possono attaccare Rösti (UDC) senza che la posizione UDC venga rappresentata. Questa è un'asimmetria strutturale nel blocco PS.

Grado di indignazione: 1/5 — Nessuna indignazione esplicita, ma approvazione implicita per mancanza di domande di approfondimento

Selettività: 3/5 — Chiara unilateralità: le posizioni UDC non vengono difese

Sintesi: L'indignazione selettiva è emotiva nel blocco Qatar, ma parzialmente giustificata dall'evento scatenante. Nel blocco PS l'asimmetria è di natura strutturale: i candidati PS possono attaccare Rösti senza contraddittorio.



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

**Timestamp** 00:06–07:23 (blocco Qatar)

Prospettiva/fatto mancante: Distinzione tra finanziamento statale qatariota, islam conservatore e finanziamento diretto del terrorismo

Rilevanza: La trasmissione collega tre fenomeni diversi (investimenti statali, promozione religiosa, finanziamento del terrorismo) senza una chiara delimitazione. Questo è centrale per la comprensione del tema.

Impatto: Gli spettatori ricevono l'impressione che gli investimenti qatarioti in Svizzera siano generalmente sospettati di terrorismo — una conclusione che la trasmissione non è in grado di dimostrare.

### Risultato 2:

**Timestamp** 13:09–17:15 (blocco PS)

Prospettiva/fatto mancante: Nessuna voce di altri partiti sulla candidatura PS al Consiglio federale; nessuna voce critica della base del partito; nessuna contestualizzazione della critica a Rösti

Rilevanza: L'elezione del Consiglio federale PS è una questione parlamentare complessiva; gli altri partiti hanno prospettive legittime sui candidati.

Impatto: Il blocco PS sembra un servizio di campagna elettorale per il PS, non un'analisi giornalistica.

### Risultato 3:

**Timestamp** 17:53–23:15 (blocco vegan)

Prospettiva/fatto mancante: Conseguenze economiche per l'agricoltura svizzera; sicurezza alimentare nei paesi in via di sviluppo con il veganismo globale

Rilevanza: Un mondo vegano avrebbe effetti massicci sull'agricoltura di montagna svizzera e sulla sicurezza alimentare globale — aspetti centrali dell'esperimento mentale.

Impatto: L'esperimento mentale viene inquadrato come principalmente positivo (clima, salute); i problemi strutturali vengono marginalizzati.

Sintesi: La trasmissione presenta lacune sistematiche di completezza in tutti e tre i blocchi politicamente rilevanti. Il modello è coerente: le prospettive che contraddicono la visione del mondo verde-sinistra o che aumenterebbero la complessità vengono omesse.

## Sofffacts

L'attacco di Hamas del 7 ottobre 2023 ha scatenato un dibattito globale sul finanziamento del terrorismo, il ruolo del Qatar e le reti islamiste in Europa. In Svizzera, le organizzazioni islamiche e il loro finanziamento sono sotto maggiore attenzione. Allo stesso tempo, la successione al Consiglio federale di Alain Berset (PS) è il principale tema di politica interna, che solleva la questione di quale partito darà forma al Dipartimento degli interni. Il discorso sul veganismo fa parte di un più ampio dibattito sociale su alimentazione, protezione del clima e allevamento degli animali, politicamente conteso tra i sostenitori verde-sinistri e gli scettici borghesi-agricoli.

*Quota di prospettive coperte*

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

**Blocco Qatar:**

**[A] Governo del Qatar / Qatar Charity:** Propria rappresentazione delle attività

**[B] Musulmani svizzeri / comunità islamiche:** Distinzione tra islam conservatore e finanziamento del terrorismo

**[C] Ministero pubblico della Confederazione svizzera:** Dichiarazioni più concrete sulle indagini in corso

**[D] Servizi segreti israeliani o occidentali:** Cifre verificabili sui flussi di denaro

**[E] Critici della tesi del finanziamento del terrorismo:** Scienziati che vedono il collegamento Qatar-Hamas in modo più articolato

**Blocco PS:**

**[F] Voci critiche della base del partito:** Chi è scettico nei confronti dei candidati?

**[G] Controperspettiva parlamentare:** Come valutano gli altri partiti i candidati PS?

**[H] Posizione UDC sulla critica a Röstli:** Replica sulla politica dei lupi e sul finanziamento della SRG

**Blocco vegan:**

**[I] Agricoltori svizzeri/Unione dei contadini:** Conseguenze economiche e sociali per l'agricoltura

**[J] Nutrizionista con una posizione più critica nei confronti del veganismo**

**[A] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Qatar Charity e il governo del Qatar non hanno risposto (04:08–04:15), ma non sono rappresentati da una propria voce; rappresentazione unilaterale.

**[B] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce della comunità musulmana svizzera che distingue tra islam conservatore e finanziamento del terrorismo; rischio di generalizzazione.

**[C] ACCENNATO**

Timestamp: 07:09 — Citazione: "Il Ministero pubblico della Confederazione conferma a 10 vor 10 indagini in corso per sospetto finanziamento del terrorismo." — Valutazione: Menzionato, ma senza sostanza contenutistica.

**[D] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna verifica indipendente delle cifre sui miliardi da parte di servizi segreti o organizzazioni internazionali.

**[E] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce scientifica contraria alla tesi del collegamento Qatar-Hamas.

**[F] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Solo voci positive dalla base PS; nessuna voce critica sulla selezione dei candidati.

**[G] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce di altri partiti sulla candidatura PS al Consiglio federale o sulla critica a Röstli.

**[H] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La posizione UDC sulla regolamentazione dei lupi e sulla riforma del finanziamento della SRG non viene rappresentata, sebbene i candidati PS attacchino direttamente Röstli.

**[I] OMESSO**



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce dall'agricoltura sulle conseguenze di un mondo vegano; selezione unilaterale degli esperti.

**[J] ACCENNATO**

Timestamp: 20:24 — Citazione: "Sarebbe un salto nel buio" — Valutazione: Lya Bali esprime riserve, ma rimane nel quadro del tono di fondo pro-vegano.

**Punteggio di completezza: 3/10**

---

**Motivazione:** Di dieci prospettive rilevanti, solo due vengono accennate e nessuna viene trattata in modo completo. Particolarmente grave è la totale assenza di voci contrarie nel blocco PS (nessun altro partito, nessuna base critica del partito) e nel blocco Qatar (nessuna comunità musulmana, nessuna controperspettiva alla tesi del finanziamento del terrorismo). Il blocco vegan è leggermente più equilibrato, ma anche qui manca la prospettiva agricola.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Risultato 1:

Timestamp	00:06–00:26
Citazione	<i>"Dal paese si dice che centinaia di milioni di franchi affluiscono all'organizzazione terroristica islamico-radicala Hamas. Anche un'organizzazione di beneficenza sarebbe coinvolta, con ramificazioni fino in Svizzera."</i>
Manipolazione	La parola "ramificazioni" stabilisce un quadro criminale per tutte le attività qatariote in Svizzera prima ancora che il servizio inizi. "Ramificazione" implica colpa o almeno complicità.
Perché problematico	Gli spettatori vengono condizionati verso un'ipotesi di colpa prima del servizio; una classificazione neutrale viene resa più difficile.

#### Risultato 2:

Timestamp	13:09–13:17
Citazione	<i>"Un abbraccio qui, un bacetto là. È una partita in casa per i cinque uomini e una donna che vogliono tutti arrivare in cima."</i>
Manipolazione	Il blocco PS viene inquadrato con un linguaggio caloroso e familiare ("partita in casa", "abbraccio", "bacetto"). Ciò crea un'atmosfera emotiva positiva di base per i candidati PS.
Perché problematico	Il giornalismo politico non dovrebbe favorire un partito attraverso un'inquadratura emotiva di calore.

#### Risultato 3:

Timestamp	17:53–18:03
Citazione	<i>"Se il nostro mondo diventasse vegano domani, 82 miliardi di animali da allevamento diventerebbero quasi inutili per noi esseri umani."</i>
Manipolazione	L'esperimento mentale viene inquadrato come utopia, non come distopia. "Quasi inutili" per gli animali da allevamento implica che la loro utilità attuale sia discutibile — una posizione normativa che non viene indicata come tale.
Perché problematico	Il framing pregiudica la conclusione dell'esperimento mentale in direzione del veganismo come auspicabile.

Sintesi: Il framing è coerente in tutti e tre i blocchi: Qatar/islam = minaccia/ramificazione; PS = calore/partita in casa; veganismo = utopia/progresso. Questi inquadramenti non sono neutrali e influenzano la ricezione dei contenuti.



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Timestamp	01:53–02:03
Citazione	<i>"Il capo di Hamas Ismail Haniyeh e il suo entourage festeggiano nel sicuro Doha il massacro degli israeliani in un appartamento di lusso."</i>
Manipolazione	"Massacro" è una parola emotivamente estremamente carica; "appartamento di lusso" amplifica l'indignazione morale. Questa scelta lessicale è inusualmente emotiva per un telegiornale.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "festeggiano a Doha gli attacchi a Israele" — oggettivamente corretto senza sovraccarico emotivo.

### Risultato 2:

Timestamp	05:05–05:17
Citazione	<i>"Al microfono Nicola Blanchot, convertito e presidente del sedicente Consiglio centrale islamico svizzero."</i>
Manipolazione	"Sedicente" è un aggettivo screditante che mette in discussione la legittimità dell'organizzazione prima che Blanchot prenda la parola. "Convertito" è una caratterizzazione che in questo contesto viene utilizzata implicitamente come spiegazione del radicalismo.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Presidente del Consiglio centrale islamico svizzero (IZRS)" — senza screditamento preventivo.

### Risultato 3:

Timestamp	07:02–07:09
Citazione	<i>"Nonostante il successo, l'attacco di Hamas getta una luce strana sul Qatar e sui suoi collegamenti, anche in Svizzera."</i>
Manipolazione	"Luce strana" è una formulazione valutativa che trae una conclusione che il servizio non ha dimostrato. "Collegamenti" (plurale) suggerisce una rete che non è stata provata nel servizio.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "solleva interrogativi sul ruolo del Qatar" — senza attribuzione implicita di colpa.

Sintesi: La scelta delle parole nel blocco Qatar è costantemente emotivamente carica e screditante. "Massacro", "sedicente", "luce strana", "ramificazioni" — questi termini stabiliscono quadri normativi che vanno oltre il giornalismo oggettivo e tangono l'art. 4 LRTV.



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

**Timestamp** 15:27–15:41

Evento scatenante: Un candidato PS critica il consigliere federale UDC Rösti per la regolamentazione dei lupi ("quello che Rösti ha fatto adesso va troppo oltre") e la riforma del finanziamento della SRG ("Ieri ha deciso di togliere alla SRG 170 milioni. Per via di ordinanza")

**Citazione (conduttore/reporter)** *Nessuna domanda di approfondimento, nessuna contestualizzazione, nessuna replica*

**Confronto** Nessun evento analogo nella trasmissione in cui le posizioni PS vengano lasciate in modo simile senza contraddittorio

Asimmetria: Dimostrabile — i candidati PS possono attaccare il consigliere federale UDC senza che il reporter faccia domande o contestualizzi. Ciò è particolarmente evidente perché la riforma del finanziamento della SRG riguarda direttamente SRF (interesse proprio).

### Risultato 2:

**Timestamp** 13:29–13:37

Evento scatenante: Domande dei bambini ai candidati PS ("Non vorresti piuttosto essere il re d'Inghilterra?")

**Citazione (reporter)** *"Le prime domande sono apolitiche. Vengono dai bambini. Ma le risposte sono decisamente politiche."*

**Confronto** Nessun evento analogo con altri partiti nella trasmissione

Asimmetria: L'utilizzo di domande dei bambini come introduzione crea un'atmosfera simpatica e umana per i candidati PS. Se altri partiti vengano trattati in modo simile non è valutabile dalla trasmissione, ma in questa trasmissione la tecnica è unilaterale.

Sintesi: Il comportamento del conduttore nel blocco PS è notevolmente acritico: nessuna domanda di approfondimento sulla critica a Rösti, nessuna contestualizzazione, nessuna controperspettiva. La tecnica delle domande dei bambini crea un'atmosfera simpatica. Particolarmente problematica è l'assenza di una domanda di approfondimento sulla riforma del finanziamento della SRG, poiché SRF come parte direttamente coinvolta ha un interesse proprio che dovrebbe essere reso noto.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE									5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Asimmetria 1:	
<b>Ai candidati PS, 16</b>	03–16:21: "Accetteresti l'elezione come consigliere federale o consigliera federale anche se non sei nella lista della frazione?" / "Obbligo solare sui grandi tetti." — morbide/neutrali (formato sì-no, nessuna domanda critica di approfondimento)
<b>A UDC/PLR/Alleanza del Centro</b>	Nessuna domanda posta (non presenti nella trasmissione)
<b>Confronto</b>	I candidati PS vengono confrontati con domande dei bambini e domande sì-no; nessuna domanda critica sulle posizioni PS (cassa unica, aumenti fiscali, politica migratoria). Gli altri partiti non prendono la parola.

Asimmetria 2:	
<b>Al candidato PS (salute), 14</b>	25–14:57: Nessuna domanda — il candidato parla indisturbato della sua visione
<b>A Qatar Charity / Centro culturale islamico</b>	Nessuna reazione alle richieste (04:08–04:15) — ma nessuna domanda di approfondimento sul perché non vi sia reazione, nessuna fonte alternativa cercata
<b>Confronto</b>	I candidati PS ricevono tempo di parola senza domande critiche di approfondimento; Qatar Charity viene implicitamente dichiarata colpevole per mancata reazione.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è strutturale: i candidati PS ricevono domande morbide e tempo di parola indisturbato; le domande critiche sulle posizioni PS mancano completamente. La mancata reazione di Qatar Charity viene inquadrata come implicita ammissione di colpa, senza che vengano considerate spiegazioni alternative (ad es. barriera linguistica, consulenza legale).



<b>14. FALSE BALANCE</b>									<b>3/10</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	4	5	6	7	8	9	10

#### Risultato 1:

Timestamp 03:03–03:09

Costrutto: "L'organizzazione svolge indubbiamente un lavoro eccellente, ma ci sono anche aree problematiche."

#### Analisi

Questa formulazione suggerisce una rappresentazione equilibrata (aspetti positivi e negativi), ma l'intero servizio tratta esclusivamente le "aree problematiche". Il lato positivo viene liquidato in mezza frase, quello negativo in cinque minuti. Questa è una false balance: il riconoscimento formale di entrambi i lati nasconde l'unilateralità contenutistica.

Sintesi: La false balance è presente nel blocco Qatar, ma non dominante. La trasmissione finge di mostrare entrambi i lati ("lavoro eccellente, ma..."), ma poi tratta esclusivamente il lato negativo. Nel blocco PS non vi è alcuna false balance — lì non si tenta nemmeno di creare equilibrio.



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Elemento di agenda impostato: Investimenti qatarioti in Svizzera = sospetto di terrorismo

**Timestamp** 00:06–00:26 — Prova: "ramificazioni fino in Svizzera"

Agenda alternativa: Gli investimenti qatarioti potrebbero anche essere tematizzati come partnership economica, relazioni diplomatiche o promozione religiosa legittima. L'agenda del finanziamento del terrorismo è uno dei diversi possibili inquadramenti.

### Risultato 2:

Elemento di agenda impostato: Il veganismo come strumento di protezione del clima e utopia sociale

**Timestamp** 17:53–18:03 — Prova: "Se il nostro mondo diventasse vegano domani..."

Agenda alternativa: Sovranità alimentare, conseguenze economiche per l'agricoltura, significato culturale del consumo di carne, sicurezza alimentare nei paesi in via di sviluppo — questi aspetti non vengono inseriti nell'agenda.

### Risultato 3:

Elemento di agenda impostato: La candidatura PS al Consiglio federale come evento positivo ("partita in casa", calore)

**Timestamp** 13:09–17:15 — Prova: "Un abbraccio qui, un bacetto là."

Agenda alternativa: Analisi critica dei candidati PS, confronto con altri partiti, prospettiva parlamentare sull'elezione del Consiglio federale.

Sintesi: L'agenda-setting della trasmissione stabilisce tre quadri coerenti: Qatar/islam come minaccia, PS come forza simpatica, veganismo come progresso. Queste impostazioni dell'agenda non sono neutrali e corrispondono a una visione del mondo progressista di sinistra.



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.9 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.2 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association / Responsabilità per contatto (punteggio 7):** La trasmissione costruisce una catena associativa dal Qatar attraverso le organizzazioni islamiche fino ad Hamas, senza dimostrare i singoli passaggi di collegamento. Il Centro culturale islamico di Losanna e Nicola Blanchot vengono inseriti in un contesto di finanziamento del terrorismo per responsabilità per contatto. Questa tecnica è particolarmente problematica perché mette collettivamente sotto sospetto i musulmani svizzeri.
- 2. Omissione / Selective Omission (punteggio 7):** In tutti e tre i blocchi politicamente rilevanti vengono sistematicamente omesse prospettive che contraddicono la visione del mondo verde-sinistra: posizione UDC sulla critica a Röstli, comunità musulmana nel blocco Qatar, agricoltura nel blocco vegan. Il modello è coerente e strutturale.
- 3. Scelta delle parole e dei termini (punteggio 7):** La scelta delle parole nel blocco Qatar è costantemente emotivamente carica: "massacro", "sedicente", "luce strana", "ramificazioni". Questi termini stabiliscono quadri normativi che vanno oltre il giornalismo oggettivo e orientano la ricezione dei contenuti.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO):** "I fondi qatarioti affluiscono attraverso organizzazioni islamiche in Svizzera e finanziano indirettamente il terrorismo."

**Tecnica:** Guilt by Association, timing, scelta delle parole — Prove: 00:06, 01:43, 03:30, 07:02

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "I candidati PS al Consiglio federale sono politici simpatici e competenti che si battono per i valori giusti."

**Tecnica:** Framing (partita in casa), omissione (nessuna critica), asimmetria delle domande (domande morbide) — Prove: 13:09, 14:25, 16:03

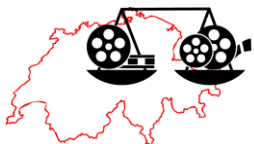
**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "Un mondo vegano sarebbe migliore per il clima e la salute; la transizione è impegnativa, ma auspicabile."

**Tecnica:** Agenda-setting, selezione degli esperti (gli esperti pro-vegani dominano), omissione (nessuna prospettiva agricola) — Prove: 17:53, 21:46, 22:48

Motivazione: Il punteggio complessivo di 5.6/10 corrisponde a una chiara unilateralità. La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: nel blocco PS manca completamente la pluralità di opinioni (nessun altro partito, nessuna voce critica); nel blocco Qatar le affermazioni non verificabili vengono inquadrare come base per conclusioni; nel blocco vegan manca l'equilibrio tra la prospettiva della protezione del clima e quella agricola. L'unilateralità non è limitata a un blocco, ma attraversa l'intera trasmissione in modo coerente in una direzione (progressista di sinistra). Particolarmente grave è la critica al consigliere federale UDC Röstli da parte dei candidati PS rimasta senza contraddittorio, poiché SRF come emittente di servizio pubblico ha un particolare obbligo di equilibrio.

### CONCLUSIONE

La trasmissione dell'ottobre/novembre 2023 presenta una chiara unilateralità che tangisce l'art. 4 LRTV in più dimensioni. Il blocco PS non è concepito giornalisticamente come reportage, ma come piattaforma per i candidati PS: nessuna domanda critica, nessun altro partito, nessuna contestualizzazione della critica a Röstli. Il blocco Qatar costruisce attraverso la guilt by association e la scelta emotiva delle parole un collegamento tra investimenti qatarioti, islam conservatore e finanziamento del terrorismo, che non è pienamente supportato dalle prove presentate. Il blocco vegan presenta la protezione del clima e il veganismo come socialmente auspicabili, senza rappresentare in modo equivalente le controargomentazioni economiche e sociali. Il modello è coerente: le prospettive che contraddicono la visione del mondo progressista di sinistra (posizione UDC, comunità musulmana, agricoltura) vengono



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

sistematicamente omesse. Ciò corrisponde a uno squilibrio strutturale che va oltre le singole decisioni redazionali e non corrisponde pienamente ai principi di oggettività ed equilibrio dell'art. 4 LRTV.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONE (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Responsabilità per contatto)	7	●●●●
7	TIMING	5	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	4	●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	6	●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	4	●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**5.9/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**5.2/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.6/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun risultato	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Risultato debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
3–4	Risultato da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Risultato moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Risultato considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «risultati considerevoli».
7	Risultato considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Risultato grave	Squilibrio marcato; più risultati individuali documentabili in questo criterio.
10	Manifestazione massima	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Intervalli di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di oggettività.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più risultati considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; reportage sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente svantaggiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutro	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente favorito nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (Rappresentazione oggettiva)

Fattispecie: Nel blocco Qatar vengono utilizzate affermazioni non dimostrate ("si dice che miliardi siano affluiti", "è lecito ritenere") come base fattuale per conclusioni. La catena associativa Qatar → organizzazioni islamiche → finanziamento del terrorismo non è dimostrata da fonti primarie.

Prova: Timestamp 02:09 — Citazione: "Dal 2007, anno della presa del potere violenta da parte di Hamas, si dice che miliardi siano affluiti da Doha nella Striscia di Gaza." / Timestamp 01:16 — Citazione: "È lecito ritenere che i terroristi difficilmente avrebbero avuto un tale potere militare senza centinaia di milioni di franchi provenienti dal Golfo Persico."

Valutazione: L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede una rappresentazione oggettiva dei fatti. L'utilizzo del congiuntivo e di affermazioni non verificate come base per conclusioni sulle ramificazioni svizzere nel finanziamento del terrorismo non corrisponde al principio di rappresentazione oggettiva. Il Ministero pubblico della Confederazione conferma indagini in corso, ma non un collegamento con il Qatar — questa differenza non viene comunicata chiaramente.

#### Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (Pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Nel blocco sulla candidatura PS al Consiglio federale viene rappresentata esclusivamente la prospettiva PS. La critica al consigliere federale UDC Rösti (regolamentazione dei lupi, riforma del finanziamento della SRG) rimane senza contraddittorio. Nessun altro partito prende la parola.

Prova: Timestamp 15:09 — Citazione: "Non è possibile che il lupo venga in qualche modo sterminato in tutta la Svizzera." / Timestamp 15:27 — Citazione: "Ieri ha deciso di togliere alla SRG 170 milioni. Per via di ordinanza."

Valutazione: L'elezione del Consiglio federale è un tema politico controverso che riguarda tutti i partiti. L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede la rappresentazione di diversi punti di vista su temi controversi. La rappresentazione unilaterale a favore del PS senza controperspettiva viola questo principio. Particolarmente problematica è l'assenza di una domanda di approfondimento sulla riforma del finanziamento della SRG, poiché SRF come parte direttamente coinvolta ha un interesse proprio che dovrebbe essere reso noto.

#### Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (Rappresentazione oggettiva) in combinato disposto con l'art. 4 cpv. 4 LRTV (Pluralità di opinioni)

Fattispecie: Nel blocco Qatar, le organizzazioni islamiche e le moschee in Svizzera vengono inserite in un contesto di finanziamento del terrorismo attraverso la guilt by association, senza che i musulmani svizzeri o le comunità islamiche prendano la parola.

Prova: Timestamp 03:20–03:55 — Citazione: "Anche in Svizzera affluiscono milioni qatarioti per scopi caritativi e culturali. Ad esempio in istituzioni islamiche o moschee. Così anche nel 2011 al Centro culturale islamico vicino a Losanna."

Valutazione: Il collegamento tra il finanziamento della costruzione (2011) e un'apparizione di un predicatore dell'odio (senza data) viene stabilito senza prova causale. La comunità interessata (Centro culturale islamico di Losanna, musulmani svizzeri) non prende la parola. Ciò viola sia il principio di oggettività sia il principio di pluralità di opinioni.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione presenta violazioni dell'art. 4 LRTV in tre dei quattro blocchi. La violazione più grave si trova nel blocco PS: la rappresentazione unilaterale della candidatura PS al Consiglio federale senza controperspettiva e la critica al consigliere federale UDC Rösti rimasta senza contraddittorio violano il principio di pluralità di opinioni dell'art. 4 cpv. 4 LRTV. Nel blocco Qatar, l'utilizzo di affermazioni non verificabili come base per conclusioni viola il principio di oggettività dell'art. 4 cpv. 2 LRTV; l'assenza della voce della comunità musulmana interessata rafforza questo



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

risultato. Il blocco vegan è meno grave, ma presenta un'incompletezza dovuta all'assenza della prospettiva agricola che tangisce il principio di equilibrio. Complessivamente, la trasmissione non corrisponde pienamente ai requisiti dell'art. 4 LRTV, sebbene le violazioni non siano da classificare come grossolane o sistematiche ai fini della ricorribilità, ma documentino un chiaro squilibrio redazionale.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### Qatar Charity (citata tramite documenti Malbruneau/Cheneau)

- 1. FINANZIAMENTO:** Qatar Charity è una ONG qatariota vicina allo Stato; i documenti sono stati analizzati da due autori francesi — finanziamento editoriale, interesse nelle vendite del libro
- 2. MANDATO:** Qatar Charity ha un mandato umanitario; i documenti vengono interpretati da terzi, non dall'organizzazione stessa
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Gli autori hanno interesse per l'attenzione; Qatar Charity ha interesse per una rappresentazione positiva (non ha preso la parola)
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: -1 (vendite del libro) / D2: +1 (rischio per gli autori) / D3: +1 (accesso ai documenti) / D4: +1 (libro 2020, coerente) / D5: 0 (misto) / D6: +1 (documenti primari, ma rappresentazione secondaria) → TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Qatar Charity non ha risposto; nessuna verifica indipendente dei documenti; nessuna interpretazione alternativa

### Saida Kelamesali (esperta di islamismo)

- 1. FINANZIAMENTO:** Affiliazione istituzionale non menzionata; non chiaro
- 2. MANDATO:** Expertise sull'islamismo; strutturalmente orientata all'analisi delle minacce
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Bias da mandato: gli esperti di islamismo hanno un interesse istituzionale a enfatizzare le minacce (mantenimento della rilevanza, sicurezza del finanziamento)
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: 0 / D2: +1 / D3: +1 / D4: 0 / D5: -1 / D6: 0 → TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Islamologo che distingue tra islam conservatore e finanziamento del terrorismo — non citato

### Fondazione ZSGE (risocializzazione)

- 1. FINANZIAMENTO:** Fondazione; probabilmente cofinanziata da fondi pubblici (Cantone di Zurigo); nessuna indicazione nel trascritto
- 2. MANDATO:** Risocializzazione di ex detenuti; mandato compatibile con una rappresentazione positiva dei programmi di risocializzazione
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale per una rappresentazione positiva del proprio lavoro e per il sostegno pubblico ai programmi di risocializzazione
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: -1 (interesse proprio) / D2: 0 / D3: +2 (competenza tecnica) / D4: 0 / D5: +1 (oggettivo) / D6: 0 → TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Associazioni di vittime o esperti di sicurezza che danno maggior peso ai rischi di recidiva — non citati

### Ricercatore climatico ETH Cyril Brunner

- 1. FINANZIAMENTO:** ETH Zurigo — finanziamento statale; nessun conflitto di interessi diretto nella ricerca climatica
- 2. MANDATO:** Ricerca climatica; mandato compatibile con una valutazione neutrale
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Nessun conflitto di interessi diretto riconoscibile; la ricerca ETH è peer-reviewed
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: +1 / D2: 0 / D3: +2 / D4: +1 / D5: +2 / D6: +1 → TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non necessaria — la dichiarazione è chiaramente quantificata e metodologicamente trasparente



*IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. La classificazione di Kelamesali come "esperta di islamismo" è un'attribuzione sociale effettuata dalla trasmissione stessa, senza affiliazione istituzionale o prova di qualifica. Questo è di per sé un risultato ai sensi del criterio 1 (selezione degli esperti).*

## Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIEP).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionato. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli avvenimenti in modo oggettivo, affinché il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare un'adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

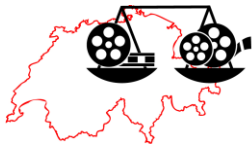
1. **Oggettività:** Rappresentazione oggettiva dei fatti e degli avvenimenti
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di punti di vista su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

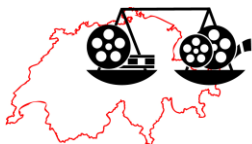
### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Analisi e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori analisi dettagliate, ma potete anche farvene creare su qualsiasi trasmissione desideriate (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, siamo dipendenti dai contributi di soci e sostenitori.

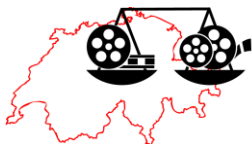
### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione dei collaboratori e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, responsabilità per contatto, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



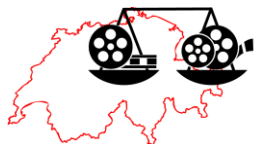
L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.