



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2024-08-21 10 vor 10 vom 21.08.2024

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2024-08-21 | Analizzata il: 2026-05-19 13:45

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.3/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.8 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. Il bias mediatico non si manifesta quindi in governo-vs-opposizione, bensì nella sovra-/sottorappresentazione di singoli partiti e posizioni.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, redistribuzione
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, liberal-ecologico
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, centro

Le principali linee di conflitto in Svizzera sono: (1) migrazione e politica d'asilo (UDC vs. PS/Verdi), (2) accordi bilaterali con l'UE e legame istituzionale (PLR/PS/Alleanza del Centro a favore, UDC contrario), (3) politica climatica e transizione energetica (Verdi/PS per la gestione statale, UDC/PLR per l'apertura tecnologica), (4) costi sanitari e premi delle casse malati (cassa unica PS/Verdi vs. concorrenza PLR/UDC).

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità di opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una particolare responsabilità democratica nei confronti di tutti gli schieramenti politici.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa: questa trasmissione tratta principalmente temi internazionali (campagna elettorale USA, royals norvegesi) nonché temi di politica interna (rifiuti elettronici, coleottero giapponese, prezzi delle tracce) senza riferimento diretto ai partiti. Nessun partito svizzero viene menzionato o citato per nome. La valutazione partitica si riferisce pertanto a posizionamenti impliciti attraverso il framing tematico e l'agenda-setting.

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato. Nel tema del prezzo delle tracce (obiettivo di trasferimento su rotaia) la posizione dell'UDC (trasporto stradale, libertà economica) sarebbe stata rilevante — omessa. Punteggio 0 poiché non vi è distorsione attiva, solo assenza.
PS	0	Non menzionato. L'obiettivo di trasferimento su rotaia corrisponde alle posizioni programmatiche del PS (rafforzare il trasporto pubblico) — viene inquadrato come consenso indiscusso, senza attribuzione al PS.
PLR	0	Non menzionato. Nel tema del prezzo delle tracce la posizione del PLR (concorrenza, Stato snello) sarebbe stata rilevante — omessa.
Alleanza del Centro	0	Non menzionato. Nessun posizionamento rilevante riconoscibile.
Verdi	0	Non menzionato. Il tema climatico (coleottero giapponese come conseguenza del clima) non viene collegato alle posizioni dei Verdi.
PVL	0	Non menzionato.
PEV	0	Non menzionato.

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: nessun partito rappresentato attivamente (tutti punteggio 0)
- Distorsione più marcata: nessuna distorsione attiva dimostrabile
- Scostamento medio da 0: 0.0
- Conclusione: la trasmissione non contiene politica partitica diretta. I temi di politica interna (prezzi delle tracce, rifiuti elettronici) vengono inquadrati come questioni tecnico-amministrative, senza attribuzione politica. L'obiettivo di trasferimento su rotaia viene presentato come consenso sociale (17:55 "È qualcosa come il credo della politica dei trasporti svizzera"), senza rappresentare la controversia politica sottostante.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF 10vor10
- Data: 21.08.2024
- Conduttore/conduttrice / Reporter: due conduttori (voci riconoscibili, nomi non citati); reporter: Vivian Manz (Chicago), Pascal Weber (Chicago, corrispondente), Pascal Schumacher (rifiuti elettronici), Liz Horowitz & Marcel Anderwerth (coleottero giapponese), Christian Rentsch (prezzi delle tracce), Stefanie Schunke (Norvegia)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Susie Levine	Ex ambasciatrice USA in Svizzera, collaboratrice attiva della campagna elettorale di Harris	Democratici	Sinistra (USA)
Michelle Obama	Ex First Lady	Democratici	Sinistra (USA)
Barack Obama	Ex presidente	Democratici	Sinistra (USA)
Elissa Slotkin	Deputata al Congresso, candidata al Senato per il Michigan	Democratici	Sinistra (USA)
Studentessa non nominata	Attivista della campagna elettorale	Vicina ai Democratici	Sinistra (USA)
Visitatrice della convention non nominata	Delegata/visitatrice DNC	Democratici	Sinistra (USA)
Yon Fanzun	Direttore generale SWICO	Associazione (non-profit)	Neutrale/Economia
Pascal Zob	Direttore generale Sense eRecycling	Fondazione	Neutrale/Economia
Oliver Penz	Responsabile officina rifiuti elettronici	Privato	Neutrale
Tim Haie	Esperto di coleottero giapponese, centro di ricerca CABY	Scienza	Neutrale
Rappresentante cantonale Zurigo (non nominato)	Rappresentante delle autorità	Cantone di Zurigo	Neutrale
Portavoce UFT (non nominato)	Ufficio federale dei trasporti	Amministrazione federale	Neutrale
Rappresentante BLS Cargo (non nominato)	Trasporto merci	Economia privata	Economia
Andreas Englert	Esperto di royals	Media/esperto	Neutrale
Juliane Snagstad	Ex fidanzata di Marius Borg Høiby	Privato	Neutrale



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Tema principale

La trasmissione tratta cinque servizi tematicamente non collegati: convention dei Democratici USA (Kamala Harris), lacuna di finanziamento nel riciclaggio dei rifiuti elettronici, diffusione del coleottero giapponese, aumento dei prezzi delle tracce nel trasporto merci su rotaia e scandalo della casa reale norvegese.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Susie Levine, ex ambasciatrice USA, collaboratrice attiva della campagna elettorale di Harris

Timestamp: 03:47

Dichiarazione: "Le persone provano gioia, ma sono anche consapevoli di ciò che è in gioco. Vogliono impegnarsi. Oltre 300.000 persone si sono iscritte come volontarie nelle ultime settimane. E la campagna ha ricevuto 300 milioni di dollari in donazioni."

Inquadramento: Levine è al momento della trasmissione una collaboratrice attiva della campagna elettorale di Harris. Ha un interesse istituzionale diretto nel successo di Harris. Viene presentata come "ex ambasciatrice USA in Svizzera", senza enfatizzare in modo prominente il suo ruolo attuale come collaboratrice della campagna.

Voce contraria mancante: uno stratega repubblicano o un politologo indipendente avrebbe apportato una prospettiva alternativa.

Verifica approfondita delle fonti — Susie Levine:

(a) FINANZIAMENTO: Levine lavora attivamente per la campagna elettorale di Harris (finanziata dai Democratici). Conflitto di interessi: dipendenza finanziaria e politica diretta dal successo della candidata.

(b) MANDATO: Il suo mandato è esplicitamente partigiano — lavora per la campagna. Non compatibile con una valutazione neutrale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Collaboratrice attiva della campagna, presa di posizione partitica diretta

D2 Rischio personale: -1 — Nessun rischio personale derivante dalla rappresentazione positiva di Harris; interesse di carriera nel suo successo

D3 Competenza: +1 — Esperienza diplomatica, ma non è una ricercatrice elettorale

D4 Coerenza delle opinioni: -1 — Le dichiarazioni corrispondono esattamente alla linea della campagna; nessuna valutazione indipendente riconoscibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Mix di cifre (300 mio., 300.000 volontari) e retorica di campagna

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (dati della campagna, non verificati in modo indipendente)

TOTALE: -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA: 52: "che oggi collabora alla campagna elettorale dei Democratici", ma la presentazione come ambasciatrice imposta il tono. Questa è la tecnica n. 2 (selezione delle fonti): fonte partigiana presentata con un'etichetta di prestigio neutrale.

Esperto 2: Elissa Slotkin, deputata democratica al Congresso e candidata al Senato

Timestamp: 05:16

Dichiarazione: "La cosa più importante è che una donna faccia lo stesso di un uomo. Dimostrare che sa combattere, che è dura. Ma anche che le persone le stanno a cuore."

Inquadramento: Slotkin è una politica democratica che è essa stessa in campagna elettorale. Ha un interesse diretto nel successo di Harris (effetto coattail).

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Voce contraria mancante: una senatrice o deputata repubblicana avrebbe apportato una prospettiva diversa sull'idoneità di Harris.

Verifica approfondita delle fonti — Elissa Slotkin:

(a) FINANZIAMENTO: Partito Democratico, finanziamento della propria campagna elettorale. Interesse diretto nel successo di Harris.

(b) MANDATO: Esplicitamente partigiano. Non compatibile con una valutazione neutrale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Candidata democratica, presa di posizione partitica diretta

D2 Rischio personale: -1 — Trae vantaggio dal successo di Harris

D3 Competenza: +1 — Esperienza politica, ma non è una ricercatrice elettorale

D4 Coerenza delle opinioni: -1 — Le dichiarazioni corrispondono alla linea del partito

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Appellativo, nessun dato

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario

TOTALE: -4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (di misura)

(c) COMPETENZA: Slotkin viene presentata come "deputata al Congresso" — senza indicare che è essa stessa in campagna elettorale e ha un interesse diretto nel successo di Harris.

Esperto 3: Tim Haie, esperto di coleottero giapponese, centro di ricerca CABY

Timestamp: 15:58

Dichiarazione: "Penso che dobbiamo abituarci al coleottero. E vediamo che ora abbiamo ritrovamenti dalla Baviera, dal Baden-Württemberg, da Basilea, che la diffusione del coleottero non sarà più arrestabile."

Verifica approfondita delle fonti — Tim Haie:

(a) FINANZIAMENTO: CABY è un centro di ricerca finanziato pubblicamente (nell'ambito di Agroscope). Nessun conflitto di interessi evidente.

(b) MANDATO: Ricerca scientifica sui parassiti — compatibile con una valutazione neutrale.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto di interessi diretto riconoscibile

D2 Rischio personale: +1 — Contraddice la linea ufficiale delle autorità (BAL ottimista), assumendosi così un rischio reputazionale

D3 Competenza: +2 — Il campo di competenza corrisponde all'ambito delle dichiarazioni

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Nessuna contraddizione riconoscibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Obiettivo, con prove geografiche

D6 Livello della fonte: +2 — Ricercatore primario

TOTALE: +8 → SEMAFORO FONTE: VERDE

Gruppi di esperti mancanti:

- Politologo/stratega repubblicano (campagna elettorale USA)
- Rappresentante di un istituto di ricerca elettorale indipendente (demoscopia)
- Associazione del trasporto stradale (prezzi delle tracce)

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Susie Levine, ex ambasciatrice USA, collaboratrice attiva della campagna elettorale di Harris	-2	-1	+1	-1	0	0	-3	GIALLO
Elissa Slotkin, deputata democratica al Congresso e candidata al Senato	-2	-1	+1	-1	-1	0	-4	GIALLO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Tim Haie, esperto di coleottero giapponese, centro di ricerca CABY	+1	+1	+2	+1	+1	+2	+8	VERDE
--	----	----	----	----	----	----	----	-------

Sintesi:

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Susie Levine	GIALLO (-3)	Collaboratrice attiva della campagna, inquadrata come ex ambasciatrice
Elissa Slotkin	GIALLO (-4)	Candidata democratica, conflitto di interessi non trasparente
Tim Haie	VERDE (+8)	Scienziato indipendente, contraddice la linea delle autorità

La selezione degli esperti nel servizio sulla campagna elettorale USA è sistematicamente unilaterale: tutte e quattro le persone citate (Obama, Obama, Levine, Slotkin) sono Democratici attivi o sostenitori dei Democratici. Non viene interpellato nemmeno un esperto indipendente o un rappresentante repubblicano.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Michelle Obama, discorso al DNC

Timestamp 01:43

Dichiarazione "C'è qualcosa di meravigliosamente magico nell'aria, vero? Una sensazione familiare che era sepolta da troppo tempo. America, la speranza è tornata."

(a) Finanziamento: Partito Democratico, convention DNC

(b) Conflitto di interessi strutturale: Michelle Obama è una Democratica attiva e sostenitrice di Harris. Le sue dichiarazioni sono retorica di campagna elettorale, non una fonte giornalistica.

(c) Fonte contraria mancante: Una reazione repubblicana al DNC o una valutazione indipendente manca completamente.

Fonte 2: Barack Obama, discorso al DNC

Timestamp 02:24

Dichiarazione "Non abbiamo bisogno di altri quattro anni di vanterie e caos. Abbiamo già visto questo film e sappiamo che il sequel di solito è peggiore."

(a) Finanziamento: Partito Democratico

(b) Conflitto di interessi strutturale: Obama è un attivo sostenitore di Harris in campagna. La dichiarazione è esplicitamente retorica anti-Trump.

(c) Fonte contraria mancante: Trump o un rappresentante repubblicano non prende la parola. La caratterizzazione di Trump come "vanterie e caos" viene ripresa senza commento.

Verifica delle voci:

Nessuna voce esplicita con marcatori verbali ai sensi della definizione è stata rilevata. Le affermazioni sull'eleggibilità di Harris sono opinioni, non affermazioni fattuali non documentate.

Fonte 3: Monitor del traffico Tamedia (prezzi delle tracce)

Timestamp 19:32

Dichiarazione "Nel monitor del traffico Tamedia, Railcare scrive di aver già preventivato il 2,1%, basandosi sull'UFT."

(a) Finanziamento: Tamedia è un'azienda mediatica privata

(b) Conflitto di interessi strutturale: Nessun conflitto di interessi diretto riconoscibile; fonte secondaria

(c) Fonte contraria mancante: La comunicazione stessa dell'UFT viene citata (20:17), il che è da valutare positivamente.

Sintesi: la selezione delle fonti nel servizio sulla campagna elettorale USA è esclusivamente democratica — tutte le fonti citate sono Democratici attivi o sostenitori dei Democratici. Le fonti repubblicane mancano completamente. Per i temi di attualità (prezzi delle tracce, rifiuti elettronici) la selezione delle fonti è più equilibrata.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (servizio sulla campagna elettorale USA, 00:06–08:30 24 sec.):

- Michelle Obama (Democratici): ca. 45 sec. (ca. 9%)
- Barack Obama (Democratici): ca. 30 sec. (ca. 6%)
- Susie Levine (campagna Harris): ca. 45 sec. (ca. 9%)
- Elissa Slotkin (Democratici): ca. 30 sec. (ca. 6%)
- Visitatrice della convention (sostenitrice dei Democratici): ca. 20 sec. (ca. 4%)
- Studentessa (vicina ai Democratici): ca. 25 sec. (ca. 5%)
- Pascal Weber (corrispondente): 30 sec. (ca. 30%)
- Vivian Manz (reporter): 30 sec. (ca. 30%)
- Voci repubblicane/indipendenti: 0 sec. (0%)

Trasmissione complessiva ():

- Campagna elettorale USA: 24 sec. (32%)
- Rifiuti elettronici: (19%)
- Coleottero giapponese: 30 sec. (17%)
- Prezzi delle tracce: (15%)
- Royals norvegesi: (12%)
- Conduzione/transizioni: (5%)

Sintesi: nel servizio sulla campagna elettorale USA le voci democratiche ricevono il 100% del tempo di parola per le dichiarazioni politiche. Le voci repubblicane o indipendenti ricevono 0 secondi. Si tratta di un'asimmetria estrema nella distribuzione del tempo per un servizio che pretende di essere equilibrato.



4. OMISSIONE (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1: Prospettiva repubblicana sulla candidatura di Harris

Contesto L'intero servizio sulla campagna elettorale USA () non contiene nemmeno una voce repubblicana.

Rilevante a: 00:06–08:30 (intero servizio)

Effetto

Lo spettatore riceve esclusivamente l'autopresentazione democratica. Le obiezioni critiche a Harris (esperienza, programma, debolezze negli swing state) mancano completamente. La trasmissione suggerisce che la questione sia solo se l'America sia "pronta" per una donna — non se Harris sia la candidata migliore.

Omissione 2: La reazione di Trump al DNC

Contesto Trump ha reagito durante il DNC con diverse dichiarazioni e comizi. Questi non vengono menzionati.

Rilevante a: 00:06–08:30

Effetto

Lo spettatore non viene informato su come la parte avversa valuta la convention. Trump viene caratterizzato solo attraverso la citazione di Obama ("vanterie e caos") — una caratterizzazione altrui, non un'autopresentazione.

Omissione 3: Le posizioni programmatiche di Harris

Contesto Il servizio tematizza il genere, l'origine e la personalità di Harris, ma non le sue concrete posizioni politiche (economia, politica estera, sanità).

Rilevante a: 03:13 — "La gioia per la nuova candidata Harris è qui ovunque chiaramente percepibile."

Effetto

La trasmissione riduce Harris ai suoi tratti identitari (donna, nera, non privilegiata) e alle emozioni (gioia, speranza), non ai contenuti. Ciò corrisponde paradossalmente a ciò che il servizio stesso descrive come problematico (05:09: "un punto in cui le politiche vengono spesso giudicate diversamente dagli uomini è la personalità").

Sintesi: l'omissione sistematica delle prospettive repubblicane e dei contenuti programmatici rende il servizio sulla campagna elettorale USA di fatto un contributo pubblicitario per la campagna Harris. Questo è il risultato più grave della trasmissione.

Voci mancanti

- Commentatore/politologo repubblicano: avrebbe apportato la prospettiva sul perché gli elettori di Trump rifiutano Harris e quali debolezze ha la campagna dei Democratici.
- Elettrice indipendente di uno swing state (ad es. Pennsylvania, Michigan): avrebbe rappresentato l'effettiva ambivalenza di molte elettrici nei confronti di Harris.
- Esperto di demoscopia: avrebbe inquadrato i dati dei sondaggi su genere, razza e comportamento elettorale, invece di lasciare le affermazioni prive di documentazione.
- Analista di politica economica: avrebbe confrontato i programmi economici di Harris e Trump — spesso decisivi per gli elettori degli swing state.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Rappresentante dei consumatori (rifiuti elettronici): avrebbe spiegato perché gli acquisti su Temu aumentano e quali opzioni di regolamentazione esistono.
- Rappresentante del trasporto stradale (prezzi delle tracce): avrebbe apportato la prospettiva della logistica stradale, direttamente interessata dall'obiettivo di trasferimento.
- Politologo critico sulla campagna Harris: avrebbe analizzato le debolezze strategiche della campagna dei Democratici.
- Agricoltore/agricoltrice colpito/a (coleottero giapponese): avrebbe descritto la concreta minaccia economica dalla prospettiva dei colpiti.



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Risultato 1: Cifre della campagna Harris senza contesto

Timestamp 04:04

Cifra: "Oltre 300.000 persone si sono iscritte come volontarie nelle ultime settimane. E la campagna ha ricevuto 300 milioni di dollari in donazioni."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: mostrato (300.000 volontari, 300 mio. di dollari)
- (b) Quota: MANCANTE — Quanti volontari aveva Trump? Quanto ha raccolto Trump?
- (c) Tendenza: MANCANTE — Come si sviluppano queste cifre rispetto alle campagne precedenti?

Contesto mancante

Trump ha raccolto nello stesso periodo anch'egli centinaia di milioni di dollari. Senza cifre comparative, i dati di Harris suggeriscono una mobilitazione unica.

Effetto

Le cifre vengono presentate come prova di un sostegno straordinario, senza che lo spettatore possa valutare se siano effettivamente straordinarie.

Risultato 2: Aumento del prezzo delle tracce — discrepanza tra valore comunicato e valore effettivo

Timestamp 18:55

Cifra: "È stato comunicato il 2,1% e moderato anche per il trasporto merci su rotaia. Se guardiamo attentamente, ora i prezzi delle tracce vengono aumentati di circa il 7%."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: mostrato (2,1% vs. 7%)
- (b) Quota: MANCANTE — Cosa significa il 7% in franchi per un treno merci medio?
- (c) Tendenza: MANCANTE — Come si sono sviluppati storicamente i prezzi delle tracce?

Contesto mancante

La differenza di costo assoluta (2-3 mio. fr. per BLS Cargo, 21:17) viene citata in seguito, ma non messa in relazione con il fatturato totale.

Effetto

Moderato — la discrepanza viene rappresentata correttamente, ma il significato economico rimane poco chiaro.

Sintesi: le cifre della campagna per Harris vengono presentate senza valori comparativi, il che crea una falsa impressione di una mobilitazione straordinaria. Per il tema del prezzo delle tracce l'uso dei dati è più obiettivo, ma anch'esso incompleto.



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Associazione 1: Trump — "vanterie e caos"

Timestamp

02:24

Citazione

"Non abbiamo bisogno di altri quattro anni di vanterie e caos. Abbiamo già visto questo film e sappiamo che il sequel di solito è peggiore."

Tecnica: la citazione di Obama viene ripresa senza commento. Trump viene definito attraverso una caratterizzazione altrui, senza voce propria né contraddittorio.

Effetto

Lo spettatore associa Trump a "vanterie e caos" — una caratterizzazione negativa che rimane come dato di fatto, poiché non segue nessuna voce contraria.

Nessun altro risultato classico di guilt by association. Nessuna persona viene inquadrata come "teorico della cospirazione".

Sintesi: la ripresa della citazione di Obama senza contraddittorio è una forma lieve di guilt by association — Trump viene definito attraverso una caratterizzazione partigiana altrui. Il punteggio rimane basso, poiché non viene costruita nessuna catena di associazione sistematica.



7. TIMING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: Apertura con framing emotivo su Harris

Posizione: 00:10 (inizio — prime parole della trasmissione)

Contenuto: "Come se avesse già vinto le elezioni. I suoi fan festeggiano Kamala Harris con un entusiasmo come non se ne vedeva da tempo nella politica USA."

Effetto del timing

La trasmissione inizia con una caratterizzazione emotivamente carica e positiva di Harris. Questo imposta il tono per l'intera trasmissione. L'effetto primacy (la prima informazione plasma la percezione complessiva) viene qui utilizzato a favore di Harris. La domanda critica ("Ma cosa ne pensa il resto del paese?") segue solo in seguito, ma nel servizio non viene realmente risposta.

Risultato 2: Accordi finali positivi nel servizio su Harris

Posizione: 05:57–06:05 (fine del servizio principale)

Contenuto: "Come l'altro ieri sul palco con Joe Biden, quando molti le leggono le labbra, I love you. Forse è questa combinazione che potrebbe aiutarla ad arrivare fino in cima al paese."

Effetto del timing

Il servizio si conclude con un'immagine emotiva e positiva (Harris dice "I love you"). L'effetto recency (l'ultima informazione rimane impressa) viene utilizzato per un'immagine positiva di Harris. Gli aspetti critici mancano completamente alla fine.

Sintesi: il servizio su Harris è inquadrato da un timing strategico: apertura emotiva (primacy), chiusura emotiva (recency), domande critiche nel mezzo che non vengono risposte. Questa è una struttura narrativa classica per la caratterizzazione positiva di un attore.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Risultato 1: Framing della conduttrice "Come se avesse già vinto le elezioni"

Timestamp 00:10

Evento scatenante: entusiasmo dei sostenitori di Harris alla convention DNC

Reazione: "Come se avesse già vinto le elezioni. I suoi fan festeggiano Kamala Harris con un entusiasmo come non se ne vedeva da tempo nella politica USA."

Confronto

L'evento analogo — entusiasmo ai comizi di Trump — non viene tematizzato nella trasmissione. Nessuna descrizione entusiastica comparabile dei sostenitori di Trump.

Asimmetria: l'entusiasmo dei sostenitori di Harris viene inquadrato come storicamente unico e positivo. Una mobilitazione comparabile sul lato repubblicano manca. L'asimmetria è dimostrabile, poiché nella trasmissione non compare nessun evento analogo sul lato repubblicano.

Grado di indignazione: 1/5 — Nessuna indignazione esplicita, ma inquadramento chiaramente entusiastico

Selettività: 2/5 — Unilateralmente positivo per Harris, nessun trattamento analogo della parte avversa

Sintesi: nessuna indignazione classica nel senso di sdegno morale. L'asimmetria risiede nell'inquadramento entusiastico della mobilitazione democratica senza un trattamento analogo della mobilitazione repubblicana. Il punteggio rimane moderato, poiché non vi è nessuna indignazione esplicita contro una parte.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Completa assenza della prospettiva repubblicana nel servizio principale

Timestamp 00:06–08:30

Prospettiva mancante: valutazione repubblicana della candidatura di Harris, reazione di Trump al DNC, analisi indipendente degli elettori

Rilevanza: un servizio sulle elezioni presidenziali USA che dà la parola esclusivamente a una parte è strutturalmente incompleto.

Impatto: lo spettatore riceve un'immagine unilaterale della realtà politica. La domanda "L'America è pronta per Kamala Harris?" viene risposta esclusivamente da sostenitori di Harris — il che non costituisce una risposta valida alla domanda posta.

Risultato 2: Contenuti programmatici mancanti

Timestamp 00:06–08:30

Prospettiva mancante: le concrete posizioni politiche di Harris (economia, politica estera, sanità, migrazione)

Rilevanza: un servizio su una candidata presidenziale che tematizza esclusivamente identità, emozione e mobilitazione, ma nessun contenuto, è giornalmisticamente incompleto.

Impatto: lo spettatore non può formarsi una valutazione informata della candidata.

Risultato 3: Mancata contestualizzazione della controversia sui prezzi delle tracce

Timestamp 17:50–21:50

Prospettiva mancante: responsabilità politica per l'errore di comunicazione dell'UFT; reazione parlamentare; prospettiva del trasporto stradale

Rilevanza: la domanda su chi sia politicamente responsabile dell'errata comunicazione non viene posta.

Impatto: il servizio rimane a livello tecnico-amministrativo ed evita la contestualizzazione politica.

Sintesi: la trasmissione è fondamentalmente incompleta nel servizio sulla campagna elettorale USA — risponde alla domanda posta da sé stessa ("L'America è pronta per Harris?") esclusivamente con voci di sostenitori di Harris. Questa è la lacuna di completezza più grave della trasmissione.

Le elezioni presidenziali USA 2024 sono una delle elezioni più seguite della storia recente, con differenze fondamentali tra i candidati Harris (Democratici) e Trump (Repubblicani) in materia di politica economica, estera, climatica e sociale. La questione dell'eleggibilità di una donna come presidente degli USA è socialmente rilevante, ma non può essere considerata isolatamente dalle questioni programmatiche e politiche. La trasmissione si concentra esclusivamente sulla convention democratica, senza includere prospettive repubblicane.

Quota di prospettive coperte

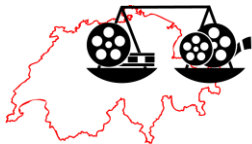
Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

Sul servizio relativo alla campagna elettorale USA:

[A] Prospettiva repubblicana/Trump sulla candidatura di Harris

[B] Elettrici ed elettori indipendenti (prospettiva degli swing state)

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[C] Analisi critica delle posizioni programmatiche di Harris

[D] **Contestualizzazione storica:** Perché le precedenti candidate sono fallite?

[E] Dati demoscopici su genere e comportamento elettorale (neutrale)

[F] Voci critiche all'interno dei Democratici

[G] Agenda di politica economica Harris vs. Trump

[H] Agenda di politica di sicurezza Harris vs. Trump

Sui rifiuti elettronici:

[I] **Prospettiva dei consumatori:** Perché le persone acquistano da Temu/Shein?

[J] **Situazione giuridica:** Quali possibilità di regolamentazione esistono?

[A] OMESSO

Timestamp: intero servizio 00:06–08:30 — Citazione: nemmeno una citazione repubblicana — Valutazione: la prospettiva repubblicana su Harris manca completamente; Trump viene caratterizzato negativamente solo attraverso la citazione di Obama.

[B] ACCENNATO

Timestamp: 06:10 — Citazione: "Kamala Harris deve vincere un numero sufficiente di swing state" — Valutazione: la problematica degli swing state viene menzionata, ma non documentata con voci di elettori indipendenti.

[C] OMESSO

Timestamp: intero servizio — Citazione: nessuna analisi critica delle posizioni di Harris — Valutazione: le debolezze programmatiche o le contraddizioni nell'agenda di Harris non vengono tematizzate.

[D] ACCENNATO

Timestamp: 06:10 — Citazione: "Hillary Clinton all'epoca non ce l'ha fatta" — Valutazione: la contestualizzazione storica rimane superficiale, le ragioni strutturali non vengono analizzate.

[E] OMESSO

Timestamp: intero servizio — Citazione: nessun dato di sondaggio su genere e comportamento elettorale — Valutazione: le affermazioni sulla disponibilità degli elettori non vengono documentate con dati.

[F] OMESSO

Timestamp: intero servizio — Citazione: nessuna voce critica dei Democratici — Valutazione: le tensioni interne ai Democratici (ad es. ala progressista vs. establishment) mancano.

[G] OMESSO

Timestamp: intero servizio — Citazione: nessun contenuto di politica economica — Valutazione: l'agenda di politica economica di entrambi i candidati, centrale per gli elettori degli swing state, manca completamente.

[H] OMESSO

Timestamp: intero servizio — Citazione: nessun contenuto di politica di sicurezza — Valutazione: politica estera, NATO, Ucraina — decisive per molti elettori — mancano.

[I] OMESSO

Timestamp: intero servizio sui rifiuti elettronici — Citazione: nessuna voce dei consumatori — Valutazione: il motivo per cui i consumatori acquistano da Temu (prezzo, disponibilità) non viene tematizzato.

[J] ACCENNATO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Timestamp: 11:57 — Citazione: "È molto fastidioso per noi" — Valutazione: la questione della regolamentazione viene implicata, ma non discussa concretamente.

Punteggio di completezza: 2/10

Motivazione: Il servizio sulla campagna elettorale USA è il contributo più rilevante della trasmissione e omette completamente 6 delle 8 prospettive pertinenti. La trasmissione presenta esclusivamente voci democratiche dalla convention DNC, senza nemmeno una voce repubblicana, indipendente o critica. I temi di attualità (rifiuti elettronici, prezzi delle tracce) sono più completi, ma anch'essi privi di contestualizzazione politica.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: La candidatura di Harris come momento storico di svolta

Timestamp	00:10
Citazione	<i>"Come se avesse già vinto le elezioni. I suoi fan festeggiano Kamala Harris con un entusiasmo come non se ne vedeva da tempo nella politica USA."</i>
Manipolazione	La candidatura viene inquadrata come un momento storicamente unico, non come una normale situazione di campagna elettorale. Il confronto "come non se ne vedeva da tempo" è una valutazione, non un'accertamento di fatto.
Perché è problematico	Lo spettatore viene introdotto in una narrazione di svolta storica che riprende il messaggio della campagna democratica ("la speranza è tornata"), senza identificarla come tale.

Risultato 2: L'obiettivo di trasferimento su rotaia come "credo" indiscusso

Timestamp	17:55
Citazione	<i>"Le merci appartengono, quando possibile, alla rotaia anziché alla strada. È qualcosa come il credo della politica dei trasporti svizzera."</i>
Manipolazione	L'obiettivo di trasferimento viene inquadrato come consenso sociale ("credo"), non come decisione politica con vantaggi e svantaggi.
Perché è problematico	La denominazione "credo" immunizza la posizione dalla critica — chi mette in discussione un credo è un eretico. I costi economici e la prospettiva del trasporto stradale mancano.

Risultato 3: La domanda "L'America è pronta per una donna?" come strumento di framing

Timestamp	01:34
Citazione	<i>"Per il momento in cui la persona più potente del paese è una donna?"</i>
Manipolazione	La domanda viene posta come se l'unico ostacolo per Harris fosse la disponibilità sociale verso una donna — non le sue posizioni programmatiche, la sua esperienza o la forza dell'avversario.
Perché è problematico	Questo framing riduce una complessa decisione elettorale a una questione di disponibilità di genere e riprende implicitamente il messaggio della campagna democratica, secondo cui la resistenza a Harris sarebbe riconducibile principalmente al sessismo.

Sintesi: il framing del servizio su Harris riprende sistematicamente il messaggio della campagna democratica: svolta storica, speranza, disponibilità verso una donna. I quadri critici (debolezze programmatiche, punti di forza repubblicani, rischi negli swing state) mancano completamente.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: "C'è qualcosa di meravigliosamente magico nell'aria"

Timestamp	01:58
Citazione	"C'è qualcosa di meravigliosamente magico nell'aria, vero?"
Manipolazione	La retorica di campagna di Michelle Obama viene ripresa senza commento nel servizio. La reporter descrive l'atmosfera con gli stessi termini della campagna stessa.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Michelle Obama ha descritto l'atmosfera come straordinaria." Invece il messaggio della campagna viene presentato come osservazione giornalistica.

Risultato 2: "La gioia per la nuova candidata Harris è qui ovunque chiaramente percepibile"

Timestamp	03:13
Citazione	"La gioia per la nuova candidata Harris è qui ovunque chiaramente percepibile."
Manipolazione	"Ovunque" è un'affermazione assoluta che non viene documentata. La reporter si trova a una convention democratica — naturalmente lì si percepisce gioia. La generalizzazione a "ovunque" è fuorviante.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Alla convention dei Democratici si percepisce un visibile entusiasmo per Harris." La formulazione utilizzata suggerisce un clima sociale più ampio.

Risultato 3: "America, la speranza è tornata"

Timestamp	02:06
Citazione	"America, la speranza è tornata."
Manipolazione	La citazione di Obama viene incorporata nel servizio senza virgolette o distanziamento. Nella trascrizione non è chiaro se si tratti di una citazione diretta o di una parafrasi della reporter.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Obama ha dichiarato che la speranza è tornata." La formulazione senza chiara attribuzione lascia aperto se si tratti dell'opinione della reporter o di Obama.

Sintesi: la scelta delle parole nel servizio su Harris riprende ripetutamente termini della campagna democratica ("speranza", "magia", "gioia ovunque") senza distanziamento giornalistico. Questo è un chiaro indizio di mancata separazione redazionale tra reportage e messaggio di campagna.



12. COMPORTAMENTO DELLA CONDUZIONE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: Domanda a Pascal Weber — nessuna domanda critica sull'unilateralità

Timestamp 06:10

Evento scatenante: il corrispondente Weber riferisce esclusivamente dalla prospettiva democratica dal DNC.

Citazione (conduttore)

"Sì, Pascal, in realtà già nel 2016 una maggioranza nel paese ha votato per una donna, Hillary Clinton. Ma alla fine ha perso, perché ha perso negli stati decisivi. Anche Kamala Harris rischia lo stesso?"

Confronto

La domanda è un invito a un'ulteriore analisi positiva di Harris, non una domanda critica sull'unilateralità del servizio o sulla prospettiva repubblicana.

Asimmetria: non esiste nessuna situazione analoga nella trasmissione in cui un corrispondente presenta posizioni repubblicane e il conduttore pone domande critiche. L'asimmetria è strutturale — semplicemente non esiste nessun servizio repubblicano che potrebbe essere messo in discussione criticamente.

Risultato 2: Seconda domanda a Weber — anch'essa senza dimensione critica

Timestamp 07:21

Evento scatenante: Weber spiega la strategia di Harris di non mettere al centro il suo genere.

Citazione (conduttore)

"È interessante anche il fatto che Harris stessa sottolinei a malapena il suo ruolo storico come prima possibile presidente nei suoi discorsi, molto diversamente da Hillary Clinton. Perché?"

Confronto

La domanda è analitica, ma non critica. Invita Weber a spiegare e giustificare la strategia di Harris — non a metterla in discussione.

Asimmetria: nessuna domanda critica analoga sulla strategia di Trump o sulle posizioni repubblicane nella trasmissione.

Sintesi: il comportamento della conduzione non è attivamente manipolativo, ma passivamente unilaterale: i conduttori non pongono domande critiche sull'unilateralità della reportage e invitano i corrispondenti esclusivamente ad approfondire ulteriormente la prospettiva democratica.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1: Domande a Weber esclusivamente sulla strategia democratica

A Pascal Weber, 06	10: "Anche Kamala Harris rischia lo stesso?" — morbida/analitica (invita alla spiegazione)
A Pascal Weber, 07	21: "È interessante anche il fatto che Harris stessa sottolinei a malapena il suo ruolo storico. Perché?" — morbida/analitica (invita alla spiegazione)
Confronto	Nessuna domanda sui punti di forza repubblicani, sulla strategia di Trump o sulle debolezze di Harris. Entrambe le domande sono formulate in modo da far apparire la campagna di Harris in una luce positiva.

Asimmetria 2: Nessuna domanda a rappresentanti repubblicani

A [rappresentante repubblicano]	nessuna domanda — strutturalmente omesso
Confronto	Mentre i rappresentanti democratici (Obama, Levine, Slotkin) prendono ampiamente la parola, non ci sono interlocutori repubblicani a cui potrebbero essere poste domande.

Perché si tratta di un'asimmetria: l'asimmetria delle domande è una diretta conseguenza dell'asimmetria degli ospiti. Se viene invitata solo una parte, solo a quella parte possono essere poste domande.

Sintesi: l'asimmetria delle domande è strutturalmente condizionata dalla scelta unilaterale degli ospiti. Tutte le domande nel servizio sulla campagna elettorale USA sono orientate alla prospettiva democratica e invitano ad approfondire ulteriormente questa prospettiva, non a metterla criticamente in discussione.



14. FALSE BALANCE

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Equilibrio apparente attraverso una domanda critica senza risposta critica

Timestamp 03:42

Costrutto: "Kamala Harris raccoglie molti applausi. Ma l'America è davvero pronta per la prima donna alla guida del paese?"

Analisi

La domanda suggerisce che ora seguirà un'analisi critica. In realtà segue esclusivamente una risposta positiva di Susie Levine (collaboratrice attiva della campagna Harris). La domanda serve come mezzo retorico per creare l'apparenza di equilibrio, senza apportare effettivamente una prospettiva critica.

Sintesi: la false balance nel senso classico (due posizioni ugualmente ponderate ma di diversa validità) non è presente. Esiste invece uno pseudo-equilibrio: vengono poste domande critiche, ma vengono risposte esclusivamente da sostenitori di Harris. Il punteggio rimane basso, poiché non vi è nessun falso bilanciamento attivo.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: La questione centrale delle elezioni USA è il genere, non il programma

Elemento di agenda impostato: la domanda "L'America è pronta per una donna?" viene impostata come la questione centrale delle elezioni USA.

Timestamp

00:24 — Prova: "L'America è pronta per una donna, la prima donna, per questa donna alla Casa Bianca?"

Agenda alternativa: la questione centrale potrebbe anche essere: "Quali posizioni politiche sostengono Harris e Trump, e quali convincono gli elettori?" oppure "Quali sono le possibilità negli swing state?" oppure "Quali sono i temi più importanti per gli elettori americani?"

Risultato 2: L'obiettivo di trasferimento su rotaia come consenso indiscusso

Elemento di agenda impostato: l'obiettivo di trasferimento su rotaia vale come "credo" — non come decisione politica.

Timestamp

17:55 — Prova: "Le merci appartengono, quando possibile, alla rotaia anziché alla strada. È qualcosa come il credo della politica dei trasporti svizzera."

Agenda alternativa: la domanda se l'obiettivo di trasferimento sia economicamente sensato e chi ne sopporti i costi non viene posta.

Sintesi: l'agenda-setting nel servizio su Harris pone genere e identità come temi primari della campagna elettorale, mentre programma, economia e politica estera scompaiono dall'agenda. Ciò corrisponde alla strategia di campagna democratica e non a una tematizzazione giornalistica indipendente.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.4 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.2 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Omissione / Selective Omission (punteggio 8):** L'intero servizio sulla campagna elettorale USA omette completamente le prospettive repubblicane, le reazioni di Trump e i contenuti programmatici di Harris. La domanda posta da sé stessa ("L'America è pronta per Harris?") viene risposta esclusivamente da sostenitori di Harris, il che non costituisce una risposta giornalistica valida.
- 2. Framing (punteggio 7):** Il servizio su Harris riprende sistematicamente il messaggio della campagna democratica come quadro giornalistico — svolta storica, speranza, disponibilità verso una donna. I quadri critici mancano completamente. La domanda viene posta come se l'unico ostacolo per Harris fosse la disponibilità sociale verso una donna, non le sue posizioni programmatiche o la forza dell'avversario.
- 3. Selezione degli esperti / selezione delle fonti (punteggio 7 ciascuno):** Tutti e quattro gli esperti politici nel servizio su Harris sono Democratici attivi o sostenitori dei Democratici. Susie Levine viene presentata come "ex ambasciatrice", sebbene sia una collaboratrice attiva della campagna — una tecnica classica per presentare fonti partigiane con un'etichetta di prestigio neutrale.

Messaggi chiave della trasmissione

****MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** ** "Kamala Harris è una candidata storica e piena di speranza, e l'America è pronta per lei."

Tecnica: Framing, selezione delle fonti, scelta delle parole — Prove: 00:10, 02:06, 03:13, 05:57

****MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** ** "Trump rappresenta vanterie e caos — Harris speranza e calore."

Tecnica: Guilt by association (citazione di Obama senza commento), timing, scelta delle parole — Prove: 02:24, 05:51, 06:00

****MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** ** "Il trasferimento su rotaia e il sistema di riciclaggio sono beni sociali indiscussi, minacciati da forze esterne (Temu, prezzi delle tracce)."

Tecnica: Agenda-setting, framing — Prove: 17:55, 09:09, 12:56

Motivazione: il punteggio complessivo di 5.3 corrisponde a una chiara unilateralità. L'unilateralità si concentra sul servizio sulla campagna elettorale USA, che dovrebbe essere valutato con un punteggio di ca. 7/10 se analizzato isolatamente. I temi di attualità (rifiuti elettronici, coleottero giapponese, prezzi delle tracce) sono notevolmente più equilibrati (ca. 3/10). Ai sensi dell'art. 4 LRTV, la rappresentazione corretta dei fatti e la pluralità di opinioni su temi controversi sono violate: un servizio su un'elezione presidenziale che dà la parola esclusivamente a una parte non adempie al mandato legale. La reportage sui temi di attualità è qualitativamente solida e corrisponde al mandato LRTV.

CONCLUSIONE

La trasmissione 10vor10 mostra nel servizio sulla campagna elettorale USA una chiara unilateralità strutturale: tutte le fonti politiche sono Democratici attivi o sostenitori dei Democratici, le prospettive repubblicane mancano completamente, e il messaggio della campagna dei Democratici viene ripreso come quadro giornalistico. Ciò viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV, che per i temi controversi richiede pluralità di opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori. La reportage sui temi di attualità (rifiuti elettronici, coleottero giapponese, prezzi delle tracce, Norvegia) è notevolmente più equilibrata e corrisponde in larga misura al mandato legale. Il punteggio complessivo di 5.3/10 riflette questa bipartizione: una reportage politica problematica combinata con una reportage di attualità solida. Per una contestazione giuridicamente fondata ai sensi dell'art. 4 LRTV, il servizio sulla campagna elettorale USA è il contributo rilevante — la completa assenza di prospettive repubblicane in un servizio principale di 8 minuti su un'elezione presidenziale non è compatibile con il principio di correttezza e pluralità.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	••••
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	••••
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6	•••
4	OMISSIONE (Selective Omission)	8	••••
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	3	••
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	2	•
7	TIMING	5	•••
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	3	••
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	8	••••
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	••••
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	•••
12	COMPORAMENTO DELLA CONDUZIONE	4	••
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	•••
14	FALSE BALANCE	2	•
15	AGENDA-SETTING	7	••••

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

5.4/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

5.2/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.3/10

Squilibrio considerevole

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun risultato	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Risultato debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Risultato da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Risultato moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Risultato considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «risultati considerevoli».
7	Risultato considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Risultato grave	Squilibrio marcato; più risultati individuali documentabili in questo criterio.
10	Manifestazione massima	Squilibrio sistematico e continuo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Diversi risultati considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; reportage sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: il servizio sulla campagna elettorale USA () dà la parola esclusivamente a voci democratiche. Tutti e quattro gli interlocutori politici (Michelle Obama, Barack Obama, Susie Levine, Elissa Slotkin) sono Democratici attivi o sostenitori dei Democratici. Le prospettive repubblicane, le reazioni di Trump e le valutazioni indipendenti mancano completamente.

Prova: timestamp 00:06–08:30 — Citazione: "Come se avesse già vinto le elezioni. I suoi fan festeggiano Kamala Harris con un entusiasmo come non se ne vedeva da tempo nella politica USA." (00:10) — intero servizio senza voce repubblicana.

Valutazione: le elezioni presidenziali USA sono un tema politico controverso ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV. La completa assenza della prospettiva repubblicana in un servizio principale di 8 minuti viola il principio di pluralità di opinioni. Non è sufficiente relativizzare la questione dell'equilibrio con il riferimento al contesto della convention — SRF avrebbe dovuto o includere voci repubblicane o contrassegnare esplicitamente il servizio come reportage dalla convention senza pretesa di equilibrio.

Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 1 LRTV (rappresentazione corretta di fatti ed eventi)

Fattispecie: Susie Levine viene presentata come "ex ambasciatrice USA in Svizzera" (03:47), sebbene al momento della trasmissione sia una collaboratrice attiva della campagna elettorale di Harris. La presentazione con l'etichetta di prestigio neutrale "ambasciatrice" senza evidenziare in modo prominente il suo attuale ruolo partigiano è fuorviante.

Prova: timestamp 03:47 — Citazione: "dice Susie Levine, l'ex ambasciatrice USA in Svizzera, che oggi collabora alla campagna elettorale dei Democratici."

Valutazione: sebbene il ruolo nella campagna venga menzionato, la presentazione come "ex ambasciatrice" imposta il tono e suggerisce una prospettiva di esperta neutrale. Una rappresentazione corretta avrebbe presentato Levine principalmente come "collaboratrice della campagna Harris". Si tratta di una violazione del principio di correttezza, poiché la fonte non viene correttamente inquadrata.

Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: la domanda "L'America è pronta per Kamala Harris?" viene risposta esclusivamente da sostenitori di Harris. Una scelta equilibrata degli interlocutori avrebbe richiesto almeno una voce repubblicana, indipendente o critica.

Prova: timestamp 03:42 — Citazione: "Ma l'America è davvero pronta per la prima donna alla guida del paese?" — seguita esclusivamente da risposte democratiche.

Valutazione: la scelta degli interlocutori è strutturalmente unilaterale. L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede per i temi controversi una scelta equilibrata — questo requisito non è soddisfatto.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

Il servizio sulla campagna elettorale USA della trasmissione viola l'art. 4 cpv. 1 e cpv. 2 LRTV in tre punti dimostrabili: mancanza di pluralità di opinioni, inquadramento fuorviante delle fonti e scelta unilaterale degli interlocutori. La reportage sui temi di attualità (rifiuti elettronici, coleottero giapponese, prezzi delle tracce, Norvegia) corrisponde in larga misura al mandato legale e non è da censurare. Una contestazione presso l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP) sarebbe motivabile per il servizio sulla campagna elettorale USA, poiché la completa assenza di prospettive repubblicane in un servizio principale di 8 minuti su un'elezione presidenziale non è



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

compatibile con il principio di correttezza e pluralità. La reportage sui temi di attualità resisterebbe presumibilmente a un esame dell'AIEP.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Organizzazione 1: SWICO (associazione per il riciclaggio dei rifiuti elettronici)

1. FINANZIAMENTO: SWICO si finanzia attraverso il contributo anticipato di riciclaggio (CAR), riscosso all'acquisto di prodotti elettronici. Secondo la trasmissione: 28 mio. fr. all'anno (10:21). Associazione non-profit.

2. MANDATO: Coordinamento della raccolta e del riciclaggio di cellulari, computer e schermi. Compatibile con le dichiarazioni sulla lacuna di finanziamento del riciclaggio.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: SWICO ha un interesse istituzionale nel mantenimento e nell'espansione del sistema CAR. Le dichiarazioni sulla minaccia rappresentata da Temu/Shein servono direttamente all'interesse di proteggere il proprio modello di finanziamento. Si tratta di un conflitto di interessi strutturale che non viene tematizzato nella trasmissione.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale nel sistema CAR

D2 Rischio personale: 0 — Nessun rischio personale

D3 Competenza: +2 — Il campo di competenza corrisponde all'ambito delle dichiarazioni

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione settoriale coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Obiettivo con cifre

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per i dati del settore

TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Manca una prospettiva dei consumatori (perché le persone acquistano da Temu?) o una competenza regolatoria.

Organizzazione 2: Fondazione Sens eRecycling

1. FINANZIAMENTO: Finanziata attraverso contributi CAR (quasi 50 mio. fr. secondo la trasmissione, 11:07). Fondazione non-profit.

2. MANDATO: Smaltimento di elettrodomestici. Compatibile con le dichiarazioni sulla lacuna di finanziamento.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Identico a SWICO: interesse istituzionale nel sistema CAR. Le dichiarazioni su Temu/Shein come problema servono direttamente all'interesse di proteggere il proprio modello di finanziamento.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale nel sistema CAR

D2 Rischio personale: 0 — Nessun rischio personale

D3 Competenza: +2 — Il campo di competenza corrisponde all'ambito delle dichiarazioni

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione settoriale coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Mix di obiettività e valutazione emotiva ("molto fastidioso", 12:04)

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per i dati del settore

TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Manca la prospettiva di Temu/Shein o un esperto di regolamentazione.

Organizzazione 3: Centro di ricerca CABY (coleottero giapponese)

1. FINANZIAMENTO: Centro di ricerca finanziato pubblicamente nel Giura (nell'ambito di Agroscope). Nessun conflitto di interessi privato riconoscibile.

2. MANDATO: Ricerca scientifica sui parassiti. Pienamente compatibile con le dichiarazioni sulla diffusione del coleottero giapponese.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Nessun conflitto di interessi diretto. Possibile conflitto indiretto: il finanziamento della ricerca potrebbe dipendere dall'entità del problema. Questo conflitto è tuttavia strutturalmente presente in tutti gli istituti di ricerca e non è specifico di CABY.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto di interessi diretto

D2 Rischio personale: +2 — Contraddice la linea ufficiale delle autorità (BAL ottimista); rischio reputazionale

D3 Competenza: +2 — Il campo di competenza corrisponde all'ambito delle dichiarazioni

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Nessuna contraddizione riconoscibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Obiettivo, con prove geografiche

D6 Livello della fonte: +2 — Ricercatore primario

TOTALE: +10 → SEMAFORO FONTE: VERDE



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

5. VOCE CONTRARIA: La prospettiva delle autorità (BAL) viene anch'essa citata — buon equilibrio in questo servizio.

Organizzazione 4: Ufficio federale dei trasporti (UFT)

1. FINANZIAMENTO: Statale (amministrazione federale). Finanziato dal bilancio federale.

2. MANDATO: Regolamentazione del settore dei trasporti. Compatibile con le dichiarazioni sui prezzi delle tracce.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: L'UFT ha un interesse istituzionale a presentare la propria comunicazione come corretta. La trasmissione mostra che l'UFT minimizza la discrepanza tra il 2,1% comunicato e il 7% effettivo (19:43: "Siamo un po' sorpresi che ora reagiscano con tale stupore"). Si tratta di un conflitto di interessi nell'autopresentazione.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale nell'autopresentazione positiva

D2 Rischio personale: 0 — Autorità, nessun rischio personale

D3 Competenza: +2 — Il campo di competenza corrisponde all'ambito delle dichiarazioni

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Contraddizione tra comunicazione e realtà riconoscibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — In larga misura obiettivo

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per le decisioni delle autorità

TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: BLS Cargo e Railcare vengono citate come voci contrarie — buon equilibrio in questo servizio.

Analisi elaborata secondo il principio metodologico K11+K8, versione 3.0-detail. Tutti i risultati si basano esclusivamente sulla trascrizione disponibile. I timestamp sono timestamp della trascrizione. Le citazioni dirette sono riprese letteralmente dalla trascrizione.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
SWICO (associazione per il riciclaggio dei rifiuti elettronici)	-1	0	+2	+1	+1	+1	+4	GIALLO
Fondazione Sens eRecycling	-1	0	+2	+1	0	+1	+3	GIALLO
Centro di ricerca CABY (coleottero giapponese)	+1	+2	+2	+1	+2	+2	+10	VERDE
Ufficio federale dei trasporti (UFT)	-1	0	+2	0	+1	+1	+3	GIALLO

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.

Nessun giudizio giuridico

L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIEP).

Nessuna prova di causalità

Le correlazioni statistiche non sono da interpretare come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversità politica o dalla logica del formato.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionato. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento di confronto euristico

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Paper SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per una informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Sul sito SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione dei collaboratori e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di parteciparvi — e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.