



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2024-10-23 10 vor 10 vom 23.10.2024

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2024-10-23 | Analizzata il: 2026-05-19 14:07

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.9/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.2 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. I conflitti politici non si sviluppano quindi lungo un asse governo-opposizione, bensì tra i partiti in parlamento e nelle votazioni popolari.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, cassa unica, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, accordi bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie, contenimento dei costi
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, redistribuzione, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, legame con l'UE
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, posizioni di centro

La linea di conflitto dominante corre tra l'UDC (sovranità, restrizione della migrazione) e il campo verde-sinistra (protezione del clima, espansione del welfare). In ambito sanitario, PS/sindacati si contrappongono alle associazioni delle casse malati e ai partiti borghesi sui modelli di finanziamento. La questione europea (Bilaterali III) divide internamente il campo borghese. Mediaticamente rilevante è la sovrarappresentazione delle posizioni di sinistra nonostante il dominio dell'UDC nei risultati elettorali.

SRF è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canone (tassa Serafe) e obbligato ai sensi dell'art. 4 LRTV a una rappresentazione corretta ed equilibrata. La LRTV richiede esplicitamente la pluralità di opinioni su temi controversi e una selezione equilibrata degli interlocutori. SRF è regolarmente oggetto di critiche, in particolare da ambienti vicini all'UDC, per una tendenza strutturale verso la sinistra nella copertura giornalistica.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	Nessuna citazione diretta dell'UDC. votazione EFAS (19:15–23:55): la posizione dell'UDC (contro la cassa unica, a favore della responsabilità individuale) non viene menzionata. Il segmento su Trump implica, attraverso una parallelizzazione con la "destra americana", un'associazione che tocca gli elettori dell'UDC. Posizione programmatica: responsabilità individuale in ambito sanitario, scetticismo nei confronti della gestione statale — omessa.
PS	+1	20:55 "È davvero uno scandalo per chi paga i premi" — la posizione sindacale (vicina al PS) è rappresentata con una citazione emotiva. Posizione programmatica: tetto ai premi, contro il trasferimento dei costi sugli assicurati — rappresentata correttamente, ma senza contrappeso alla vicinanza al PS dei rappresentanti sindacali.
PLR	0	Non menzionato nella trasmissione. Punteggio 0 = non trattato.
Alleanza del Centro	0	Non menzionato nella trasmissione. Punteggio 0 = non trattato.
Verdi	0	Non menzionato nella trasmissione. Punteggio 0 = non trattato.
PVL	0	Non menzionato nella trasmissione. Punteggio 0 = non trattato.
PEV	0	Non menzionato nella trasmissione. Punteggio 0 = non trattato.

Riepilogo del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (punteggio +1) — posizione sindacale corretta, ma unilateralmente amplificata sul piano emotivo
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -2) — posizione in ambito sanitario omessa; segmento su Trump con associazione implicita alla "destra americana" senza differenziazione
- Scarto medio da 0 (solo partiti trattati): 1.5
- Conclusione: La trasmissione tratta direttamente solo due posizioni partitiche (vicina al PS tramite il sindacato, UDC indirettamente tramite l'associazione con Trump). La posizione dell'UDC sulla proposta EFAS viene completamente omessa, sebbene l'UDC sia il partito più grande e abbia una posizione chiara sul finanziamento della sanità. Il segmento su Trump contiene una parallelizzazione implicita con "la destra" in generale, che rimane priva di differenziazione rispetto al panorama politico svizzero.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E INQUADRAMENTO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: 10vor10
- Data: 23.10.2024
- Conduttore/conduttrice: Non nominato/a (voce femminile, si congeda alla fine)
- Reporter: Andrea Thornherr, Manuel Ramirez (violenza dei tifosi), Benedikt Hofer (Corea del Nord), Pascal Weber (Trump/USA), Christa Gall (EFAS), collega RTS (Berg-Tinder)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Thomas Zimmer	Storico, Georgetown University	Nessun partito; pubblicamente noto come critico di Trump	Liberal-sinistra
Pascal Weber	Corrispondente SRF a Washington	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalista)
David Nauer	Corrispondente SRF in Ucraina	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalista)
Alain Brechbühl	Ricercatore sulla violenza dei tifosi	Accademico	Neutrale
Consigliera di Stato lucernese	Esecutivo cantonale	Non indicato	Non classificabile
Polizia cantonale di Zurigo (portavoce)	Polizia	Statale	Neutrale
Rappresentante sindacale	Sindacato	Vicino al PS	Sinistra
Rappresentante di Cura Futura	Associazione delle casse malati	Associazione di categoria	Centro-destra
Rappresentante dell'UFSP	Ufficio federale della sanità pubblica	Statale	Neutrale/statale
Thibaut Monet	Privato / inventore del Berg-Tinder	Nessuno	Apolitico

Tema principale

La trasmissione tratta quattro temi tematicamente non collegati: violenza dei tifosi nel calcio svizzero, presenza di truppe nordcoreane in Russia, retorica di Trump nella campagna elettorale statunitense e la votazione EFAS sul finanziamento della sanità.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Thomas Zimmer, storico Georgetown University

Indicatore temporale: 12:45

Dichiarazione: "È ormai da tempo così che tutti coloro che si esprimono in qualsiasi modo apertamente contro Trump, che si schierano contro Trump, si trovano a fare i conti con un'ondata di minacce di violenza." (15:19)

Classificazione: Zimmer è pubblicamente noto come critico convinto di Trump; gestisce un Substack ("Democracy Americana") con un orientamento esplicitamente anti-Trump e si è ripetutamente posizionato come attivista politico, non solo come storico accademico.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Georgetown University (privata, gesuita); Zimmer si finanzia inoltre tramite abbonamenti Substack, che dipendono dal suo posizionamento critico nei confronti di Trump.

Conflitto di interessi: incentivo finanziario per dichiarazioni anti-Trump accentuate (il modello Substack premia il coinvolgimento); a livello istituzionale nessuna dipendenza diretta da finanziatori politici.

(b) MANDATO: Storico della storia americana — competente dal punto di vista disciplinare per l'inquadramento storico. Tuttavia: Zimmer si presenta regolarmente come commentatore politico, non solo come storico. Il suo mandato di "accademico neutrale" è limitato dal suo ruolo pubblico di attivista.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Entrate Substack dipendenti dal posizionamento critico nei confronti di Trump; nessun conflitto di interessi statale diretto

D2 Rischio personale: +1 — Come accademico con tenure assume un certo rischio attraverso il posizionamento pubblico, ma limitato

D3 Competenza disciplinare: +1 — Storico della storia statunitense; le dichiarazioni sulla violenza politica e la retorica si collocano ai margini della sua competenza principale (non è politologo)

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Costantemente critico nei confronti di Trump dal 2016; nessun cambio di posizione

D5 Emotivizzazione vs. dati: -2 — Affermazioni come "L'intenzione è in questo modo rendere impossibile la democrazia" (15:39) sono di natura appellativa, non basate su dati; nessuna prova empirica per le attribuzioni di intenzione

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria; interpreta eventi, non cita fonti primarie

TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA DISCIPLINARE: 45–12:50) — la qualifica "rinomato" è un'attribuzione sociale, non una qualificazione oggettiva. Il ruolo di attivismo politico di Zimmer non viene menzionato. Viene inquadrato come esperto accademico neutrale, sebbene strutturalmente sia una voce di parte.

Esperto 2: Alain Brechbühl, ricercatore sulla violenza dei tifosi

Indicatore temporale: 03:31



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Dichiarazione: "Sia il GC che l'FCZ sono entrambi club dello spazio urbano di Zurigo, dove i tifosi rivali si incontrano e dove questo si manifesta di conseguenza, anche al di fuori delle partite, ripetutamente."

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Accademico (Università di Berna, centro di ricerca sulla violenza dei tifosi); parzialmente finanziato con fondi pubblici per la ricerca.

Conflitto di interessi: interesse istituzionale al mantenimento della rilevanza del campo di ricerca; nessun conflitto di interessi politico diretto.

(b) MANDATO: Ricercatore sulla violenza dei tifosi — direttamente competente per il tema. Mandato compatibile con una valutazione neutrale.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Lieve interesse istituzionale alla rilevanza del tema, ma nessun conflitto di interessi politico

D2 Rischio personale: 0 — Posizione accademica neutrale

D3 Competenza disciplinare: +2 — Campo di competenza direttamente pertinente

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Nessuna contraddizione nota

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Analitico e oggettivo

D6 Livello della fonte: +1 — Ricercatore primario nel campo

TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE

Gruppi di esperti mancanti:

- Politologo o storico statunitense conservatore (prospettiva contraria a Zimmer)
- Economista sanitario indipendente (segmento EFAS)
- Esperto di Corea del Nord con una valutazione più scettica sulla presenza di truppe

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Thomas Zimmer, storico Georgetown University	-1	+1	+1	+1	-2	0	0	GIALLO
Alain Brechbühl, ricercatore sulla violenza dei tifosi	0	0	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE

Riepilogo:

- Brechbühl (violenza dei tifosi): VERDE (+5) — competente dal punto di vista disciplinare, nessun conflitto di interessi rilevante
- Zimmer (Trump): GIALLO (0) — commentatore politicamente attivo, inquadrato come accademico neutrale; strutturalmente di parte, non dichiarato



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: New York Times

Indicatore temporale

15:51

Dichiarazione

"Il New York Times lo ha descritto recentemente così. Con la sua escalation, Donald Trump offrirebbe agli USA la scelta di una forma di governo nettamente diversa. E ha aggiunto: una forma meno democratica."

(a) Finanziamento e struttura proprietaria: New York Times Company, quotata in borsa; redazionalmente posizionata in modo dichiaratamente anti-Trump dal 2016; editoriali e selezione delle notizie documentati come liberal-sinistra.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Il NYT ha un interesse istituzionale nella copertura critica di Trump (base di abbonati, posizionamento del marchio). La citazione viene presentata come inquadramento fattuale, ma è un articolo di opinione di un giornale politicamente posizionato.

(c) Fonte contraria mancante: Wall Street Journal, National Review o media statunitensi conservatori con una valutazione divergente sono completamente assenti.

Fonte 2: Governo sudcoreano (immagini satellitari)

Indicatore temporale

07:36

Dichiarazione

"Così ha detto la Corea del Sud, che ha pubblicato la settimana scorsa queste immagini satellitari di presunti movimenti di truppe."

(a) Finanziamento: Statale (governo sudcoreano).

(b) Conflitto di interessi strutturale: La Corea del Sud ha un interesse strategico nel documentare e nell'amplificare la cooperazione militare nordcoreana con la Russia (propria situazione di sicurezza, politica di alleanze).

(c) Fonte contraria mancante: Manca un'analisi indipendente delle immagini satellitari (ad es. Planet Labs, Maxar) o una valutazione neutrale dei servizi di intelligence.

Fonte 3: Cura Futura (associazione delle casse malati)

Indicatore temporale

22:00

Dichiarazione

"Le cure rappresentano una quota molto più piccola dei costi totali. Un po' più del 10%. I costi ambulatoriali sono quattro volte più grandi e crescono più rapidamente."

(a) Finanziamento: Associazione di categoria delle casse malati; finanziata dai contributi degli assicuratori membri.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Cura Futura è sostenitrice di EFAS; ha un interesse istituzionale nell'approvazione della proposta. Non viene presentata come rappresentante di interessi, bensì come fonte oggettiva.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(c) Fonte contraria mancante: Manca un'analisi dei costi indipendente; la posizione sindacale viene portata come voce contraria, ma è anch'essa guidata da interessi.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicatore temporale: 06:57

Affermazione: "Questo video dovrebbe mostrare soldati nordcoreani."

Marcatore verbale: "dovrebbe"

Fonte primaria disponibile: No — autorità ucraine come fonte, nessuna verifica indipendente. +1 punto di penalità.

Voce 2:

Indicatore temporale: 07:31

Affermazione: "In questa regione dovrebbero essere distribuiti 3000 soldati nordcoreani su varie basi."

Marcatore verbale: "dovrebbero"

Fonte primaria disponibile: No — governo sudcoreano come fonte, nessuna verifica indipendente. +1 punto di penalità.

Voce 3:

Indicatore temporale: 04:08

Affermazione: "avrebbero aggredito tifosi del GC in una palestra."

Marcatore verbale: "avrebbero"

Fonte primaria disponibile: No — nessun comunicato della polizia o sentenza giudiziaria citata. +1 punto di penalità.

Riepilogo: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale: nel segmento su Trump esclusivamente fonti critiche nei confronti di Trump (NYT, Zimmer); nel segmento sulla Corea del Nord fonti statali con conflitto di interessi senza verifica indipendente; nel segmento EFAS due rappresentanti di interessi senza competenza indipendente. Tre voci senza fonte primaria (+3 punti di penalità sul valore base 3 = punteggio 6).



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

Segmento/Attori	Tempo di parola	Quota
Trump/USA (totale)	ca. 8 min.	~31%
Votazione EFAS	ca. 5 min.	~19%
Violenza dei tifosi Svizzera	ca. 5 min.	~19%
Corea del Nord/Ucraina	ca. 4 min.	~15%
Berg-Tinder (human interest)	ca. 2 min.	~8%
Attentato ad Ankara	ca. 1 min.	~4%
Transizioni di conduzione	ca. 1 min.	~4%

All'interno del segmento su Trump:

- Thomas Zimmer (critico di Trump): ca. 3:30 min. (~44% del segmento)
- Pascal Weber (corrispondente SRF): ca. 2:30 min. (~31%)
- Audio originale di Trump (senza inquadramento): (~13%)
- Conduttrice: (~12%)
- Voce conservatrice/pro-Trump: 0 min. (0%)

All'interno del segmento EFAS:

- Sindacato (contrario): ca. 1:30 min. (~30%)
- Cura Futura (favorevole): ca. 1:30 min. (~30%)
- UFSP (statale, favorevole): ca. 0:30 min. (~10%)
- Giornalista/conduzione: ca. 1:30 min. (~30%)
- Posizione UDC/PLR/Alleanza del Centro: 0 min. (0%)

Riepilogo: Il segmento su Trump riceve con il 31% il blocco singolo più ampio della trasmissione ed è internamente completamente unilaterale (0% di prospettiva conservatrice/pro-Trump). Il segmento EFAS è formalmente più equilibrato (circa il 30% per ciascun campo), ma esclude completamente il partito più grande (UDC).



4. OMISSIONE (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

Nel segmento su Trump manca qualsiasi analisi della retorica di Harris/Democratici o delle dichiarazioni della campagna elettorale democratica.

Pertinente a: 11:45–19:15 (intero segmento su Trump)

Effetto

Il segmento suggerisce che la radicalizzazione e la retorica minacciosa siano un fenomeno esclusivo di Trump/destra; le dichiarazioni della campagna elettorale democratica (ad es. la retorica dei Democratici sulla "minaccia alla democrazia") non vengono inquadrare.

Omissione 2:

Contesto

Nel segmento EFAS la posizione dell'UDC è completamente assente. L'UDC è il partito più grande della Svizzera e ha una posizione chiara sul finanziamento della sanità (responsabilità individuale, contro la cassa unica).

Pertinente a: 19:15–23:55

Effetto

Il segmento sulla votazione appare come un conflitto tra sindacati e associazione delle casse malati, sebbene il panorama partitico sia più complesso.

Omissione 3:

Contesto

Nel segmento sulla Corea del Nord manca l'incertezza della base delle fonti. Tutte le informazioni provengono da parti in conflitto (Ucraina, Corea del Sud, USA) con un chiaro interesse nella rappresentazione dell'escalation.

Pertinente a: 06:05–10:20

Effetto

La copertura suggerisce una maggiore certezza sulla presenza di truppe nordcoreane di quanto la situazione delle fonti giustifichi; le smentite di Russia e Corea del Nord vengono brevemente menzionate, ma non trattate in modo equivalente.

Riepilogo: Tre omissioni strutturali caratterizzano la trasmissione: mancanza di una prospettiva contraria nel segmento su Trump, mancanza della posizione dell'UDC nel segmento EFAS e problematizzazione insufficiente delle fonti nel segmento sulla Corea del Nord. Tutte e tre le omissioni favoriscono la stessa direzione (liberal-sinistra/vicina allo Stato).

Voci mancanti

- Rappresentante UDC (politica sanitaria): avrebbe portato la posizione borghese pro-EFAS o lo scetticismo dell'UDC nei confronti della gestione statale della sanità
- Economista sanitario indipendente: avrebbe inquadrato metodologicamente le proiezioni dei costi di entrambi i campi, senza conflitto di interessi
- Elettore di Trump / commentatore statunitense conservatore: avrebbe spiegato le motivazioni di quasi il 50% degli elettori di Trump



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Storico o politologo statunitense conservatore: avrebbe fornito una prospettiva contraria all'inquadramento di Thomas Zimmer
- Rappresentante cantonale (direzione delle finanze): avrebbe illustrato le ripercussioni fiscali di EFAS sui cantoni
- Organizzazione dei pazienti: avrebbe portato la prospettiva dei diretti interessati sul finanziamento delle cure
- Esperto NATO/sicurezza Svizzera: avrebbe inquadrato lo sviluppo nordcoreano dalla prospettiva della sicurezza svizzera
- Esperto di Corea del Nord con valutazione divergente: avrebbe sottolineato maggiormente l'incertezza della valutazione della situazione



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Indicatore temporale

03:11–03:22

Dato: "Il numero di partite di calcio in cui le persone sono rimaste ferite è leggermente aumentato dal 2018."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Non indicato (solo tendenza)
- (b) Quota: Non indicata (nessun rapporto con il totale delle partite)
- (c) Tendenza: Indicata ("leggermente aumentato")

Contesto mancante

Mancano i valori assoluti; nessun rapporto con il numero totale di partite; nessun inquadramento se "leggermente" sia statisticamente significativo; stagioni Covid escluse senza motivazione metodologica.

Effetto

"Lieve aumento" suona preoccupante, senza che lo spettatore possa valutare se si tratti di 2 o 200 partite aggiuntive.

Riscontro 2:

Indicatore temporale

22:03–22:23

Dato: "Le cure rappresentano una quota molto più piccola dei costi totali. Un po' più del 10%. I costi ambulatoriali sono quattro volte più grandi e crescono più rapidamente."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Non indicato
- (b) Quota: Indicata (10% cure, ~40% ambulatoriale)
- (c) Tendenza: Parzialmente indicata ("crescono più rapidamente")

Contesto mancante

Mancano gli importi assoluti; "quattro volte più grandi" senza valore base; tasso di crescita non quantificato.

Effetto

Suggerisce che i costi delle cure siano trascurabili, senza citare i valori assoluti (10% di CHF 40 mld. = CHF 4 mld. — non trascurabile).

Riscontro 3:

Indicatore temporale

13:03–13:11

Dato: "25 milioni di persone dovrebbero essere deportate nel più breve tempo possibile."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Indicato (25 mio.)
- (b) Quota: Non indicata (nessun rapporto con la popolazione statunitense ~335 mio. = ~7.5%)
- (c) Tendenza: Non pertinente



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Contesto mancante	Nessuna indicazione della fonte per il dato dei 25 milioni; nessun inquadramento se si tratti di un programma ufficiale di Trump o di una stima; la fonte è Thomas Zimmer, non un documento ufficiale di Trump.
Effetto	Il dato appare come fatto accertato, ma è un'affermazione non documentata di un esperto di parte.

Riepilogo: In tutti e tre i segmenti i dati vengono presentati senza il triplice schema completo (valore assoluto/quota/tendenza). Particolarmente problematico è il dato dei 25 milioni di deportazioni, presentato come fatto senza indicazione della fonte.



6. GUILT BY ASSOCIATION (responsabilità per associazione)						6/10			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Associazione 1:									
Indicatore temporale	09:17–09:25								
Citazione	<i>"L'attacco russo all'Ucraina potrebbe diventare una guerra di carattere globale, una guerra dei sistemi, dittature contro democrazie."</i>								
Tecnica: Russia e Corea del Nord vengono inquadrare come "dittature" nello stesso respiro con la guerra contro le "democrazie"; viene implicitamente stabilita una narrazione di conflitto sistemico.									
Effetto	Suggerisce un ordine mondiale binario (democrazie vs. dittature), che oscura realtà geopolitiche più complesse (ad es. partner NATO autoritari, neutralità democratica della Svizzera).								

Associazione 2:									
Indicatore temporale	13:16–13:44								
Citazione	<i>"Sono fermamente convinti che ora l'unico modo per ripristinare la precedente grandezza della nazione [...] consista nel purificare questi nemici soprattutto interni."</i>								
Tecnica: Zimmer usa la parola "purificare" (in tedesco con connotazione di Olocausto) per i piani di deportazione di Trump. La scelta lessicale non è quella di Trump stesso, ma l'interpretazione di Zimmer.									
Effetto	Associazione implicita con azioni di epurazione storiche; non contrassegnata come interpretazione di Zimmer, bensì presentata come descrizione della convinzione della "destra americana".								

Associazione 3:									
Indicatore temporale	17:33–17:42								
Citazione (conduttrice)	<i>"Quando si definisce l'avversario politico come un animale o, come hai detto anche tu, si mette in guardia da nemici interni, questo ricorda i capitoli più bui della storia."</i>								
Tecnica: Associazione diretta di Trump con il nazionalsocialismo da parte della conduttrice stessa (non di un ospite).									
Effetto	La conduttrice abbandona il ruolo di osservatrice neutrale e stabilisce essa stessa un'associazione storica che collega implicitamente Trump alla retorica di Hitler/NS.								

Riepilogo: La tecnica di guilt by association più marcata viene utilizzata dalla conduttrice stessa (17:33), non solo dagli ospiti. L'associazione con "i capitoli più bui della storia" è una valutazione redazionale, non un inquadramento giornalistico. Zimmer usa "purificare" come termine interpretativo, che non viene contrassegnato come tale.



7. TEMPISTICA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Posizione: 00:10–00:30 (apertura della trasmissione)

Contenuto: "Donald Trump non è mai stato noto per la cordialità. Ma ora, pochi giorni prima delle elezioni, le sue apparizioni diventano sempre più cupe e sempre più strane."

Effetto della tempistica

La trasmissione si apre con una caratterizzazione valutativa di Trump come "cupo" e "strano" — ancora prima del primo contributo. Questo stabilisce il quadro interpretativo per l'intera trasmissione e condiziona la ricezione di tutti i temi successivi.

Riscontro 2:

Posizione: 15:51–16:07 (fine del segmento su Trump)

Contenuto: "Il New York Times lo ha descritto recentemente così. Con la sua escalation, Donald Trump offrirebbe agli USA la scelta di una forma di governo nettamente diversa. E ha aggiunto: una forma meno democratica."

Effetto della tempistica

Il segmento si chiude con la dichiarazione normativa più forte (NYT: "meno democratica") — classica tecnica dell'accordo finale, che ancora il messaggio del segmento come ultima impressione.

Riscontro 3:

Posizione: 23:57–26:39 (chiusura della trasmissione)

Contenuto: Storia Berg-Tinder come ultimo contributo

Effetto della tempistica

La storia human interest positiva alla fine genera una conclusione emotiva che dissolve in un sentimento complessivo positivo i contenuti critici precedenti (Trump, Corea del Nord, violenza dei tifosi) — tecnica standard di regolazione dell'umore.

Riepilogo: La trasmissione utilizza la tempistica in modo strategico: apertura con caratterizzazione valutativa di Trump (ancora di framing), chiusura del segmento su Trump con la dichiarazione normativa più forte (citazione NYT), chiusura della trasmissione con storia human interest positiva. Questa struttura è giornalmisticamente comune, ma in combinazione con una selezione unilaterale degli esperti risulta amplificante.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Riscontro 1:

Indicatore temporale 00:10–00:30

Evento scatenante: retorica di campagna elettorale di Trump (dichiarazioni su "nemici interni", piani di deportazione)
Reazione: "le sue apparizioni diventano sempre più cupe e sempre più strane" (conduttrice, apertura della trasmissione)

Confronto Retorica di campagna elettorale di Harris (ad es. definizione di Trump come "fascista", "minaccia alla democrazia") — nessuna reazione analoga, non tematizzata.

Asimmetria: Dimostrabile. La retorica di Trump viene caratterizzata come "cupa e strana"; la retorica di Harris non viene analizzata.

Riscontro 2:

Indicatore temporale 14:44–14:58

Evento scatenante: dichiarazioni di Trump sulla violenza politica ("One rough hour")
Reazione (Zimmer): "È chiaramente così che questa retorica, questa aperta approvazione della violenza [...] contribuisce a far escalare ulteriormente la violenza politica da destra in America."

Confronto Violenza politica da sinistra (ad es. attacchi agli uffici elettorali repubblicani, attentato a Trump stesso nel luglio 2024) — non menzionata, nessun inquadramento analogo.

Asimmetria: Dimostrabile. La "violenza politica da destra" viene esplicitamente nominata; la violenza politica da sinistra non viene tematizzata.

Riscontro 3:

Indicatore temporale 17:33–17:42

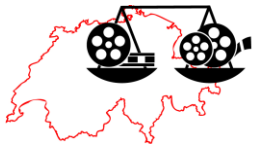
Evento scatenante: definizione degli avversari politici da parte di Trump come "nemici interni"
Reazione (conduttrice): "questo ricorda i capitoli più bui della storia"

Confronto Retorica democratica (Biden: "I repubblicani MAGA sono una minaccia per l'anima stessa di questo paese"; Harris: Trump come "fascista") — nessun inquadramento storico analogo da parte della conduttrice.

Asimmetria: Dimostrabile. La conduttrice stabilisce essa stessa un'associazione storica per la retorica di Trump, non per dichiarazioni democratiche comparabili.

Grado di indignazione: 4/5 — Ripetuto e marcato, sia da parte della conduttrice che degli esperti

Selettività: 5/5 — Esclusivamente diretto verso Trump/destra; nessuna reazione analoga alla retorica democratica/sinistra



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Riepilogo: L'indignazione selettiva è particolarmente pronunciata in questa trasmissione perché viene espressa non solo dall'esperto (Zimmer), ma anche dalla conduttrice stessa. L'asimmetria è documentata in tre casi ed è metodologicamente chiaramente dimostrabile.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale

11:45–19:15 (segmento su Trump nel complesso)

Prospettiva/fatto mancante: L'attentato a Trump (luglio 2024) e la situazione di sicurezza associata per i candidati repubblicani non vengono menzionati, sebbene sarebbero assolutamente rilevanti per un inquadramento completo della "violenza politica in America".

Rilevanza: Zimmer parla di "violenza politica da destra" (14:55) — senza menzionare l'attentato a Trump, si crea un quadro unilaterale della dinamica della violenza.

Impatto: Lo spettatore riceve l'impressione che la violenza politica negli USA sia un problema unilaterale della destra, sebbene l'attentato a Trump sia stato l'evento singolo più rilevante di violenza politica nella campagna elettorale 2024.

Riscontro 2:

Indicatore temporale

19:15–23:55 (segmento EFAS)

Prospettiva/fatto mancante: Le raccomandazioni di voto dei partiti non vengono menzionate. UDC, PLR, Alleanza del Centro, PS, Verdi hanno tutti posizioni su EFAS — nessuna viene menzionata.

Rilevanza: In occasione di una votazione popolare tra un mese, il panorama partitico è un'informazione di orientamento centrale per gli aventi diritto di voto.

Impatto: Il segmento appare come un dibattito tecnico tra associazioni di categoria, sebbene si tratti di una votazione politica.

Riscontro 3:

Indicatore temporale

06:05–10:20 (segmento Corea del Nord)

Prospettiva/fatto mancante: La reazione della Cina alla presenza di truppe nordcoreane in Russia viene menzionata solo in mezza frase ("Pyongyang agisce inoltre spesso in accordo con la Cina su questioni importanti", 09:46), senza illustrare la posizione o la reazione effettiva della Cina.

Rilevanza: La Cina è l'attore decisivo per l'inquadramento della politica estera nordcoreana; senza la posizione della Cina l'analisi è incompleta.

Impatto: La complessità geopolitica viene ridotta a una narrazione dittature-vs.-democrazie.

Riepilogo: Le tre lacune di completezza più gravi riguardano l'attentato a Trump (violenza politica rappresentata in modo unilaterale), le mancanti posizioni partitiche sulla votazione EFAS e il ruolo della Cina nel contesto nordcoreano. Tutte e tre le omissioni favoriscono la stessa direzione narrativa.

Soffacts

La trasmissione va in onda pochi giorni prima delle elezioni presidenziali statunitensi (5 novembre 2024) e un mese prima della votazione popolare svizzera su EFAS (24 novembre 2024). La guerra in Ucraina si trova in una fase critica con una possibile estensione attraverso la partecipazione nordcoreana. Nel sistema sanitario svizzero vige da anni

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

una pressione sui costi, con i premi delle casse malati in aumento come tema politico centrale. La tematica della violenza dei tifosi è un tema ricorrente di sicurezza interna senza una chiara linea partitica.

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scarto (più alto = lacune maggiori).

Trump/campagna elettorale USA:

[A] Inquadramento storico-conservatore: Cosa spinge gli elettori di Trump (timori economici, sentimenti di sradicamento culturale)?

[B] Posizioni programmatiche di Trump presentate in modo oggettivo (economia, immigrazione, politica estera)

[C] Inquadramento critico della retorica di Harris/Democratici a confronto

[D] Sondaggi d'opinione: Perché la gara è così serrata?

[E] Prospettiva svizzera: Cosa significa concretamente una vittoria di Trump per la Svizzera?

EFAS:

[F] Posizione dell'UDC sul finanziamento della sanità

[G] Economisti indipendenti sull'effetto sui costi

[H] Organizzazioni dei pazienti / diretti interessati

[I] Rappresentanti cantonali (che dovrebbero pagare di più)

[J] Persone interessate dall'assistenza a lungo termine / familiari

[A] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: I fattori economici e sociali alla base degli elettori di Trump non vengono tematizzati; il focus è esclusivamente sulla retorica di Trump come minaccia.

[B] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Le posizioni programmatiche di Trump (economia, tasse, controllo dell'immigrazione) non vengono presentate in modo oggettivo, viene analizzata solo la sua retorica.

[C] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: La retorica di Harris o le dichiarazioni della campagna elettorale democratica non vengono analizzate né criticamente inquadrate.

[D] ACCENNATO

Indicatore temporale: 17:56 — Citazione: "I suoi sostenitori, e sono pur sempre quasi la metà degli elettori americani, gli sono fedeli." — Valutazione: Menzionato, ma non spiegato; nessun dato di sondaggio.

[E] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Le ripercussioni concrete di una vittoria di Trump sulla Svizzera (NATO, accordi bilaterali, economia) non vengono tematizzate.

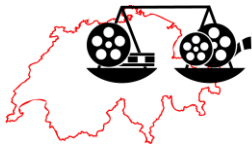
[F] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: La posizione dell'UDC sulla proposta EFAS è completamente assente; il partito più grande della Svizzera non ha voce in capitolo.

[G] ACCENNATO

Indicatore temporale: 22:52 — Citazione: "Il grafico è metodologicamente sbagliato e fuorviante nel contenuto" — Valutazione: Critica metodologica presente, ma nessun economista indipendente; solo rappresentanti di parte.

[H] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: La prospettiva dei pazienti è completamente assente.

[I] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: I rappresentanti cantonali, che con EFAS dovrebbero pagare di più, non hanno voce in capitolo.

[J] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Mancano le persone interessate dall'assistenza a lungo termine o i loro familiari.

Punteggio di completezza: 3/10

Motivazione: Di dieci prospettive rilevanti solo due vengono accennate e nessuna viene trattata in modo completo. Particolarmente grave è la completa assenza della posizione dell'UDC sulla proposta EFAS e di qualsiasi prospettiva contraria all'analisi su Trump. La trasmissione tratta Trump esclusivamente attraverso la lente di un unico esperto politicamente collocabile.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

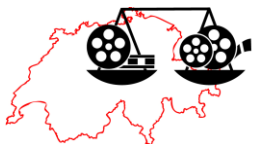
Indicatore temporale	00:10–00:30
Citazione	<i>"Donald Trump non è mai stato noto per la cordialità. Ma ora, pochi giorni prima delle elezioni, le sue apparizioni diventano sempre più cupe e sempre più strane."</i>
Manipolazione	La conduttrice stabilisce il quadro interpretativo "radicalizzazione" già nell'introduzione, prima che venga mostrata una sola prova. "Più cupe e più strane" sono aggettivi valutativi, non una descrizione giornalistica.
Perché problematico	Lo spettatore viene guidato nel segmento con un'interpretazione preconfezionata; le prove successive vengono recepite come conferma di un quadro già stabilito, non come fatti autonomi.

Riscontro 2:

Indicatore temporale	09:17–09:25
Citazione	<i>"L'attacco russo all'Ucraina potrebbe diventare una guerra di carattere globale, una guerra dei sistemi, dittature contro democrazie."</i>
Manipolazione	La guerra in Ucraina viene inserita in una narrativa di conflitto sistemico ideologico ("dittature contro democrazie"), che presenta come ovvia una determinata visione geopolitica del mondo.
Perché problematico	Questo framing esclude interpretazioni alternative (ad es. prospettiva del dilemma di sicurezza, dibattito sull'allargamento della NATO, prospettiva della neutralità svizzera) e presenta un'interpretazione politicamente carica come descrizione fattuale.

Riscontro 3:

Indicatore temporale	19:49–19:55
Citazione	<i>"I costi sanitari conoscono da alcuni anni una sola tendenza. Nettamente verso l'alto."</i>
Manipolazione	Il segmento EFAS si apre con un'immagine di crisi dei costi che presenta come ovvia la necessità di misure, prima ancora che la proposta venga spiegata.
Perché problematico	Il framing "la crisi richiede un'azione" favorisce la posizione dei sostenitori (EFAS come soluzione), senza che venga posta la domanda se EFAS sia lo strumento giusto.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Riepilogo: Il framing dominante della trasmissione è "minaccia da destra/autoritarismo" (Trump, Corea del Nord) e "la crisi richiede una soluzione statale" (EFAS). Entrambi i frame vengono presentati come ovvi, non come una delle possibili interpretazioni.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Riscontro 1:	
Indicatore temporale	00:17
Citazione	<i>"le sue apparizioni diventano sempre più cupe e sempre più strane"</i>
Manipolazione	"Cupe" e "strane" sono aggettivi valutativi con connotazione negativa; "strane" implica un'anomalia psichica.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "le sue apparizioni diventano sempre più conflittuali e sempre più non convenzionali." La scelta lessicale adottata patologizza Trump, senza che vi sia una diagnosi medica.

Riscontro 2:	
Indicatore temporale	13:32–13:36
Citazione (Zimmer, ripresa senza commento)	<i>"purificare questi nemici soprattutto interni"</i>
Manipolazione	"Purificare" (in tedesco: "pulizia etnica", "azione di epurazione") è un termine storicamente molto carico, che in tedesco porta connotazioni diverse rispetto all'inglese "cleanse". Zimmer lo usa come interpretazione, non come citazione di Trump.
Perché problematico	Il termine non viene contrassegnato come interpretazione di Zimmer, bensì presentato come descrizione della convinzione della "destra americana". Alternativa neutrale: "rimuovere i percepiti nemici interni."

Riscontro 3:	
Indicatore temporale	12:02
Citazione	<i>"La retorica di Donald Trump diventa in questi giorni prima delle elezioni sempre più radicale."</i>
Manipolazione	"Più radicale" è un termine valutativo con connotazione negativa nel discorso politico; viene presentato come constatazione giornalistica, ma è un'interpretazione.
Perché problematico	Alternativa neutrale: "Le dichiarazioni di Donald Trump diventano in questi giorni sempre più conflittuali." "Più radicale" implica un allontanamento dalle norme democratiche, il che è una valutazione politica.

Riepilogo: La scelta delle parole nel segmento su Trump è costantemente valutativa-negativa ("cupe", "strane", "più radicale", "purificare") e viene presentata non come interpretazione, bensì come descrizione giornalistica. Ciò viola il principio del linguaggio oggettivo nella copertura giornalistica delle notizie.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



12. COMPORTAMENTO DELLA CONDUZIONE							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Riscontro 1:	
Indicatore temporale	17:29–17:42

Evento scatenante: Pascal Weber descrive le dichiarazioni di Trump come "estreme"

Citazione (conduttrice)	<i>"Dichiarazioni deliberatamente formulate, ma dichiarazioni che sono davvero estreme. Quindi quando si definisce l'avversario politico come un animale o, come hai detto anche tu, si mette in guardia da nemici interni, questo ricorda i capitoli più bui della storia."</i>
Confronto	Nessun segmento analogo con politici democratici/di sinistra nella trasmissione; nessun inquadramento storico comparabile della retorica democratica.

Asimmetria: Dimostrabile. La conduttrice abbandona il ruolo di osservatrice neutrale e stabilisce essa stessa un'associazione storica (retorica NS). Questa non è una domanda, bensì una valutazione.

Riscontro 2:	
Indicatore temporale	16:14–16:27

Evento scatenante: transizione all'intervista con Pascal Weber

Citazione (conduttrice)	<i>"Pascal, le apparizioni di Trump sono sempre state provocatorie."</i>
Confronto	Nessuna caratterizzazione analogo dei candidati democratici nella trasmissione.

Asimmetria: Dimostrabile. "Provocatorio" come premessa di partenza dell'intervista stabilisce il quadro prima che Weber risponda; un'apertura neutrale sarebbe: "Come inquadra le attuali dichiarazioni di Trump?"

Riscontro 3:	
Indicatore temporale	19:11–19:14

Evento scatenante: fine del segmento su Trump

Citazione (conduttrice)	<i>"Grazie mille, Pascal, per queste valutazioni in diretta da Washington."</i>
Confronto	Formulazione standard; nessun riscontro.

Asimmetria: Non dimostrabile per questo indicatore temporale.

Riepilogo: Il problema di conduzione più grave è la propria associazione storica della conduttrice (17:33–17:42), che supera il confine tra conduzione e commento. La premessa di apertura "sempre stato provocatorio" (16:14) stabilisce un quadro valutativo per l'intervista.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE									5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Asimmetria 1:	
A Pascal Weber (corrispondente SRF), 16	14: "Pascal, le apparizioni di Trump sono sempre state provocatorie. Ma rispetto alle campagne elettorali precedenti, quattro o rispettivamente otto anni fa, cosa c'è di diverso questa volta?" — Suggestiva/morbida (premessa "provocatorio" già stabilita)
Al rappresentante di Cura Futura, 22	00: Nessuna domanda diretta; la dichiarazione viene presentata senza commento — Nessuna domanda
Confronto	Weber viene confrontato con una premessa suggestiva che orienta la sua risposta in una direzione. Cura Futura può fare dichiarazioni senza domande di approfondimento.

Asimmetria 2:	
Al rappresentante sindacale, 20	55: Nessuna domanda critica di approfondimento sull'affermazione "È davvero uno scandalo per chi paga i premi" — Nessuna domanda critica di approfondimento
A Cura Futura, 22	52: L'avversario può definire il grafico "metodologicamente sbagliato e fuorviante nel contenuto" — Nessuna domanda sulla solidità di questa critica
Confronto	Entrambi i rappresentanti di interessi possono fare affermazioni forti senza domande critiche di approfondimento; simmetria formale, ma nessuna verifica sostanziale.

Riepilogo: L'asimmetria delle domande è più evidente nel segmento su Trump: Weber viene interrogato con una premessa suggestiva, mentre non è presente alcun interlocutore conservatore a cui potrebbero essere poste domande più dure. Nel segmento EFAS mancano domande critiche di approfondimento per entrambe le parti.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Indicatore
temporale

19:47–23:55

Costrutto: Il segmento EFAS presenta sindacato vs. Cura Futura come dibattito equilibrato.

Analisi

Entrambe le parti sono rappresentanti di interessi, non esperti neutrali. L'equilibrio formale (circa il 30% di tempo di parola ciascuno) nasconde il fatto che entrambe le fonti sono strutturalmente di parte. Manca un economista indipendente. Inoltre manca la posizione dell'UDC, cosicché l'"equilibrio" tra due associazioni di categoria non rispecchia l'effettiva ampiezza politica.

Riepilogo: Nel segmento EFAS viene stabilito un equilibrio formale tra due associazioni di categoria, che non rappresenta una vera pluralità di opinioni. Nel segmento su Trump non vi è alcuna false balance — lì manca completamente qualsiasi prospettiva contraria.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Elemento di agenda stabilito: la retorica di Trump come tema principale della campagna elettorale (non economia, inflazione, politica migratoria)

Indicatore temporale

11:45 — Prova: "Tutto detto così, tanto per dire, o segno di un'ulteriore radicalizzazione? Lo analizziamo."

Agenda alternativa: Perché la gara è così serrata? Cosa spinge gli elettori di Trump? Situazione economica degli USA? Posizioni politiche concrete di entrambi i candidati?

Riscontro 2:

Elemento di agenda stabilito: EFAS come questione tecnica di costi (non come questione politica di principio sul ruolo dello Stato nel sistema sanitario)

Indicatore temporale

19:23 — Prova: "La domanda ora è: porta a premi più alti o è vero il contrario?"

Agenda alternativa: Questione di principio: lo Stato deve gestire più fortemente il finanziamento della sanità? Quale ruolo svolgono i cantoni rispetto alla Confederazione? Questione sistemica a lungo termine (cassa unica vs. concorrenza)?

Riscontro 3:

Elemento di agenda stabilito: la partecipazione della Corea del Nord come escalation nel conflitto sistemico "democrazie vs. dittature"

Indicatore temporale

09:17 — Prova: "una guerra dei sistemi, dittature contro democrazie"

Agenda alternativa: Interessi geopolitici della Corea del Nord (trasferimento tecnologico, aiuti economici); ruolo della Cina; prospettiva della neutralità svizzera; possibilità di negoziato.

Riepilogo: Le decisioni di agenda-setting della trasmissione favoriscono costantemente una determinata direzione interpretativa: Trump come minaccia (non come candidato con un programma), EFAS come questione tecnica di costi (non come questione politica di principio), Corea del Nord come conflitto sistemico (non come gioco di interessi geopolitici). Questa impostazione dell'agenda è coerente con una visione del mondo liberal-sinistra.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1–9): 5.9 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10–15): 5.8 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Indignazione selettiva (punteggio 6) + comportamento della conduzione (punteggio 7) — in combinazione:** La tecnica più forte di questa trasmissione è la combinazione di indignazione selettiva e comportamento attivo della conduzione: la conduttrice stessa stabilisce l'associazione storica con il NS (17:33), mentre la retorica democratica comparabile e l'attentato a Trump vengono completamente oscurati. Questa combinazione è particolarmente grave perché annulla il confine tra copertura giornalistica e commento.
- 2. Selezione degli esperti + selezione delle fonti (punteggi 7/6):** Thomas Zimmer viene inquadrato come accademico neutrale, sebbene sia un commentatore politico pubblicamente posizionato con incentivi finanziari per dichiarazioni critiche nei confronti di Trump. Il NYT viene citato come fonte fattuale, sebbene sia un giornale politicamente posizionato. Entrambe le tecniche insieme creano l'impressione di autorità scientifica e giornalistica per una prospettiva unilaterale.
- 3. Omissione + completezza (punteggi 7/7):** L'attentato a Trump (evento singolo più rilevante di violenza politica nella campagna elettorale statunitense 2024) viene completamente omesso nel contesto di una discussione sulla "violenza politica da destra". La posizione dell'UDC sulla votazione EFAS manca, sebbene l'UDC sia il partito più grande della Svizzera. Entrambe le omissioni non sono casuali, bensì coerenti nella stessa direzione.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTO): "Donald Trump è una forza sempre più pericolosa e ostile alla democrazia, che ricorda i capitoli più bui della storia."

Tecnica: Framing (apertura della trasmissione), selezione degli esperti (Zimmer), comportamento della conduzione (associazione NS), scelta delle parole ("cupe", "strane", "purificare") — prove: 00:10, 12:45, 17:33

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Chi sostiene Trump sostiene un movimento che vuole rendere impossibile la democrazia."

Tecnica: Guilt by association, attribuzione di intenzione da parte di Zimmer ("L'intenzione è in questo modo rendere impossibile la democrazia", 15:39) — prove: 13:16, 15:39, 15:44

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Il mondo si trova di fronte a un conflitto sistemico tra democrazie e dittature, in cui il lato giusto è chiaro."

Tecnica: Framing (segmento Corea del Nord), agenda-setting, scelta delle parole — prove: 09:17, 09:21, 10:04

Motivazione: Il punteggio complessivo di 5.9/10 si colloca nell'area "chiara unilateralità". La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: la selezione degli esperti nel segmento più ampio (Trump, ~31% del tempo di trasmissione) è completamente unilaterale; la conduttrice stessa formula associazioni storiche valutative; l'UDC come partito svizzero più grande è completamente assente nell'unico segmento di votazione svizzero. L'unilateralità non è riconducibile a un singolo errore, bensì si manifesta in modo coerente in tutti i segmenti e le tecniche.

CONCLUSIONE

La trasmissione 10vor10 analizzata presenta una chiara e coerente unilateralità che viola diversi requisiti dell'art. 4 LRTV. Nel segmento singolo più ampio (Trump/USA, ~31% del tempo di trasmissione) viene inquadrato come accademico neutrale esclusivamente un esperto politicamente posizionato (Zimmer, GIALLO nel semaforo fonte), mentre non viene raccolta alcuna prospettiva conservatrice o pro-Trump; l'attentato a Trump come evento singolo più rilevante di violenza politica nella campagna elettorale 2024 viene completamente omesso nel contesto di una discussione sulla "violenza politica da destra". La conduttrice stessa supera il confine tra copertura giornalistica e commento associando la retorica di Trump con "i capitoli più bui della storia" (17:33) — una valutazione che non viene effettuata per dichiarazioni democratiche comparabili. Nel segmento EFAS manca completamente la posizione del partito svizzero più grande (UDC), sebbene la votazione si svolga tra un mese e l'art. 4 LRTV fondi obblighi di



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

equilibrio particolari per le votazioni popolari. Il punteggio complessivo di 5.9/10 corrisponde a "chiara unilateralità" e fonda un sospetto sostanziale di violazione del principio di correttezza e del principio di equilibrio ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 e 4 LRTV.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONE (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (responsabilità per associazione)	6	●●●
7	TEMPISTICA	4	●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DELLA CONDUZIONE	7	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

5.9/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO SOFFACTS (9-14)

5.8/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.9/10

Squilibrio considerevole

Media di hardfacts e soffacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante accertata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio pronunciato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Manifestazione massima	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scarto aggregato — aree di interpretazione

0.0 – 2.5	Nella norma	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'area di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più riscontri considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scarto	Pattern pronunciati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; copertura giornalistica sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (da -5 a +5)

da -5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
da -2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o penalizzazione accertabile.
da +1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
da +3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta di fatti ed eventi)

Fattispecie: Nel segmento su Trump l'attentato a Trump (luglio 2024) viene completamente omesso nel contesto di una discussione sulla "violenza politica da destra in America" (14:55). L'affermazione che la violenza politica stia escalando "da destra" è oggettivamente incompleta senza la menzione dell'attentato a Trump e quindi non corretta.

Prova: Indicatore temporale 14:44–14:58 — Citazione: "È chiaramente così che questa retorica [...] contribuisce a far escalare ulteriormente la violenza politica da destra in America."

Valutazione: Una rappresentazione corretta del tema "violenza politica nella campagna elettorale statunitense 2024" avrebbe dovuto necessariamente includere l'attentato a Trump come evento singolo più rilevante. L'omissione crea un quadro complessivo oggettivamente falso.

Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori su temi controversi)

Fattispecie: Nel segmento su Trump () viene dato spazio esclusivamente a un esperto critico nei confronti di Trump (Zimmer). Nessuno storico conservatore, politologo o sostenitore di Trump viene invitato. Il tema "la retorica di Trump e il suo significato" è un tema politicamente controverso, per il quale l'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede una selezione equilibrata degli interlocutori.

Prova: Indicatore temporale 12:45–16:07 — Zimmer come unico esperto per l'intero segmento.

Valutazione: La completa assenza di una prospettiva conservatrice o pro-Trump in un segmento di 8 minuti su uno dei due principali candidati a un'elezione presidenziale viola il principio di equilibrio.

Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV in combinazione con art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni nelle votazioni popolari)

Fattispecie: Nel segmento EFAS (votazione popolare tra un mese) manca completamente la posizione dell'UDC come partito svizzero più grande. Le raccomandazioni di voto dei partiti non vengono menzionate. Il Tribunale federale ha riconosciuto nella sua giurisprudenza sull'art. 4 LRTV requisiti di equilibrio rafforzati per le trasmissioni sulle votazioni.

Prova: Indicatore temporale 19:15–23:55 — nessun rappresentante dell'UDC, nessun posizionamento dei partiti.

Valutazione: In occasione di una votazione popolare tra un mese, la completa assenza del partito più grande nell'unico segmento sulla votazione costituisce una violazione qualificata del principio di equilibrio.

Violazione 4:

Norma: art. 4 cpv. 1 LRTV (principio di obiettività) in combinazione con il principio di imparzialità

Fattispecie: La conduttrice stabilisce essa stessa un'associazione storica tra la retorica di Trump e "i capitoli più bui della storia" (17:33–17:42). Questa non è una domanda giornalistica, bensì una valutazione propria della conduttrice, che supera il confine tra copertura giornalistica e commento.

Prova: Indicatore temporale 17:33–17:42 — Citazione: "questo ricorda i capitoli più bui della storia."

Valutazione: Il principio di obiettività richiede che i conduttori nei telegiornali si astengano da proprie valutazioni politiche. L'associazione NS da parte della conduttrice stessa è una violazione qualificata di questo principio.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione presenta quattro violazioni sostanziali dell'art. 4 LRTV, che si estendono su tre segmenti diversi e pertanto non possono essere qualificate come singoli errori redazionali. Particolarmente grave è la combinazione tra selezione unilaterale degli esperti nel segmento su Trump (violazione 2) e la propria dichiarazione valutativa della



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

conduttrice (violazione 4), poiché questa combinazione dimostra che l'unilateralità non viene prodotta solo dalla scelta degli ospiti, ma anche dall'atteggiamento redazionale. La violazione nel segmento EFAS (violazione 3) è particolarmente rilevante nel contesto di una votazione popolare imminente, poiché il Tribunale federale pone requisiti rafforzati di equilibrio per le trasmissioni sulle votazioni. Complessivamente, le violazioni accertate fondano un sospetto sostanziale di violazione sistematica del principio di correttezza e del principio di equilibrio ai sensi dell'art. 4 LRTV, che giustificerebbe un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIRR).



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

1. Thomas Zimmer (Georgetown University)

1. FINANZIAMENTO: Georgetown University (privata, gesuita); entrate Substack ("Democracy Americana") dipendenti dal posizionamento critico nei confronti di Trump; nessun finanziamento statale.

2. MANDATO: Storico della storia americana — competente dal punto di vista disciplinare per l'inquadramento storico, ma non per prognosi politiche o attribuzioni di intenzione.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Incentivo finanziario (Substack) per dichiarazioni anti-Trump accentuate; il ruolo pubblico di attivismo limita la neutralità; non viene dichiarato.

D1 Conflitto di interessi: -1

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza disciplinare: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: -2

D6 Livello della fonte: 0

TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Nessuno storico o politologo conservatore viene citato. Victor Davis Hanson (Hoover Institution), Michael Barone o accademici conservatori analoghi avrebbero fornito una prospettiva contraria.

IMPORTANTE: L'introduzione come storico della "rinomata Georgetown University" è un'attribuzione sociale ("rinomata"), non una qualifica oggettiva. Il ruolo di attivismo politico di Zimmer non viene menzionato — si tratta di una disinformazione strutturale per omissione.

2. Cura Futura (associazione delle casse malati)

1. FINANZIAMENTO: Associazione di categoria delle casse malati svizzere; finanziata dai contributi degli assicuratori membri (assicurazioni malattia private).

2. MANDATO: Rappresentanza degli interessi delle casse malati — non compatibile con una valutazione neutrale di una proposta che modifica le quote di finanziamento delle casse malati.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Cura Futura è sostenitrice ufficiale di EFAS; ha un interesse istituzionale diretto nell'approvazione della proposta (sgravio delle casse malati attraverso una maggiore partecipazione cantonale).

Nella trasmissione non viene presentata come rappresentante di interessi, bensì come fonte oggettiva.

D1 Conflitto di interessi: -2

D2 Rischio personale: 0

D3 Competenza disciplinare: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1

D6 Livello della fonte: 0

TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Manca un economista sanitario indipendente (ad es. Università di Zurigo, Avenir Suisse); il sindacato come voce contraria è anch'esso guidato da interessi.

3. Sindacato (avversario di EFAS, non identificato nominalmente)

1. FINANZIAMENTO: Contributi sindacali dei membri; vicino al PS; parziali sussidi statali per il partenariato sociale.

2. MANDATO: Rappresentanza degli interessi dei lavoratori — non compatibile con una valutazione neutrale di una proposta che modifica i carichi dei premi.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: I sindacati sono avversari ufficiali di EFAS; hanno un interesse istituzionale nel rigetto della proposta (protezione dei lavoratori dagli aumenti dei premi come tema di mobilitazione).

D1 Conflitto di interessi: -2

D2 Rischio personale: 0

D3 Competenza disciplinare: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1

D6 Livello della fonte: 0



TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Entrambe le parti (Cura Futura e sindacato) sono GIALLO — un esperto indipendente è completamente assente.

4. UFSP (Ufficio federale della sanità pubblica)

1. FINANZIAMENTO: Statale (amministrazione federale); finanziato dal bilancio federale.

2. MANDATO: Autorità specializzata per la politica sanitaria — fondamentalmente compatibile con una valutazione oggettiva, ma: l'UFSP ha co-elaborato la proposta EFAS ed è istituzionalmente interessato alla sua approvazione.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: L'UFSP non è neutrale nei confronti di una proposta che ha contribuito a elaborare. Conflitto di interessi strutturale nella valutazione del proprio lavoro legislativo.

D1 Conflitto di interessi: -1

D2 Rischio personale: 0

D3 Competenza disciplinare: +2

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: +1

TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Il Controllo parlamentare dell'amministrazione (CPA) o il Controllo federale delle finanze (CDF) avrebbero fornito una prospettiva statale più indipendente.

RISCONTRO COMPLESSIVO VERIFICA APPROFONDITA DELLE FONTI:

Tutti e quattro gli enti/organizzazioni specializzati citati ricevono il semaforo fonte GIALLO — nessuna fonte nella trasmissione raggiunge il VERDE (eccetto Brechbühl nel segmento sulla violenza dei tifosi). Ciò significa: l'intera sostanza contenutistica della trasmissione (analisi su Trump, dibattito EFAS) si basa su fonti con conflitti di interessi strutturali, che non vengono dichiarati. La presentazione di queste fonti come esperti neutrali o istanze oggettive viola il principio di trasparenza e rafforza le carenze di equilibrio accertate ai sensi dell'art. 4 LRTV.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Thomas Zimmer (Georgetown University)	-1	+1	+1	+1	-2	0	0	GIALLO
Cura Futura (associazione delle casse malati)	-2	0	+1	+1	-1	0	-1	GIALLO
Sindacato (avversario di EFAS, non identificato nominalmente)	-2	0	+1	+1	-1	0	-1	GIALLO
UFSP (Ufficio federale della sanità pubblica)	-1	0	+2	+1	+1	+1	+4	GIALLO

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di scarto aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIIR).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessuna prova di causalità

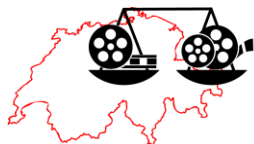
Le correlazioni statistiche non sono da interpretare come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scarto possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato accertato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

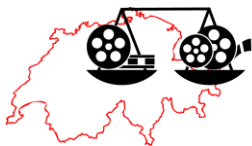
1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro trasmissioni andate in onda per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

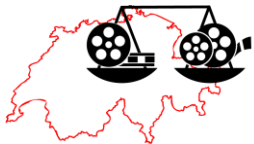
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per una copertura giornalistica equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

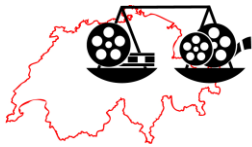
Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Copertura giornalistica non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, responsabilità per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



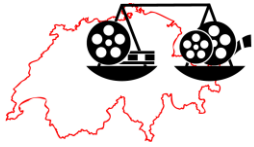
L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha possibilità di sanzione. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.