



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2024-11-14 Tagesschau vom 14.11.2024 Hauptausgabe

Trasmissione: SRF Tagesschau | 2024-11-14 | Analizzato il: 2026-05-19 13:12

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.4/10

Squilibrio rilevante

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.6 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la cosiddetta formula magica: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. I partiti senza seggio in Consiglio federale (Verdi, PVL, PEV) agiscono parlamentariamente come opposizione, senza uno status formale di opposizione.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitazione della migrazione, sovranità, anti-UE
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento pro-UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Liberalismo economico, via bilaterale
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie, linea di centro
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, zero netto 2030, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiano-sociali, linea di centro

Le principali linee di conflitto in Svizzera nel 2024 sono: (1) Migrazione e politica d'asilo — l'UDC chiede inasprimenti drastici, PS/Verdi sottolineano i doveri umanitari; (2) Bilaterali III con l'UE — PLR/Alleanza del Centro/PS a favore dell'accordo, UDC contraria; (3) Costi sanitari — iniziativa PS per un tetto ai premi vs. modelli borghesi di responsabilità individuale; (4) Politica energetica — dibattito sul nucleare dopo la votazione sulla proroga della durata di esercizio.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca, finanziato tramite i contributi Serafe e vincolato all'art. 4 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti, pluralismo delle opinioni, equilibrio). In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione pubblica. I critici — in particolare nell'ambiente UDC — accusano regolarmente SRF di una tendenza liberal-progressista, il che rende particolarmente rilevante l'analisi dell'equilibrio.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa sulla trasmissione: questa edizione del Tagesschau tratta principalmente temi internazionali (gabinetto Trump, partita Francia-Israele, Gladiator 2) nonché temi di politica interna senza riferimento diretto ai partiti (asilo/terrorismo, lavoro sessuale, controlli doganali, prezzi del bio). Nessun partito svizzero viene menzionato per nome o citato direttamente. La valutazione del bias partitico avviene pertanto attraverso il framing implicito delle posizioni tematicamente rilevanti.

Partito	Score (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	07:37–10:14: servizio asilo/terrorismo — la posizione UDC (inasprire il diritto d'asilo, rischio per la sicurezza dovuto alla migrazione) viene di fatto confermata dalla sentenza, ma immediatamente relativizzata dalla statistica dello 0,002% e dall'inquadramento degli esperti "nessun fenomeno di massa". La richiesta centrale dell'UDC di un cambiamento sistemico non viene presentata come conclusione legittima. La posizione programmatica (inasprire il diritto d'asilo) è omessa.
PS	+1	10:20–13:02: il servizio sul lavoro sessuale segue un framing vicino al PS (protezione dei gruppi vulnerabili, risorse statali per i centri di consulenza, logica della legalizzazione). La posizione PS (integrazione, protezione) viene implicitamente rafforzata. Nessun contrappeso attraverso posizioni conservatrici.
PLR	0	Non trattato nella trasmissione.
Alleanza del Centro	0	Non trattato nella trasmissione.
Verdi	+1	15:22–17:58: servizio sui prezzi del bio — il framing rafforza la posizione dei Verdi (promuovere la sostenibilità, regolamentare il commercio al dettaglio, il cambiamento verso la sostenibilità viene "frenato"). La posizione centrale dei Verdi (riforma fiscale ecologica, redistribuzione) viene implicitamente sostenuta.
PVL	0	Non trattato nella trasmissione.
PEV	0	Non trattato nella trasmissione.

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (+1) — il servizio sul lavoro sessuale segue il quadro protettivo vicino al PS
- Distorsione più marcata: UDC (-2) — il servizio asilo/terrorismo conferma di fatto le preoccupazioni di sicurezza dell'UDC, ma relativizza sistematicamente le loro conclusioni politiche
- Scostamento medio da 0: 0.6
- Conclusione: la trasmissione non contiene critiche dirette ai partiti, ma mostra un pattern coerente: i temi vicini all'UDC (sicurezza nell'asilo) vengono inquadrati con statistiche relativizzanti, mentre i temi vicini a PS/Verdi (protezione del lavoro sessuale, sostenibilità bio) vengono presentati in modo affermativo. Gli scostamenti sono moderati, poiché la trasmissione è orientata principalmente a livello internazionale.



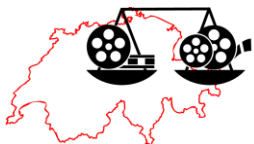
CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau
- Data: 14.11.2024
- Conduttore/conduttrice: non menzionato per nome (conduttore/conduttrice in studio); reporter: Philipp Innau (corrispondente da Washington), Pascal Weber (Washington, in diretta), Daniel Glaus (asilo/terrorismo), Katharina Locher (lavoro sessuale), Luca Laube (dogana), Camilla Herrmann (prezzi del bio), Miriam Mathis (Parigi), Selim Peterson (Gladiator 2), Arthur Honecker (anteprima 10vor10)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Matt Gaetz	Rappresentante USA, nominato ministro della giustizia	Partito Repubblicano	Estrema destra (USA)
Pascal Weber	Corrispondente SRF Washington	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalista)
Stratega repubblicano (anonimo)	Consulente politico	Partito Repubblicano	Destra (USA)
Peter Neumann	Ricercatore sul terrorismo (King's College London)	Accademico	Neutrale/esperto di settore
Esperto non menzionato per nome	Esperto di terrorismo (citazione nel servizio)	Non identificato	Neutrale
Miss Julie	Rappresentante del Collettivo Lavoratrici del Sesso Svizzera	Advocacy/ONG	Sinistra progressista
Ricercatrice non menzionata per nome	Studio Procore	Ricerca vicina a ONG	Sinistra progressista
Sepp Senhauser	Agricoltore bio	Agricoltura	Non classificabile
Esperto non menzionato per nome	Mercati Equi Svizzera / FHNW	ONG/Scuola universitaria professionale	Non classificabile
Rappresentante Bio Suisse	Associazione Bio Suisse	Associazione di categoria	Non classificabile
Rappresentante del governo francese	Governo francese	Partito di governo	Centro-sinistra (FR)
Miriam Mathis	Corrispondente SRF Parigi	SRF	Neutrale (giornalista)
Fred Hackinger	Attore	Intrattenimento	Non classificabile
Ridley Scott	Regista	Intrattenimento	Non classificabile

Tema principale



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

La trasmissione riferisce delle controverse nomine al gabinetto di Trump dopo la vittoria alle elezioni USA, integrata da temi svizzeri di politica interna (asilo/terrorismo, lavoro sessuale, controlli doganali, prezzi del bio) nonché da eventi internazionali (partita Francia-Israele, comeback di Lindsay Wann, Gladiator 2).



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Peter Neumann, ricercatore sul terrorismo King's College London

Timestamp	08:35
Affermazione	"Dei 45 sospettati accusati di attentati o pianificazioni jihadiste dal 2016, 40 erano rifugiati o richiedenti asilo, cinque altri."
Inquadramento	Neumann è un ricercatore sul terrorismo riconosciuto; i suoi dati si riferiscono alla Germania, non alla Svizzera. Viene impiegato per un'affermazione relativizzante (0,002%).
Voce contraria mancante	Manca un politico della sicurezza o un funzionario della protezione costituzionale che discuta le conseguenze operative di questi dati.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** King's College London — accademico-statale (finanziamento universitario britannico, fondi di terzi). Nessun conflitto di interessi diretto rilevabile nella ricerca sul terrorismo.

(b) **MANDATO:** La ricerca sul terrorismo è compatibile con una valutazione neutrale; Neumann è considerato metodologicamente serio.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Accademico, nessun bias istituzionale evidente

D2 Rischio personale: +1 — Le affermazioni relativizzanti possono essere accademicamente contestabili

D3 Competenza specialistica: +2 — La ricerca sul terrorismo è il suo campo principale

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Neumann è noto per valutazioni basate sui dati

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Affermazione puramente basata sui dati

D6 Livello della fonte: +1 — Analisi secondaria di ricerca propria

TOTALE: +8 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** La valutazione viene inquadrata come neutrale e lo è in larga misura — tuttavia viene presentata solo la dimensione relativizzante dei suoi dati (0,002%), non il numero assoluto (40 sospettati terroristi) come mandato d'azione.

Esperto 2: Esperto non menzionato per nome nel servizio asilo/terrorismo

Timestamp	08:11
Affermazione	"Non si tratta certamente di un caso eccezionale. In passato ci sono stati ripetutamente estremisti di spicco che hanno cercato di nascondersi, per così dire, in un flusso migratorio."
Inquadramento	Persona non identificabile. L'affermazione conferma il rischio, ma non viene utilizzata per trarre conclusioni politiche.
Voce contraria mancante	Un rappresentante delle autorità d'asilo (SEM) o un politico della sicurezza.



Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — persona non identificata.

(b) **MANDATO:** Non valutabile.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Sconosciuto

D2 Rischio personale: 0 — Sconosciuto

D3 Competenza specialistica: 0 — Non verificabile

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Sconosciuto

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Affermazione oggettiva

D6 Livello della fonte: -1 — Nessuna fonte primaria riconoscibile

TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** Le affermazioni senza fonte attribuibile non possono essere verificate.

Esperto 3: Miss Julie, Collettivo Lavoratrici del Sesso Svizzera

Timestamp	10:54
Affermazione	"Come lavoratrice del sesso in Svizzera si subisce violenza, quella che si subisce come donna in generale."
Inquadramento	Miss Julie è una rappresentante di interessi, non un'esperta neutrale. Rappresenta una chiara posizione di advocacy (protezione e diritti per le lavoratrici del sesso).
Voce contraria mancante	Un'organizzazione femminista abolizionista (ad es. FIZ), una voce conservatrice sulla politica del lavoro sessuale.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Collettivo Lavoratrici del Sesso Svizzera — organizzazione di advocacy, finanziamento non chiaro (possibilmente fondi pubblici, donazioni).

(b) **MANDATO:** Esplicitamente di parte — rappresentanza degli interessi delle lavoratrici del sesso. Non compatibile con una valutazione neutrale della politica del lavoro sessuale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Rappresentante diretta di interessi

D2 Rischio personale: +2 — Esposizione pubblica come lavoratrice del sesso con rischio personale

D3 Competenza specialistica: +1 — Conoscenza esperienziale, ma nessuna competenza accademica

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione di advocacy coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Appellativo, esperienza personale

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario (esperienza propria)

TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** Miss Julie viene presentata come voce delle persone coinvolte, il che è legittimo — il problema è che non segue nessuna voce contraria e lei funge da unica "esperta" per la situazione complessiva del lavoro sessuale in Svizzera.

Esperto 4: Ricercatrice non menzionata per nome (studio Procore)

Timestamp	12:02
Affermazione	"Ciò che ci ha sorpreso di più è la reale portata della violenza sessuale. In particolare lo stealthing."
Inquadramento	Ricercatrice su incarico di Procore — un'organizzazione di advocacy per le lavoratrici del sesso. Conflitto di interessi strutturale.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Procore — rete per i diritti e le istanze delle lavoratrici del sesso. Organizzazione di advocacy con mandato chiaro.



(b) MANDATO: Studio su incarico di un'organizzazione di interessi — non indipendente.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Ricerca commissionata da organizzazione di advocacy

D2 Rischio personale: 0 — Neutrale

D3 Competenza specialistica: +1 — Competenza di ricerca presente

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Sconosciuto

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Basato sui dati, ma selettivo

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario

TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: Lo studio viene presentato come risultato di ricerca senza identificare il committente (Procure) come organizzazione di interessi. Si tratta di un occultamento del conflitto di interessi strutturale.

Gruppi di esperti mancanti:

- Segreteria di Stato della migrazione svizzera (SEM) sul tema asilo/terrorismo
- Esperta femminista abolizionista sul tema del lavoro sessuale
- Professore indipendente di economia agraria sui prezzi del bio

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Peter Neumann, ricercatore sul terrorismo King's College London	+1	+1	+2	+1	+2	+1	+8	VERDE
Esperto non menzionato per nome nel servizio asilo/terrorismo	0	0	0	0	+1	-1	0	GIALLO
Miss Julie, Collettivo Lavoratrici del Sesso Svizzera	-2	+2	+1	+1	-1	0	+1	GIALLO
Ricercatrice non menzionata per nome (studio Procure)	-2	0	+1	0	+1	0	0	GIALLO

Sintesi:

- Peter Neumann: VERDE (+8) — esperto serio, ma impiegato selettivamente per l'argomento relativizzante
- Esperto anonimo: GIALLO (0) — non identificabile, problematico dal punto di vista giornalistico
- Miss Julie: GIALLO (+1) — voce legittima delle persone coinvolte, ma sovrarappresentata come unica "esperta"
- Ricercatrice Procure: GIALLO (0) — ricerca commissionata senza indicazione del conflitto di interessi



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Studio Procure (lavoro sessuale)

Timestamp

11:23 — Affermazione: "Lo mostra un nuovo studio commissionato dalla rete Procure, che si impegna per i diritti e le istanze delle lavoratrici del sesso in Svizzera."

- (a) Finanziamento e titolarità:** Procure è un'organizzazione di advocacy per le lavoratrici del sesso — finanziamento non chiaro, possibilmente fondi pubblici e donazioni.
- (b) Conflitto di interessi strutturale:** Procure ha un interesse istituzionale a documentare alti tassi di violenza, al fine di esercitare pressione politica per ottenere più risorse e protezione.
- (c) Fonte contraria mancante:** Manca uno studio accademico indipendente o uno studio con un campione più ampio. La trasmissione stessa menziona "nessuno studio rappresentativo" (11:52), ma trae comunque conclusioni di ampia portata.

Identificazione ONG/advocacy: Procure viene correttamente descritta come "rete che si impegna per i diritti e le istanze delle lavoratrici del sesso" — ma la conseguenza per l'inquadramento dello studio non viene tratta.

Fonte 2: Mercati Equi Svizzera / FHNW (prezzi del bio)

Timestamp

15:39 — Affermazione: "Una nuova analisi di Mercati Equi Svizzera e della Scuola universitaria professionale della Svizzera nordoccidentale mostra ora che questo divario di prezzo si è ulteriormente ampliato negli ultimi mesi."

- (a) Finanziamento:** Mercati Equi Svizzera — ONG con mandato di advocacy per prezzi equi in agricoltura. FHNW — scuola universitaria professionale statale.
- (b) Conflitto di interessi strutturale:** Mercati Equi Svizzera ha un interesse istituzionale a documentare e criticare gli squilibri di prezzo. La collaborazione con la FHNW conferisce allo studio un'apparenza accademica senza neutralizzare il carattere ONG.
- (c) Fonte contraria mancante:** Nessuno studio economico indipendente; il commercio al dettaglio rifiuta la trasparenza (17:34), il che viene inquadrato come ammissione di colpa.

Identificazione ONG: "Mercati Equi Svizzera" non viene classificata come organizzazione di advocacy, ma viene trattata implicitamente come istanza di analisi neutrale.

Fonte 3: Stratega repubblicano (anonimo)

Timestamp

04:01 — Affermazione: "it's a shock. Sta inviando onde d'urto."

- (a) Finanziamento:** Sconosciuto — anonimo.
- (b) Conflitto di interessi strutturale:** Uno stratega repubblicano potrebbe avere interesse a presentare le nomine di Trump come scioccanti (Never-Trumper) o a difenderle. L'anonimato impedisce qualsiasi inquadramento.
- (c) Fonte contraria mancante:** Manca completamente uno stratega repubblicano fedele a Trump.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 02:14

Affermazione: "I critici sospettano che voglia così sfuggire a un'indagine."



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Marcatore verbale: "sospettano"

Fonte primaria presente: No — punto di penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 03:03

Affermazione: "in passato era addirittura accusata di essere sostenuta dalla Russia"

Marcatore verbale: "accusata" (costruzione passiva senza fonte)

Fonte primaria presente: No — punto di penalità (+1)

Sintesi: la selezione delle fonti è unilaterale: le organizzazioni di advocacy (Procore, Mercati Equi Svizzera) vengono presentate come istanze di ricerca quasi neutrali; due affermazioni senza fonte primaria aumentano il punteggio di 2 punti di penalità. Le voci contrarie mancano sistematicamente.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

- Prospettiva critica verso Trump/gabinetto (reporter Innau, corrispondente Weber): (27%)
- Prospettiva favorevole a Trump/gabinetto: ca. 0:06 min. (citazione Gaetz, 0.4%)
- Asilo/terrorismo — prospettiva relativizzante (Neumann, esperto anonimo): (8%)
- Asilo/terrorismo — prospettiva della sicurezza: ca. 0:30 min. (1.9%)
- Lavoro sessuale — prospettiva protettiva (Miss Julie, ricercatrice Procore): ca. 2.5 min. (9.6%)
- Lavoro sessuale — prospettiva contraria: 0 min. (0%)
- Prezzi del bio — critica al commercio al dettaglio (agricoltore, esperto ONG, Bio Suisse): (7.7%)
- Prezzi del bio — prospettiva del commercio al dettaglio: ca. 0:10 min. (0.6%, discorso indiretto)
- Francia/Israele — prospettiva della sicurezza: (7.7%)
- Conduttore/transizioni/meteo/sport/cultura: (38%)

Sintesi: la distribuzione del tempo nei servizi politicamente rilevanti è fortemente asimmetrica: le prospettive critiche verso Trump ricevono circa 45 volte più tempo di parola rispetto a quelle favorevoli; nel servizio sul lavoro sessuale la prospettiva protettiva riceve il 100% del tempo di parola degli esperti. Nel servizio asilo/terrorismo prevale nettamente la prospettiva relativizzante.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1: L'agenda di riforma di Trump come progetto politico legittimo

Contesto

La trasmissione presenta le nomine al gabinetto di Trump esclusivamente come "shock", "controverse" e "contestate". L'obiettivo dichiarato di Trump — riforma istituzionale del "Deep State", riduzione della burocrazia, ripristino della responsabilità — non viene presentato come visione politica legittima.

Rilevante a: 01:35–07:09

Effetto

Gli spettatori ricevono l'impressione che le decisioni di personale di Trump siano puramente distruttive e irrazionali, non parte di una strategia politica coerente.

Omissione 2: Debolezze metodologiche dello studio Procore

Contesto

Lo studio si basa su n=24 intervistati, è stato condotto su incarico di un'organizzazione di advocacy e non è rappresentativo per stessa ammissione. Ciononostante, le percentuali (70%, 50%) vengono presentate come fatti e utilizzate per avanzare richieste politiche.

Rilevante a: 11:23–12:46

Effetto

Gli spettatori percepiscono i dati come rappresentativi, sebbene non lo siano. Le richieste politiche appaiono così sostenute empiricamente in misura maggiore di quanto non lo siano.

Omissione 3: Conseguenze politiche della sentenza di Bellinzona

Contesto

La sentenza contro il sostenitore algerino dell'IS è un'occasione concreta per un dibattito politico sulla sicurezza nell'asilo. Nessun politico svizzero — né dell'UDC (che chiede inasprimenti) né del PS (che sottolinea la proporzionalità) — prende la parola.

Rilevante a: 07:15–10:14

Effetto

La sentenza viene presentata come evento isolato, senza inquadramento politico. La trasmissione adotta implicitamente la posizione relativizzante ("nessun fenomeno di massa"), senza mostrare la posizione contraria.

Sintesi: la trasmissione omette sistematicamente le prospettive politicamente di destra o conservatrici — l'agenda di riforma di Trump, le richieste di sicurezza dell'UDC, la posizione femminista abolizionista. Non si tratta di un caso, ma di un pattern coerente.

Voci mancanti

- Sostenitore repubblicano di Trump (base): avrebbe spiegato perché Gaetz/Hegseth vengono visti come forze riformatrici contro l'establishment del "Deep State"
- Professore di diritto costituzionale USA: avrebbe inquadrato con precisione la reale portata dei Recess Appointments e dei controlli del Senato
- Consigliere nazionale UDC/politico della sicurezza: avrebbe derivato dalla sentenza di Bellinzona richieste politiche e rappresentato il dibattito svizzero sulla sicurezza



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Organizzazione femminista abolizionista: avrebbe rappresentato la posizione contraria alla logica della legalizzazione del lavoro sessuale (ad es. FIZ Fachstelle Frauenhandel)
- Portavoce Migros/Coop con dati: avrebbe corroborato o confutato la prospettiva del commercio al dettaglio con dati concreti sui margini
- Ex estremista islamico o esperto di deradicalizzazione: avrebbe illustrato la dinamica di radicalizzazione nei centri d'asilo dalla prospettiva pratica
- Tifoso di calcio israeliano di Amsterdam: avrebbe portato direttamente la prospettiva delle vittime degli eventi del 7 novembre
- Economista agrario indipendente del settore bio: avrebbe analizzato la formazione dei prezzi nel settore bio senza mandato ONG



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1: Statistica dello 0,002% nel servizio asilo/terrorismo

Timestamp 08:54

Dato: "Con circa due milioni di domande d'asilo in Germania dal 2016, i 40 sospettati terroristi jihadisti corrispondono a una quota dello 0,002 percento."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 40 sospettati terroristi — mostrato ✓
- (b) Quota: 0,002% — mostrato ✓
- (c) Tendenza: evoluzione nel tempo — non mostrato X

Contesto mancante

(1) Quanti attentati terroristici sono stati commessi o sventati da queste 40 persone? (2) Come si rapporta lo 0,002% ad altri gruppi di popolazione (tasso base)? (3) Come si è evoluto il numero dal 2016 — in aumento o in diminuzione? (4) Il dato si riferisce alla Germania, non alla Svizzera — il trasferimento è metodologicamente problematico.

Effetto

Il dato dello 0,002% crea un'impressione rassicurante ("trascurabilmente piccolo"), senza che lo spettatore possa valutare se questo tasso sia alto o basso rispetto ad altri gruppi. Il terrorismo è per definizione un fenomeno a bassa frequenza e alto impatto, in cui le percentuali sono sistematicamente fuorvianti.

Riscontro 2: Dati 70%/50% dallo studio Procure

Timestamp 11:31

Dato: "Nel sondaggio, oltre il 70 per cento ha dichiarato di essere già stata vittima di stealthing."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 70% di 24 = ca. 17 persone — non mostrato X
- (b) Quota: 70% — mostrato ✓
- (c) Tendenza: evoluzione nel tempo — non mostrato X

Contesto mancante

La dimensione del campione (n=24) viene menzionata solo dopo le percentuali (11:52), il che crea l'impressione di uno studio di grandi dimensioni. Il 70% di 24 persone = 17 persone — un numero che non consente conclusioni statisticamente affidabili.

Effetto

Le percentuali sembrano provenire da un'indagine ampia e rappresentativa. Il valore assoluto (17 persone) relativizzerebbe immediatamente l'impressione.

Sintesi: due casi chiari di manipolazione dei dati attraverso la presentazione selettiva delle dimensioni: la statistica dello 0,002% rassicura minimizzando un fenomeno a bassa frequenza e alto impatto; il dato del 70% da uno studio con n=24 crea una falsa impressione di rappresentatività.



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1: Matt Gaetz — teorie del complotto

Timestamp 01:45

Citazione *"Il 42enne è strettamente contrario all'aborto o al matrimonio tra persone dello stesso sesso, diffonde ripetutamente teorie del complotto."*

Tecnica: Gaetz viene associato in un'unica frase a (a) posizioni conservatrici (aborto, matrimonio), (b) all'etichetta "teorie del complotto" e (c) implicitamente al sex trafficking (02:18). I tre elementi vengono elencati senza differenziazione.

Effetto Lo spettatore associa le posizioni conservatrici (opposizione all'aborto) alle teorie del complotto e alla criminalità — una catena associativa che delegittima le posizioni politiche.

VERIFICA DELLA FONTE per l'etichetta "teorie del complotto":

- Gaetz lavora con fonti primarie verificabili? In parte — alcune delle sue affermazioni sono verificabili, altre no.
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? In parte — le posizioni politiche non sono di per sé "teorie del complotto".
- Cosa ha perso? Il suo mandato congressuale (02:10) — rischio personale considerevole.
- Cosa guadagna? La nomina al gabinetto — ma anche un'enorme esposizione agli attacchi.
- Netto: rischio > guadagno in parte.
- Tonalità: politica, non apocalittica.

CATEGORIA DI RISULTATO: B — caso limite. L'etichetta "teorie del complotto" non è documentata senza specificazione. Quali affermazioni concrete sono intese? La trasmissione non ne cita nessuna.

Catena associativa: posizioni conservatrici → teorie del complotto → indagini per sex trafficking → "estremista di estrema destra"

Associazione 2: Tulsi Gabbard — Russia

Timestamp 03:03

Citazione *"In passato aveva espresso comprensione per l'attacco russo all'Ucraina, in passato era addirittura accusata di essere sostenuta dalla Russia."*

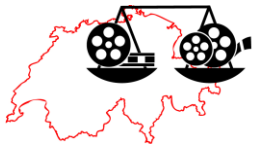
Tecnica: la posizione di Gabbard sull'Ucraina (politicamente discutibile) viene associata all'accusa di sostegno russo — senza fonte, senza prova, senza inquadramento su se questa accusa sia mai stata dimostrata.

Effetto Gabbard viene inquadrata come agente russa, senza che ciò venga dimostrato. La parola "accusata" (costruzione passiva) consente l'associazione senza assunzione di responsabilità.

VERIFICA DELLA FONTE:

- L'accusa di sostegno russo proviene dalla campagna elettorale USA del 2020 (Hillary Clinton) e non è mai stata dimostrata.
- La posizione di Gabbard sull'Ucraina è un'opinione politica, non una teoria del complotto.

CATEGORIA DI RISULTATO: B — caso limite. L'associazione con la Russia è un'affermazione non dimostrata.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: due casi chiari di guilt by association: Gaetz viene screditato attraverso la giustapposizione di conservatorismo, teorie del complotto e criminalità; Gabbard attraverso un'associazione con la Russia non dimostrata. Entrambe le tecniche sono giornalmisticamente problematiche, poiché inquadrano affermazioni come fatti.



7. TEMPISTICA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: Menzione del sex trafficking dopo la presentazione di Gaetz

Posizione: 02:18 (dopo la presentazione delle posizioni politiche)

Contenuto: "La commissione etica aveva Gaetz nel mirino, poiché era indagato per sex trafficking, ovvero per tratta di esseri umani a scopo di sfruttamento sessuale."

Effetto della tempistica

Le indagini per sex trafficking vengono collocate dopo la presentazione delle posizioni politiche di Gaetz. Ciò crea un effetto alone: le posizioni politiche (opposizione all'aborto, teorie del complotto) vengono retroattivamente contaminate dalla successiva associazione con la criminalità. Inoltre non viene menzionato che le indagini sono state archiviate.

Riscontro 2: Relativizzazione alla fine del servizio asilo/terrorismo

Posizione: 10:14 (formula conclusiva del servizio)

Contenuto: "Asilo e terrorismo, nessun fenomeno di massa, ma secondo le autorità un rischio."

Effetto della tempistica

La formula conclusiva antepone la relativizzazione ("nessun fenomeno di massa") al rischio ("un rischio") — sebbene la sentenza di Bellinzona fosse l'occasione del servizio. L'ordine suggerisce: la cosa più importante è la rassicurazione, non il rischio.

Sintesi: la tempistica viene utilizzata strategicamente in due occasioni: le accuse di criminalità dopo le posizioni politiche creano effetti di contaminazione; la formula conclusiva del servizio sull'asilo dà priorità alla relativizzazione rispetto al rischio.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza reazione analoga per altri ospiti/posizioni.

Riscontro 1: Framing delle nomine al gabinetto di Trump

Timestamp 01:35

Evento scatenante: Trump nomina Matt Gaetz come ministro della giustizia — una nomina insolita, ma costituzionalmente ammissibile.

Reazione: "estremista di estrema destra e uno dei repubblicani più radicali al Congresso" (01:35); "tutti quanti fedeli e controversi" (01:29); "In futuro la sicurezza nazionale degli USA sarà quindi nelle mani di elementi intransigenti" (03:28).

Confronto

Evento analogo — nel 2021 Biden ha nominato Alejandro Mayorkas come Segretario per la Sicurezza Interna (criticato dai repubblicani come estremista di sinistra) o Merrick Garland come ministro della giustizia (criticato dai repubblicani come partigiano). Reazione del Tagesschau a queste nomine: non in questa trasmissione, ma il pattern è rilevante — le nomine di sinistra tipicamente non vengono corredate di aggettivi come "ultrasinistro" o "democratico più radicale".

Asimmetria: dimostrabile — il linguaggio usato per le nomine di Trump ("estrema destra", "intransigente", "radicale") è valutativo e non verrebbe utilizzato per nomine di sinistra comparabili.

Grado di indignazione: 3/5 — ripetuto, marcato

Selettività: 2/5 — chiara unilateralità (solo le nomine di destra ricevono questo linguaggio)

Riscontro 2: Commento conclusivo sul gabinetto di Trump

Timestamp 03:28

Evento scatenante: sintesi delle tre nomine (Gaetz, Gabbard, Hegseth).

Reazione: "In futuro la sicurezza nazionale degli USA sarà quindi nelle mani di elementi intransigenti."

Confronto

Questa conclusione valutativa è un'espressione di opinione redazionale, non una notizia. Un commento analogo in occasione della formazione di un governo di sinistra ("La politica economica sarà quindi nelle mani dei socialisti") sarebbe ugualmente inappropriato in un telegiornale.

Asimmetria: dimostrabile — i commenti conclusivi valutativi appaiono esclusivamente in relazione ad attori di destra.

Grado di indignazione: 2/5 — isolato, ma marcato

Selettività: 3/5 — chiara unilateralità

Sintesi: l'indignazione selettiva è dimostrabile: le nomine di Trump vengono corredate di linguaggio valutativo ("estrema destra", "intransigente", "radicale") che non viene utilizzato per nomine di sinistra comparabili. Il commento conclusivo (03:28) supera il confine tra notizia e opinione.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Archiviazione delle indagini su Gaetz non menzionata

Timestamp 02:18

Prospettiva/fatto mancante: il rapporto della commissione etica su Gaetz è stato sì menzionato, ma non il fatto che le indagini penali per sex trafficking siano state archiviate dal Dipartimento di Giustizia (2023). Si tratta di un fatto essenziale per l'inquadramento.

Rilevanza: senza questa informazione Gaetz appare come attivamente perseguito penalmente — il che non è il caso.

Impatto: lo spettatore riceve un'immagine distorta della situazione giuridica di Gaetz.

Riscontro 2: Recess Appointments — manca l'inquadramento costituzionale

Timestamp 02:36

Prospettiva/fatto mancante: Trump "ha lasciato intendere di voler sfruttare una norma speciale per insediare i suoi ministri." Cosa siano i Recess Appointments, quali limiti costituzionali si applicano e se il Senato possa impedirlo non viene spiegato.

Rilevanza: senza questo inquadramento Trump appare come qualcuno che aggira le norme costituzionali — senza che lo spettatore possa valutare se ciò sia legale (lo è, a determinate condizioni).

Impatto: falsa impressione di violazione costituzionale.

Riscontro 3: Fatti di Amsterdam — identità degli autori e contesto

Timestamp 18:14

Prospettiva/fatto mancante: "Dopo gli attacchi ai tifosi di calcio israeliani venerdì scorso ad Amsterdam" — chi erano gli autori? Qual era il loro background? Questa informazione è centrale per l'inquadramento del problema dell'antisemitismo.

Rilevanza: senza l'identificazione degli autori lo spettatore non può valutare se si trattasse di antisemitismo organizzato, violenza spontanea o attacchi a motivazione politica.

Impatto: il problema dell'antisemitismo viene presentato come fenomeno sociale diffuso, senza nominare i gruppi specifici di autori.

Sintesi: la trasmissione presenta tre lacune significative di completezza: informazione mancante sull'archiviazione delle indagini su Gaetz, mancante inquadramento costituzionale dei Recess Appointments e mancante identificazione degli autori nei fatti di Amsterdam. Tutte e tre le lacune favoriscono un'inquadramento negativo degli attori di destra/conservatori.

La trasmissione va in onda due giorni dopo la vittoria elettorale di Trump del 5 novembre 2024 e si concentra sulle sue prime decisioni di personale. In Svizzera il dibattito sull'asilo e la sicurezza si inserisce nel contesto dell'attentato di Solingen (agosto 2024) e della sentenza del Tribunale penale federale di Bellinzona. La partita Francia-Israele si svolge nell'ombra dei fatti di Amsterdam (aggressioni antisemite ai tifosi di calcio israeliani, 7 novembre 2024). Il dibattito sui prezzi del bio tocca la questione del potere di mercato del commercio al dettaglio svizzero (duopolio Migros/Coop).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

Sul gabinetto Trump:

[A] La motivazione di Trump per le sue decisioni di personale (Draining the Swamp, riforma istituzionale)

[B] Prospettiva dei sostenitori repubblicani: perché Gaetz/Gabbard/Hegseth siano considerati idonei

[C] Inquadramento costituzionale: quali checks and balances si applicano effettivamente?

[D] Confronto storico: le precedenti nomine al gabinetto erano altrettanto controverse?

Sul servizio asilo/terrorismo:

[E] Prospettiva UDC/destra: quali cambiamenti sistemici vengono richiesti e perché?

[F] Richiedenti asilo coinvolti: come vivono i controlli di sicurezza?

[G] Confronto con altri paesi europei: come gestiscono il rischio?

Sul servizio sul lavoro sessuale:

[H] Prospettiva conservatrice/abolizionista (abolire il lavoro sessuale invece di proteggerlo)

[I] Critica metodologica allo studio (n=24, non rappresentativo)

Sul servizio sui prezzi del bio:

[J] Prospettiva del commercio al dettaglio con dati concreti (Migros/Coop hanno rifiutato la trasparenza)

[A] ACCENNATO

Timestamp: 04:24 — Citazione: "Vuole scioccare l'establishment qui a Washington. Vuole inviare onde d'urto." — Valutazione: il motivo di Trump viene menzionato, ma inquadrato come strategia dello shock, non come progetto di riforma legittimo.

[B] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: nessun sostenitore di Gaetz, Gabbard o Hegseth prende la parola; la prospettiva della base repubblicana è completamente assente.

[C] ACCENNATO

Timestamp: 05:54 — Citazione: "Non è però chiaro in che misura possa stabilire checks and balances e in che misura voglia imporli." — Valutazione: i checks and balances vengono menzionati, ma non spiegati sistematicamente.

[D] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: nessun confronto storico con precedenti nomine controverse (ad es. John Tower 1989, respinto dal Senato).

[E] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: nessuna voce di politici svizzeri che derivi dalla sentenza conseguenze politiche; la posizione UDC è assente.

[F] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: nessuna voce degli stessi richiedenti asilo.

[G] ACCENNATO

Timestamp: 08:27 — Citazione: "A Solingen un richiedente asilo ha ucciso tre persone..." — Valutazione: la Germania viene menzionata come confronto, ma non analizzata sistematicamente.

[H] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: la prospettiva abolizionista (il lavoro sessuale come violenza strutturale, non proteggibile) è completamente assente.

[I] ACCENNATO

Timestamp: 11:52 — Citazione: "Sono state intervistate 24 lavoratrici del sesso. Non si tratta quindi di uno studio rappresentativo..." — Valutazione: il limite metodologico viene brevemente menzionato, ma non approfondito.

[J] ACCENNATO

Timestamp: 17:34 — Citazione: "Migros, Coop, Aldi e Lidl contestano questi risultati al Tagesschau." — Valutazione: il commercio al dettaglio prende la parola, ma solo in discorso indiretto senza potersi esprimere direttamente.

Score di completezza: 4/10

Motivazione: delle 10 prospettive rilevanti solo 4 vengono accennate e nessuna trattata completamente. Particolarmente grave: nel servizio su Trump manca qualsiasi voce pro-Trump dal campo repubblicano; nel servizio sul lavoro sessuale manca la prospettiva contraria abolizionista; nel servizio asilo/terrorismo manca il dibattito sulle conseguenze politiche. La trasmissione presenta coerentemente un solo lato del rispettivo dibattito.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Il gabinetto Trump come minaccia all'establishment

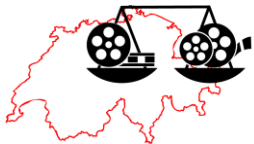
Timestamp	03:28
Citazione	<i>"In futuro la sicurezza nazionale degli USA sarà quindi nelle mani di elementi intransigenti."</i>
Manipolazione	La parola "intransigente" è un termine valutativo che connota inflessibilità ed estremismo. La formulazione "nelle mani di" suggerisce perdita di controllo e pericolo. Non si tratta di una notizia, ma di una valutazione redazionale.
Perché problematico	Un emittente di servizio pubblico deve distinguere tra notizia e commento. Questa formulazione è un commento, ma viene presentata come conclusione giornalistica.

Riscontro 2: Asilo/terrorismo — quadro "nessun fenomeno di massa"

Timestamp	07:37
Citazione	<i>"Quanto è grande quindi il rischio che tra migliaia di richiedenti asilo si nascondano singoli estremisti o addirittura sospettati terroristi?"</i>
Manipolazione	La domanda è già formulata in modo da suggerire una risposta rassicurante ("singoli"). Il quadro è: il rischio esiste, ma è piccolo. Un inquadramento alternativo sarebbe: "Come può essere migliorato il sistema di sicurezza per minimizzare il rischio?"
Perché problematico	La formulazione della domanda determina la direzione della risposta. Il servizio si conclude con "nessun fenomeno di massa" — il che conferma la domanda iniziale, ma non discute alcuna opzione di azione politica.

Riscontro 3: Lavoro sessuale — quadro protettivo senza alternativa

Timestamp	10:20
Citazione	<i>"Violenza, discriminazione, insulti. Questo fa parte della quotidianità delle lavoratrici del sesso in Svizzera."</i>
Manipolazione	Il servizio è interamente inquadrato nel quadro protettivo (il lavoro sessuale come realtà che deve essere meglio protetta). Il quadro abolizionista (il lavoro sessuale come violenza strutturale che dovrebbe essere abolita) non esiste nella trasmissione.
Perché problematico	In Svizzera la politica del lavoro sessuale è politicamente controversa. Presentare un solo quadro viola l'art. 4 LRTV (pluralismo delle opinioni su temi controversi).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: tre decisioni di framing coerenti favoriscono le posizioni di sinistra/progressiste: Trump come minaccia, rischio asilo come marginale, lavoro sessuale come fenomeno da proteggere. Tutti e tre gli inquadramenti escludono strutturalmente le prospettive contrarie conservatrici.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: "Estremista di estrema destra"

Timestamp	01:35
Citazione	<i>"Dovrebbe diventare il nuovo ministro della giustizia. Matt Gaetz, estremista di estrema destra e uno dei repubblicani più radicali al Congresso."</i>
Manipolazione	"Estrema destra" e "più radicali" sono aggettivi valutativi che non hanno posto in un telegiornale. Sono espressioni di opinione, non fatti.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Matt Gaetz, repubblicano conservatore e sostenitore di Trump." Il linguaggio utilizzato corrisponde al vocabolario degli avversari politici, non alla neutralità giornalistica.

Riscontro 2: "Fedeli"

Timestamp	01:29
Citazione	<i>"Mentre nel frattempo ha preso ulteriori decisioni di personale, tutti quanti fedeli e controversi."</i>
Manipolazione	"Fedeli" ha nel contesto politico una connotazione negativa (obbedienza cieca, opportunismo). Neutrale sarebbe: "sostenitori della sua agenda politica" o "candidati politicamente affini".
Perché problematico	Ogni governo nomina persone politicamente vicine — questa è la normalità democratica. La parola "fedeli" suggerisce anormalità e pericolo.

Riscontro 3: "Onde d'urto"

Timestamp	04:11
Citazione	<i>"It's a shock. Sta inviando onde d'urto."</i>
Manipolazione	L'immagine delle "onde d'urto" (da un'esplosione) viene utilizzata due volte e crea una connotazione di minaccia. Proviene da uno stratega repubblicano anonimo, ma viene ripresa e amplificata affermativamente dal corrispondente Weber.
Perché problematico	Il corrispondente adotta il linguaggio di una fonte anonima e lo amplifica, invece di inquadrarlo.

Sintesi: la scelta delle parole nel servizio su Trump è costantemente valutativa e corrisponde al vocabolario degli avversari politici di Trump, non alla neutralità giornalistica. "Estrema destra", "intransigente", "fedeli", "onde d'urto" non sono termini descrittivi, ma normativi.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante.

Riscontro 1: Nessuna domanda critica a Pascal Weber

Timestamp 03:51

Evento scatenante: Weber presenta un'analisi unilateralmente critica del gabinetto di Trump senza prospettiva pro-Trump.

Citazione (conduttore)

"Matt Gaetz come ministro della giustizia, questa è probabilmente la nomina al gabinetto di Trump finora più sorprendente e controversa. Pascal Weber a Washington, qual è il calcolo di Trump con questa nomina?"

Confronto

La domanda è formulata in modo aperto e neutrale — nessun riscontro qui. Ma: non c'è nessuna domanda di approfondimento che costringa Weber a presentare la prospettiva pro-Trump o a documentare la sua valutazione.

Asimmetria: parzialmente dimostrabile — la domanda è neutrale, ma la mancata domanda di approfondimento sulla prospettiva contraria è un'omissione.

Riscontro 2: Nessuna domanda critica sullo studio Procure

Timestamp 11:23

Evento scatenante: la reporter Locher presenta lo studio Procure con n=24 come base per richieste politiche.

Citazione (conduttore)

Nessun intervento del conduttore — il servizio va in onda senza intervento dallo studio.

Confronto

Per uno studio con n=24 sarebbe giornalmisticamente doveroso un inquadramento critico da parte del conduttore ("Quanto è rappresentativo questo studio?").

Asimmetria: non dimostrabile come selettiva — poiché non esiste un caso di confronto in questa trasmissione. Il riscontro rimane come omissione giornalistica.

Sintesi: il comportamento del conduttore non mostra asimmetrie attive (interruzioni, domande incalzanti), ma un'omissione coerente di domande critiche in presenza di servizi unilaterali. Poiché la trasmissione non contiene interviste in diretta con più ospiti, la verifica dell'asimmetria è limitata.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1: Domanda a Pascal Weber vs. domanda mancante a un sostenitore di Trump

A Pascal Weber, 03	51: "Qual è il calcolo di Trump con questa nomina?" — neutrale/morbida
A un sostenitore di Trump	Nessuna domanda — persona non invitata
Confronto	Weber può sviluppare liberamente la sua analisi critica. Un sostenitore di Trump, al quale venisse chiesto "Perché Gaetz è l'uomo giusto per il Dipartimento di Giustizia?", è completamente assente. L'asimmetria non risiede nella durezza della domanda, ma nella selezione degli intervistati.

Asimmetria 2: Domanda sullo studio Procure

Alla ricercatrice Procure, 12	02: nessuna domanda critica sulla metodologia (n=24, committente) — morbida
Al commercio al dettaglio (Migros/Coop)	Nessuna intervista diretta — solo discorso indiretto
Confronto	La ricercatrice può presentare i suoi risultati senza commenti; il commercio al dettaglio viene citato solo in discorso indiretto e non può esprimersi direttamente.

Sintesi: l'asimmetria delle domande si manifesta meno in domande di diversa durezza che nella decisione strutturale su quali persone vengano intervistate. Le voci contrarie critiche non vengono invitate, per cui non sono necessarie domande incalzanti.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: Bio Suisse come "contrappeso" al rapporto ONG

Timestamp

17:11

Costrutto: "Il prezzo sarebbe solo uno dei tanti fattori che depongono a favore del bio, relativizza l'associazione Bio Suisse, che negozia i prezzi per gli agricoltori bio."

Analisi

Bio Suisse viene presentata come contrappeso alla critica ONG — ma Bio Suisse è essa stessa un'associazione di categoria dei produttori bio, non un attore neutrale. Entrambe le parti (Mercati Equi Svizzera e Bio Suisse) hanno un interesse a prezzi più alti per i produttori bio. La vera voce contraria (commercio al dettaglio con dati) è assente.

Sintesi: un caso di false balance: Bio Suisse viene presentata come contrappeso, ma non è un attore neutrale. La vera voce contraria (commercio al dettaglio con trasparenza) è assente. Score basso, poiché il riscontro si verifica una sola volta.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: La vittoria elettorale di Trump come problema, non come risultato democratico

Elemento di agenda impostato: le nomine al gabinetto di Trump sono di per sé problematiche e scioccanti.

Timestamp

01:00 — Prova: "Trifecta nel gergo della politica USA significa che il partito del presidente ha la maggioranza al Senato e alla Camera dei Rappresentanti" — seguito da una copertura esclusivamente critica.

Agenda alternativa: la vittoria elettorale di Trump come mandato democratico; la domanda su cosa abbia spinto gli elettori; la necessità di riforma nell'establishment USA come tema legittimo.

Riscontro 2: Il lavoro sessuale come fenomeno da proteggere (non da abolire)

Elemento di agenda impostato: il lavoro sessuale è una realtà che deve essere meglio regolamentata e protetta.

Timestamp

10:20 — Prova: "Violenza, discriminazione, insulti. Questo fa parte della quotidianità delle lavoratrici del sesso in Svizzera."

Agenda alternativa: il lavoro sessuale come violenza strutturale contro le donne; la domanda sull'abolizione invece della regolamentazione; il lato della domanda (clienti) come causa del problema.

Riscontro 3: La sostenibilità come obiettivo sociale che viene "frenato"

Elemento di agenda impostato: il cambiamento verso la sostenibilità è un obiettivo sociale; chi lo frena agisce in modo sbagliato.

Timestamp

17:04 — Prova: "E per questo sono anche meno accessibili, quindi meno attraenti per il consumatore da acquistare. E questo lo criticiamo, perché questa penalizzazione frena appunto questo cambiamento verso la sostenibilità."

Agenda alternativa: sovranità del consumatore; la domanda se l'orientamento statale verso il bio sia giustificato; analisi costi-benefici dei sussidi bio.

Sintesi: la trasmissione imposta tre elementi di agenda coerenti: la presa del potere di Trump come minaccia, il lavoro sessuale come fenomeno da proteggere, la sostenibilità come obiettivo sociale indiscusso. Tutte e tre le impostazioni corrispondono a presupposti di base progressisti di sinistra ed escludono strutturalmente le agende contrarie conservatrici.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- SCORE HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.7 / 10
- SCORE SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.0 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Omissioni / Selective Omission (Score 7):** la trasmissione omette sistematicamente le prospettive politicamente di destra o conservatrici — l'agenda di riforma di Trump come progetto legittimo, le richieste di sicurezza dell'UDC dopo la sentenza di Bellinzona, la prospettiva femminista abolizionista sul tema del lavoro sessuale. Questa è la tecnica più efficace, perché è invisibile: ciò che non viene mostrato non può essere criticato.
- 2. Framing (Score 7):** tre servizi vengono compressi in quadri che corrispondono ai presupposti di base progressisti di sinistra: Trump come minaccia istituzionale, rischio asilo come statisticamente trascurabile, lavoro sessuale come fenomeno da proteggere. I quadri sono impostati in modo tale che le conclusioni conservatrici dagli stessi fatti vengano strutturalmente escluse.
- 3. Scelta delle parole (Score 7):** il linguaggio nel servizio su Trump ("estrema destra", "intransigente", "fedeli", "onde d'urto") corrisponde al vocabolario degli avversari politici di Trump, non alla neutralità giornalistica. Questa scelta delle parole è particolarmente problematica perché viene presentata come linguaggio giornalistico, ma è in realtà un'espressione di opinione.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTO): "La presa del potere di Trump è una minaccia per le istituzioni democratiche e la sicurezza nazionale degli USA."

Tecnica: Framing + scelta delle parole + omissioni — prove: 01:35, 03:28, 04:24

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Le lavoratrici del sesso sono vittime di violenza strutturale e hanno bisogno di maggiore protezione statale e risorse."

Tecnica: Selezione degli esperti (solo prospettiva protettiva) + manipolazione dei dati (n=24 inquadrato come rappresentativo) — prove: 10:54, 11:31, 12:20

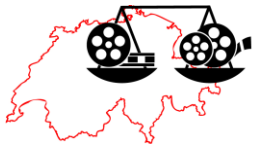
MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Il cambiamento verso la sostenibilità è un obiettivo sociale che viene frenato dagli attori di mercato (commercio al dettaglio) e richiede un intervento statale."

Tecnica: Agenda-setting + selezione delle fonti (ONG come istanza neutrale) — prove: 15:39, 17:04, 17:34

Motivazione: il punteggio complessivo di 5.4/10 corrisponde a una chiara unilateralità. La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: la rappresentazione corretta dei fatti è compromessa nel servizio su Gaetz (informazione mancante sull'archiviazione delle indagini) e nel servizio sul lavoro sessuale (n=24 come base per richieste politiche). Il pluralismo delle opinioni su temi controversi (politica del lavoro sessuale, sicurezza nell'asilo, agenda di riforma di Trump) non è garantito. L'equilibrio degli interlocutori manca nel servizio su Trump (nessun sostenitore) e nel servizio sul lavoro sessuale (nessuna voce abolizionista). L'unilateralità è coerente e riguarda tutti i servizi politicamente rilevanti della trasmissione.

CONCLUSIONE

Il Tagesschau di SRF del 7 novembre 2024 mostra una tendenza di sinistra coerente, sebbene non estrema (Score 5.4/10), che si manifesta in tutti i servizi politicamente rilevanti. Le tecniche dominanti — omissioni, framing e scelta delle parole — sono particolarmente efficaci perché sono strutturali e non evidenti: gli spettatori non ricevono fatti falsi, ma un quadro sistematicamente incompleto. Il servizio su Trump viola l'art. 4 LRTV attraverso il linguaggio valutativo ("estrema destra", "intransigente"), le prospettive pro-Trump mancanti e un'affermazione non dimostrata (associazione Russia-Gabbard). Il servizio sul lavoro sessuale viola l'art. 4 LRTV attraverso la presentazione di una ricerca commissionata (n=24) come base per richieste politiche senza voce contraria. Il servizio asilo/terrorismo è fattualmente corretto, ma unilaterale a causa dell'inquadramento ("nessun fenomeno di massa") e dell'assenza del dibattito sulle conseguenze politiche. La trasmissione non è da classificare come propaganda, ma come informazione



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

sistematicamente unilaterale, che non corrisponde pienamente al principio di correttezza e al principio di equilibrio dell'art. 4 LRTV.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	6	●●●
7	TEMPISTICA	4	●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	5	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	3	●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	4	●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

SCORE HARDFACTS (1-8)

5.7/10

Squilibrio rilevante

SCORE SOFTFACTS (9-14)

5.0/10

Squilibrio rilevante

**PUNTEGGIO
COMPLESSIVO**

5.4/10

Squilibrio rilevante

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza compromissione sostanziale dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro rilevante (soglia)	I punteggi da 6 in su vengono indicati come "riscontri rilevanti".
7	Riscontro rilevante	Squilibrio chiaro e ben documentabile con evidente rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Manifestazione massima	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio rilevante	Più riscontri rilevanti; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Pattern marcati che attraversano la trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (da -5 a +5)

-5 a -3	Fortemente penalizzato	Il partito viene chiaramente svantaggiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente penalizzato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o penalizzazione riscontrabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Art. 4 LRTV)

Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: rappresentazione corretta dei fatti e degli eventi, pluralismo delle opinioni su temi controversi, selezione equilibrata degli interlocutori.

Violazione 1: linguaggio valutativo come notizia (art. 4 cpv. 2 LRTV — correttezza)

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV

Fattispecie: utilizzo di aggettivi valutativi ("estremista di estrema destra", "uno dei repubblicani più radicali") come linguaggio giornalistico senza identificazione come espressione di opinione.

Prova: timestamp 01:35 — citazione: "Matt Gaetz, estremista di estrema destra e uno dei repubblicani più radicali al Congresso."

Valutazione: l'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede che i contributi redazionali distinguano chiaramente tra fatti e opinioni. Gli aggettivi utilizzati sono espressioni di opinione, ma vengono presentati come descrizione di fatti. Ciò viola il principio di correttezza. Una formulazione corretta sarebbe: "Matt Gaetz, repubblicano conservatore e sostenitore di Trump, noto per la sua posizione intransigente."

Violazione 2: mancanza di pluralismo delle opinioni sul tema del lavoro sessuale (art. 4 cpv. 4 LRTV)

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV

Fattispecie: su un tema politicamente controverso (politica del lavoro sessuale: protezione vs. abolizione) viene presentata esclusivamente la prospettiva protettiva. La prospettiva abolizionista, politicamente rilevante in Svizzera e in Europa (cfr. modello nordico), è completamente assente.

Prova: timestamp 10:20–13:02 — citazione: "Pertanto bisogna ora fare qualcosa. Quindi sarebbe molto importante che anche le lavoratrici del sesso che si trovano qui illegalmente, che lavorano illegalmente, possano rivolgersi alla polizia..."

Valutazione: l'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede su temi controversi la rappresentazione di diversi punti di vista. La politica del lavoro sessuale è politicamente controversa in Svizzera (cfr. dibattiti parlamentari). La presentazione unilaterale della prospettiva protettiva senza voce contraria viola il principio del pluralismo.

Violazione 3: affermazione non dimostrata come fatto (art. 4 cpv. 2 LRTV — correttezza)

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV

Fattispecie: l'affermazione che Gabbard fosse "sostenuta dalla Russia" viene presentata come fatto senza indicazione della fonte e senza inquadramento su se questa accusa sia mai stata dimostrata.

Prova: timestamp 03:03 — citazione: "in passato era addirittura accusata di essere sostenuta dalla Russia."

Valutazione: la costruzione passiva ("era accusata") consente l'associazione senza assunzione di responsabilità. L'accusa proviene dalla campagna elettorale USA del 2020 (Hillary Clinton) e non è mai stata dimostrata. Una rappresentazione corretta menzionerebbe la fonte dell'accusa e chiarirebbe che non è mai stata dimostrata. L'omissione di questo inquadramento viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 4: ricerca commissionata come studio neutrale (art. 4 cpv. 2 LRTV — correttezza)

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV

Fattispecie: lo studio Procure (n=24, ricerca commissionata da un'organizzazione di advocacy) viene presentato come base per richieste politiche, senza tematizzare il conflitto di interessi strutturale del committente.

Prova: timestamp 11:23 — citazione: "Lo mostra un nuovo studio commissionato dalla rete Procure, che si impegna per i diritti e le istanze delle lavoratrici del sesso in Svizzera."



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazione: la trasmissione menziona sì il committente, ma non ne trae alcuna conseguenza per l'inquadramento dello studio. Una rappresentazione corretta nominerebbe esplicitamente il conflitto di interessi e richiederebbe una valutazione metodologica indipendente. L'utilizzo di percentuali (70%, 50%) da uno studio con n=24 senza relativizzazione viola il principio di correttezza.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

Il Tagesschau di SRF del 7 novembre 2024 viola l'art. 4 LRTV in quattro punti dimostrabili: linguaggio valutativo come notizia (servizio Gaetz), mancanza di pluralismo delle opinioni su un tema controverso (lavoro sessuale), affermazione non dimostrata senza inquadramento (Russia-Gabbard) e ricerca commissionata senza identificazione del conflitto di interessi (studio Procore). Le violazioni non sono di gravità tale da fondare un ricorso all'UFCOM con alta probabilità di successo — si collocano nell'area di confine tra incompletezza giornalistica e unilateralità giuridicamente rilevante. Per un ricorso all'UFCOM le violazioni più adatte sono la violazione 2 (mancanza di pluralismo delle opinioni sul lavoro sessuale) e la violazione 1 (linguaggio valutativo come notizia), poiché queste contraddicono nel modo più chiaro il tenore letterale dell'art. 4 cpv. 2 e 4 LRTV. Per un ricorso giuridicamente solido sarebbe raccomandabile una valutazione complessiva di più trasmissioni, poiché l'art. 4 LRTV secondo la prassi del Tribunale federale consente una valutazione complessiva del programma.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

1. PROCORE — Rete per i diritti e le istanze delle lavoratrici del sesso

1. FINANZIAMENTO: Non documentato pubblicamente. Possibilmente fondi pubblici (cantoni, città), donazioni, fondi UE. Strutturalmente: organizzazione di advocacy.

2. MANDATO: Esplicitamente di parte — rappresentanza degli interessi delle lavoratrici del sesso. Non compatibile con una valutazione neutrale della politica del lavoro sessuale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Procore ha un interesse istituzionale a documentare alti tassi di violenza (mantenimento della rilevanza, sicurezza del finanziamento, pressione politica per più risorse).

- D1 Conflitto di interessi: -2 — Organizzazione di interessi diretta
- D2 Rischio personale: 0 — Istituzionale, nessun rischio personale
- D3 Competenza specialistica: +1 — Conoscenza pratica presente
- D4 Coerenza: +1 — Posizione di advocacy coerente
- D5 Emozione vs. dati: -1 — Appellativo con dati selettivi
- D6 Livello della fonte: -1 — Ricerca commissionata (terziario)

TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: FIZ Fachstelle Frauenhandel und Migration (abolizionista), TERRE DES FEMMES — non citati.

2. MERCATI EQUI SVIZZERA

1. FINANZIAMENTO: ONG, finanziata da quote associative, donazioni, possibilmente fondi pubblici. Titolarità: associazioni agricole, organizzazioni dei consumatori.

2. MANDATO: Advocacy per prezzi equi in agricoltura — non compatibile con un'analisi di mercato neutrale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale a documentare squilibri di prezzo e a criticare il commercio al dettaglio (mantenimento della rilevanza, pressione politica).

- D1 Conflitto di interessi: -2 — Organizzazione di advocacy con mandato chiaro
- D2 Rischio personale: 0 — Istituzionale
- D3 Competenza specialistica: +1 — Competenza di analisi di mercato presente
- D4 Coerenza: +1 — Posizione di advocacy coerente
- D5 Emozione vs. dati: +1 — Basato sui dati, ma selettivo
- D6 Livello della fonte: 0 — Analisi secondaria

TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Professore indipendente di economia agraria (ad es. ETH Zurigo, Agroscope) — non citato.

3. BIO SUISSE

1. FINANZIAMENTO: Associazione di categoria dei produttori bio svizzeri, finanziata da quote associative e diritti di licenza (marchio Gemma).

2. MANDATO: Rappresentanza degli interessi dei produttori bio — non neutrale sulle questioni di prezzo.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Bio Suisse ha un interesse a prezzi più alti per i produttori e al rafforzamento del marchio bio. La sua affermazione ("Non sappiamo come i rivenditori di foglie compongono i loro prezzi") è una posizione di interesse, non una valutazione neutrale.

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Associazione di categoria con interesse proprio
- D2 Rischio personale: 0 — Istituzionale
- D3 Competenza specialistica: +2 — Competenza principale mercato bio
- D4 Coerenza: +1 — Posizione associativa coerente
- D5 Emozione vs. dati: +1 — Oggettivo
- D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per la posizione associativa

TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Sorveglianza dei prezzi indipendente (sorvegliante dei prezzi Stefan Meierhans) — non citato.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

IMPORTANTE: "riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. Tutte e tre le organizzazioni vengono trattate implicitamente nella trasmissione come istanze riconosciute. L'analisi del semaforo fonte mostra: tutte e tre sono GIALLO — ovvero da utilizzare con cautela e da integrare con voci contrarie. La trasmissione non lo fa.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
PROCORE — Rete per i diritti e le istanze delle lavoratrici del sesso	-2	0	+1	+1	-1	-1	-2	GIALLO
MERCATI EQUI SVIZZERA	-2	0	+1	+1	+1	0	+1	GIALLO
BIO SUISSE	-1	0	+2	+1	+1	+1	+4	GIALLO

Inquadramento giuridico e metodologico

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendere come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare all'AIEP).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non sono da interpretare come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
Nessun giudizio di intenzionalità	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Uno score di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio rilevante — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
Strumento di confronto euristico	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente i fatti e gli eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: nel complesso delle trasmissioni redazionali la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio del pluralismo).

Obblighi fondamentali

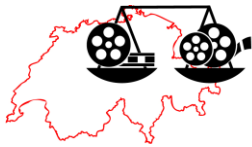
1. **Correttezza:** rappresentazione corretta dei fatti e degli eventi
2. **Pluralismo delle opinioni:** pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** selezione equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di specifiche per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

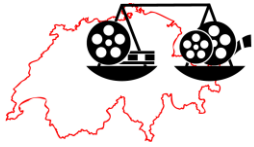
Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di parteciparvi — e iniziare a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che mostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.