



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2025-01-20 Tagesschau vom 20.01.2025 Hauptausgabe

Trasmissione: SRF Tagesschau | 2025-01-20 | Analizzata il: 2026-05-19 12:59

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.6/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale è composto da 7 membri: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo (formula magica). I Verdi, il PVL e il PEV non sono rappresentati in Consiglio federale, ma detengono complessivamente 35 seggi al Consiglio nazionale. La trasmissione tratta principalmente la successione della consigliera federale Viola Amherd (Alleanza del Centro) nonché temi internazionali (Trump, WEF).

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, migrazione aperta
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, famiglia, equilibrio
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, redistribuzione
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, liberalismo, regolamentazione dell'IA
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, posizioni di centro

Le principali linee di conflitto in Svizzera sono: (1) Migrazione e politica d'asilo — l'UDC chiede una riduzione drastica, PS/Verdi difendono una politica aperta; (2) Bilaterali UE — PLR/PS/Alleanza del Centro favorevoli al ravvicinamento, UDC contrario ai vincoli istituzionali; (3) Politica climatica — Verdi/PS chiedono la neutralità carbonica entro il 2030/2040, UDC/PLR puntano sull'apertura tecnologica senza divieti; (4) Costi sanitari — PS a favore della cassa unica, partiti borghesi a favore della concorrenza e della responsabilità individuale.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe (ex Billag). Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità delle opinioni e a una selezione equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera con posizione di monopolio nel settore pubblico, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato direttamente. Il tema della successione in Consiglio federale riguarda il seggio dell'Alleanza del Centro. Le posizioni dell'UDC sulla migrazione sono toccate implicitamente dalla copertura di Trump, ma non vi è una rappresentazione diretta dell'UDC.
PS	0	Non menzionato direttamente. Le posizioni del PS (protezione del clima, multilateralismo) vengono inquadrare positivamente in modo indiretto attraverso la copertura del WEF, ma non vi è una rappresentazione esplicita del PS.
PLR	0	Non menzionato direttamente.
Alleanza del Centro	+1	14:09–19:25: La successione in Consiglio federale dell'Alleanza del Centro è trattata in modo approfondito. La citazione di Pfister è riportata correttamente. I rifiuti sono documentati in modo oggettivo. Leggera tendenza a minimizzare la crisi attraverso l'accettazione acritica del framing di Pfister ("nessun problema"). La posizione programmatica non è distorta, ma il partito ottiene una piattaforma di autorappresentazione senza domande incisive.
Verdi	0	Non menzionato direttamente.
PVL	0	Non menzionato direttamente.
PEV	0	Non menzionato direttamente.

Nota: La trasmissione è orientata principalmente all'informazione con un focus internazionale (Trump, WEF). La politica partitica svizzera appare solo nel segmento sull'Alleanza del Centro. Il bias partitico è quindi misurabile solo in misura limitata.

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Alleanza del Centro, punteggio +1 (oggettiva, ma con leggera asimmetria di piattaforma)
- Distorsione più marcata: Nessuna distorsione significativa delle posizioni dei partiti rilevabile
- Scostamento medio da 0: 0.1
- Conclusione: La trasmissione contiene quasi nessuna politica partitica diretta. La copertura dell'Alleanza del Centro è oggettivamente corretta, ma concede al partito uno spazio sproporzionato per l'autorappresentazione (citazione di Pfister non contestata). Il vero bias non risiede nell'ambito partitico, bensì nel framing internazionale (copertura di Trump) e nella valutazione implicita della protezione del clima e del multilateralismo come elementi positivi.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau
- Data: 20.01.2025
- Moderatrice: Non menzionata per nome (chiusura da parte di Angelique Beltner citata)
- Reporter: Pascal Weber (Washington), Andreas Kohli/Rahel Winkelmann (Davos), Sebastian Ramschbeck (Davos), Miriam Spreiter (Palazzo federale), Gurdin Vincenz (Palazzo federale), Matthias Rusch (Wengen), Tobias Bossart (Basilea)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Pascal Weber	Corrispondente SRF Washington	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalista)
Sebastian Ramschbeck	Corrispondente SRF Davos	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalista)
Gerhard Pfister	Presidente dell'Alleanza del Centro	Alleanza del Centro	Centro (5.0)
Philipp Matthias Pregi	Capogruppo dell'Alleanza del Centro	Alleanza del Centro	Centro (5.0)
Martin Candinas	Consigliere nazionale dell'Alleanza del Centro (rinuncia)	Alleanza del Centro	Centro (5.0)
Gurdin Vincenz	Redattrice SRF al Palazzo federale	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalista)
Partecipante WEF (anonimo)	CEO/dirigente	Economia	Economicamente liberale
Consulente aziendale (anonimo)	Consulente IA	Economia	Economicamente liberale
Soccorritore Wengen	Responsabile operativo	Nessuno	Apolitico
Rappresentante OK Wengen	OK Lauberhorn	Nessuno	Apolitico
Sandra Studer	Moderatrice/cantante	Nessuno	Apolitico
Michelle Hunziker	Moderatrice	Nessuno	Apolitico
Hazel Brugger	Cabarettista	Nessuno	Apolitico
Responsabile ESC	Organizzazione SRG/ESC	SRG	Apolitico

### Tema principale

L'insediamento di Donald Trump come 47° presidente degli Stati Uniti e le relative implicazioni politiche per gli USA e il mondo.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

**Esperto 1:** Pascal Weber, corrispondente SRF Washington

Timestamp: 02:37–09:46

Affermazione: "Che gli USA siano da ora qualcosa di diverso, una nazione diversa, e che nei prossimi quattro anni diventeranno un paese diverso."

Classificazione: Corrispondente interno SRF; nessun esperto esterno. Presenta valutazioni come fatti ("sarà dirompente"). Nessuna voce contraria dal campo Trump.

Voce contraria mancante: Politologo americano con prospettiva conservatrice, consigliere di Trump o commentatore repubblicano.

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** SRF, finanziata tramite il canone Serafe (servizio pubblico). Nessun conflitto di interessi commerciale diretto, ma dipendenza istituzionale dalla legittimità pubblica.

**(b) MANDATO:** Corrispondente di notizie — il mandato è la cronaca, non l'analisi. Il confine tra cronaca e opinione viene superato più volte.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto finanziario diretto, ma tendenza istituzionale a confermare il consenso redazionale

D2 Rischio personale: +1 — Corrispondente sul posto, osservazione personale

D3 Competenza: +1 — Corrispondente esperto, ma non politologo; le affermazioni vanno oltre la cronaca

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "cupo", "dirompente", "paura" — appellativo anziché basato sui dati

D6 Livello della fonte: +1 — Osservazione diretta sul posto (primaria), ma valutazioni senza prove

**TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA:** Le valutazioni di Weber vengono inquadrare come analisi neutra, sebbene siano costantemente connotate negativamente. Tecnica n. 2 (selezione delle fonti) confermata.

**Esperto 2:** Sebastian Ramschbeck, corrispondente SRF Davos

Timestamp: 12:11–14:05

Affermazione: "Un soffio di obbedienza preventiva potrebbe aleggiare nei prossimi giorni per i corridoi del WEF."

Classificazione: Corrispondente interno SRF. Utilizza un linguaggio valutativo ("obbedienza preventiva") senza prove. Nessuna voce contraria alla prospettiva critica del WEF.

Voce contraria mancante: Critici del WEF, rappresentanti dei conglomerati finanziari che si sono ritirati dalle alleanze climatiche.

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** SRF, servizio pubblico. Stessa costellazione di Weber.

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**(b) MANDATO:** Corrispondente — stessa trasgressione del confine tra cronaca e opinione.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto diretto

D2 Rischio personale: +1 — Sul posto

D3 Competenza: 0 — Corrispondente economico, ma le affermazioni su geopolitica e politica climatica vanno oltre il campo di competenza

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo

D5 Emotivizzazione vs. dati: -2 — "obbedienza preventiva" è puramente valutativo, nessun riferimento ai dati

D6 Livello della fonte: +1 — Osservazione diretta sul posto

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA:** "Obbedienza preventiva" viene inquadrata come osservazione neutra, ma è una formulazione fortemente valutativa.

**Esperto 3:** Partecipante WEF anonimo (CEO)

Timestamp: 10:37–10:42

Affermazione: "Voglio capire cosa pensano tutti i CEO di Trump e quanto velocemente cambierà le cose."

Classificazione: Anonimo, nessuna identificazione possibile. Nessuna contestualizzazione della prospettiva.

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Sconosciuto (anonimo)

**(b) MANDATO:** Sconosciuto

D1 Conflitto di interessi: -1 — Sconosciuto, quindi penalità

D2 Rischio personale: 0 — Anonimo, nessun rischio

D3 Competenza: 0 — Sconosciuta

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Sconosciuta

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Affermazione neutra

D6 Livello della fonte: -1 — Anonimo, non verificabile

**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (appena)**

**(c) COMPETENZA:** La fonte anonima viene utilizzata senza contestualizzazione.

*Gruppi di esperti mancanti:*

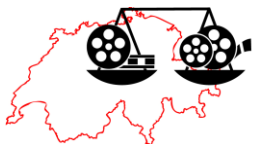
- Politologo americano con prospettiva conservatrice/repubblicana
- Economista che analizza la politica economica di Trump (pro e contro)
- Costituzionalista sugli Executive Orders

#### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Pascal Weber, corrispondente SRF Washington	0	+1	+1	0	-1	+1	+2	GIALLO
Sebastian Ramschbeck, corrispondente SRF Davos	0	+1	0	0	-2	+1	0	GIALLO
Partecipante WEF anonimo (CEO)	-1	0	0	0	0	-1	-2	GIALLO

*Sintesi:*

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
---------	----------------	---------------------



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Pascal Weber	GIALLO (+2)	Opinioni inquadrate come analisi, costantemente connotate negativamente
Sebastian Ramschbeck	GIALLO (0)	Linguaggio valutativo ("obbedienza preventiva") senza prove
CEO anonimo	GIALLO (-2)	Anonimo, non verificabile, nessuna contestualizzazione

Tutti e tre gli "esperti" sono corrispondenti interni SRF o fonti anonime — non viene consultato nemmeno un singolo esperto esterno e indipendente con una prospettiva identificabile.



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Rapporto WEF / Responsabili WEF

Timestamp: 10:01–10:12

Affermazione: "Non è mai stato in gioco così tanto, si legge. Bisogna collaborare di fronte ai crescenti rischi economici globali e geopolitici."

**(a) Finanziamento:** Il WEF è una fondazione privata, finanziata dai contributi associativi delle maggiori aziende del mondo (quota annuale fino a 600'000 CHF per i "Strategic Partners"). Strutturalmente legato a interessi.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Il WEF ha un interesse istituzionale nel multilateralismo, nella governance globale e nell'agenda climatica — esattamente le posizioni che Trump rifiuta. Le dichiarazioni del WEF contro Trump sono quindi strutturalmente di parte.

**(c) Fonte contraria mancante:** Critici del consenso WEF (ad es. economisti che enfatizzano il libero scambio e la sovranità nazionale).

### Fonte 2: Lista dei rischi WEF

Timestamp: 10:42–10:54

Affermazione: "Secondo il WEF, i rischi attualmente maggiori per l'economia mondiale sono: eventi meteorologici estremi, conflitti armati, conflitti commerciali e disinformazione."

**(a) Finanziamento:** WEF (vedi sopra)

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** La lista dei rischi del WEF rispecchia l'agenda dei suoi membri. La "disinformazione" come rischio è politicamente controversa (chi definisce la disinformazione?). La lista viene presentata senza un inquadramento critico.

**(c) Fonte contraria mancante:** Valutazioni alternative dei rischi (ad es. Heritage Foundation, Cato Institute) sono completamente assenti.

### Fonte 3: Consulente aziendale anonimo (IA)

Timestamp: 11:29–11:48

Affermazione: "Se un'azienda affronta davvero la questione in modo trasversale, interi processi vengono completamente messi in discussione e ridefiniti."

**(a) Finanziamento:** Sconosciuto (anonimo)

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** I consulenti aziendali hanno un interesse commerciale nell'adozione dell'IA (più mandati di consulenza). L'affermazione viene presentata senza contestualizzazione come competenza neutrale.

**(c) Fonte contraria mancante:** Critici dell'euforia per l'IA, economisti del mercato del lavoro, rappresentanti sindacali.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 09:04–09:09

Affermazione: "Questi piani sarebbero stati messi in stand-by dopo essere trapelati al pubblico."



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Marcatori linguistici: "sarebbero", "trapelati"

Fonte primaria presente: NO — penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 08:51–09:03

Affermazione: "Abbiamo anche già sentito di piani secondo cui vorrebbe, ad esempio, a Chicago la prossima settimana, già da domani, raccogliere immigrati"

Marcatori linguistici: "sentito di piani"

Fonte primaria presente: NO — penalità (+1)

*Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale — il WEF come istituzione di parte viene presentato come istanza neutrale di valutazione dei rischi, le fonti anonime vengono utilizzate senza contestualizzazione, e due affermazioni vengono inquadrare come fatti senza fonte primaria. Le voci contrarie alle posizioni del WEF sono completamente assenti.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

- Prospettiva critica verso Trump (Weber, Ramschbeck, testo di conduzione): (32%)
- Copertura neutrale di Trump (cerimonia, fatti): (12%)
- Elettori di Trump/prospettiva pro-Trump: ca. 0.5 min. (2%) — una proposizione secondaria
- WEF/multilateralismo (Ramschbeck, rappresentanti WEF): (16%)
- Consiglio federale Alleanza del Centro (Spreiter, Vincenz, Pfister, Pregi, Candinas): (20%)
- Lauberhorn (Rusch, soccorritore, OK): (8%)
- ESC (Bossart, moderatrici): (8%)
- Transizioni di conduzione: (4%)

*Sintesi: La distribuzione del tempo di parola è fortemente squilibrata. Le prospettive critiche verso Trump ricevono il 32% del tempo di trasmissione, mentre la prospettiva degli elettori e dei sostenitori di Trump è massicciamente sottorappresentata con circa il 2% (una proposizione secondaria). Ciò non corrisponde al principio di equilibrio ai sensi dell'art. 4 LRTV per un tema politicamente controverso.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

La vittoria elettorale di Trump e la sua legittimità democratica

Rilevante a: 01:18–02:33 (introduzione del segmento Trump)

###### Effetto

Trump viene inquadrato come un ritorno dall'"emarginazione", non come presidente democraticamente eletto con un chiaro mandato. Il fatto che abbia vinto nel 2024 con un ampio margine (Collegio elettorale e voto popolare) non viene menzionato. Ciò suggerisce che la sua presidenza sia un'anomalia piuttosto che un risultato democratico.

##### Omissione 2:

###### Contesto

Argomenti economici a favore della politica di Trump

Rilevante a: 03:02–07:15 (analisi del discorso inaugurale)

###### Effetto

Gli annunci di Trump su deregolamentazione, indipendenza energetica, tagli fiscali e crescita economica non vengono menzionati. La trasmissione si concentra esclusivamente su migrazione, politica ambientale e "wokeness" — i temi che nel consenso redazionale vengono considerati negativi. Le misure di politica economica che godono di ampio sostegno sono assenti.

##### Omissione 3:

###### Contesto

Le grazie di Biden

Rilevante a: 04:15–04:28

###### Effetto

"Biden aveva in precedenza rapidamente graziato una serie di avversari politici di Trump. Tra cui l'immunologo ed esperto di Covid Anthony Fauci." — La controversia di queste grazie preventive di massa (inclusi familiari, membri del Congresso) non viene tematizzata. Il fatto che Biden abbia graziato suo fratello e suo figlio non viene menzionato. Le grazie vengono inquadrare come una normale reazione protettiva, non come un atto politicamente controverso.

*Sintesi: Tre omissioni sistematiche distorcono il quadro complessivo: il mandato democratico di Trump viene taciuto, la sua politica economica viene ignorata, e le controverse grazie di Biden vengono presentate in modo minimizzante. Queste omissioni non sono casuali, ma seguono uno schema coerente.*

#### Voci mancanti

- Elettore di Trump/politologo pro-Trump: Avrebbe illustrato la legittimità democratica e le concrete preoccupazioni dei 77 milioni di elettori
- Economista con posizione economicamente liberale: Avrebbe portato argomenti a favore della deregolamentazione, dell'indipendenza energetica e dei tagli fiscali
- Critico della migrazione/esperto di protezione delle frontiere: Avrebbe rappresentato la prospettiva di coloro che sostengono una politica migratoria restrittiva



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Critico del WEF (ad es. da una prospettiva di teoria della democrazia): Avrebbe messo in discussione la legittimità del consenso di Davos
- Esperto svizzero di politica estera: Avrebbe analizzato gli interessi svizzeri nella presidenza Trump
- Elettore/rappresentante della base dell'Alleanza del Centro: Avrebbe portato la prospettiva dei sostenitori del partito sulla successione in Consiglio federale
- Storico/politologo con prospettiva comparativa: Avrebbe confrontato concretamente il discorso di Trump del 2025 con quello del 2017 invece di limitarsi ad affermarlo
- Costituzionalista americano: Avrebbe illustrato i limiti giuridici degli Executive Orders



## 5. MANIPOLAZIONE DEI NUMERI

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Riscontro 1:

**Timestamp** 03:21–03:25

Numero: "più di 25.000 forze di sicurezza erano in servizio"

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓ — (b) Quota ✗ — (c) Tendenza ✗

**Contesto mancante**

Manca il confronto con precedenti insediamenti. Obama 2009: ca. 40.000 forze di sicurezza. Il numero 25.000 suona imponente, ma nel confronto storico non è straordinario.

**Effetto**

Suggerisce una situazione di minaccia straordinaria senza contesto storico.

### Riscontro 2:

**Timestamp** 19:27–19:36

Numero: "80'000 appassionati di sci, come mai prima"

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓ — (b) Quota ✗ — (c) Tendenza accennata ✓

**Contesto mancante**

Mancano la capacità della zona e il tasso di crescita degli ultimi anni.

**Effetto**

Trascurabile — numero quotidiano senza funzione politica. Nessuna penalità.

*Sintesi: La manipolazione dei numeri in questa trasmissione è moderata. Il riscontro principale riguarda il numero delle forze di sicurezza all'insediamento, presentato senza confronto storico e che suggerisce una situazione di minaccia straordinaria.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1:

**Timestamp** 03:50–04:01

**Citazione** *"C'è qualcosa di un po' cinico nel fatto che l'uomo che ora viene protetto abbia lui stesso contribuito a scatenare quattro anni fa un assalto al Campidoglio."*

Tecnica: Trump viene associato all'assalto al Campidoglio ("contribuito a scatenare") — un'affermazione giuridicamente e fattualmente controversa. Trump non è stato condannato in nessun procedimento per l'assalto al Campidoglio. La formulazione "contribuito a scatenare" è un'affermazione senza prove.

**Effetto** Suggestisce una corresponsabilità criminale senza fondamento giuridico. La formulazione "c'è qualcosa di un po' cinico" è una valutazione redazionale, non una notizia.

### Associazione 2:

**Timestamp** 08:06–08:25

**Citazione** *"Un'espressione di questa paura è chiaramente il fatto che Joe Biden [...] all'ultimo momento abbia graziato molte persone [...] proprio per paura di una possibile ritorsione da parte di Donald Trump."*

Tecnica: Trump viene associato al termine "ritorsione" senza che vengano citati prove concrete di misure di ritorsione pianificate. "Ritorsione" è un termine fortemente connotato negativamente.

**Effetto** Suggestisce che Trump pianifichi una ritorsione sistematica contro gli avversari politici — un'affermazione che viene inquadrata come fatto.

### Associazione 3:

**Timestamp** 06:03–06:07

**Citazione** *"l'ultimo discorso otto anni fa era cupo, polemico, aggressivo"*

Tecnica: Il discorso attuale di Trump viene pregiudicato dall'associazione con il discorso del 2017, prima ancora che quello attuale venga analizzato.

**Effetto** Il quadro interpretativo viene impostato negativamente prima che inizi la vera analisi.

*Sintesi: Nessun attore viene inquadrato come "teorico della cospirazione". La tecnica del guilt by association viene tuttavia utilizzata tre volte contro Trump: associazione con l'assalto al Campidoglio senza fondamento giuridico, framing della "ritorsione" senza prove, e pregiudizio per associazione con il 2017. Tutte e tre le associazioni vengono inquadrate come fatti.*



## 7. TEMPISTICA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Posizione: 03:50–04:01 (centro del segmento Trump, dopo il giuramento, prima dell'analisi)

Contenuto: "C'è qualcosa di un po' cinico nel fatto che l'uomo che ora viene protetto abbia lui stesso contribuito a scatenare quattro anni fa un assalto al Campidoglio."

#### Effetto della tempistica

Questa affermazione valutativa viene collocata strategicamente tra le immagini del giuramento e l'analisi. Imposta il quadro interpretativo negativo prima che Pascal Weber esprima la sua valutazione. Lo spettatore viene preparato emotivamente a percepire la presidenza di Trump come illegittima.

### Riscontro 2:

Posizione: 01:18–01:30 (apertura del segmento Trump)

Contenuto: "Solo quattro anni fa sembrava politicamente finito. Esponenti di spicco del partito si erano distanziati. L'assalto al Campidoglio aveva messo Donald Trump ai margini."

#### Effetto della tempistica

L'apertura del segmento Trump non inizia con l'evento storico (insediamento), ma con un richiamo all'assalto al Campidoglio. Questo imposta il quadro negativo per tutta la copertura successiva.

*Sintesi: La tempistica è strategica: le associazioni negative (assalto al Campidoglio, "emarginazione") vengono collocate all'inizio e al centro del segmento Trump per impostare il quadro interpretativo prima che seguano informazioni oggettive.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza analogo reazione verso altri ospiti/posizioni.*

### Riscontro 1:

**Timestamp** 03:50–04:01

Evento scatenante: Viene menzionato il dispositivo di sicurezza per l'insediamento di Trump.

Reazione: "C'è qualcosa di un po' cinico nel fatto che l'uomo che ora viene protetto abbia lui stesso contribuito a scatenare quattro anni fa un assalto al Campidoglio."

### Confronto

Le grazie preventive di massa di Biden (inclusi familiari) vengono menzionate a 04:15–04:28 — reazione: nessuna valutazione, nessuna indignazione, presentazione oggettiva.

Asimmetria: Dimostrabile. Le azioni di Trump suscitano una valutazione redazionale ("cinico"). Le azioni controverse di Biden (grazia a familiari, grazie preventive di massa) non suscitano alcuna valutazione analoga. Evento scatenante comparabile (azione politicamente controversa di un presidente) — reazione asimmetrica.

Grado di indignazione: 2/5 (sporadico, lieve — "un po' cinico")

Selettività: 3/5 (chiara unilateralità — solo le azioni di Trump vengono valutate)

### Riscontro 2:

**Timestamp** 06:03–07:15

Evento scatenante: Viene analizzato il discorso inaugurale di Trump.

Reazione: "cupo", "polemico, aggressivo" (riferimento al 2017), "non sembrava affatto", "immagine oscura e cupa"

### Confronto

Discorso d'addio o discorso inaugurale di Biden del 2021 — nessuna trasmissione analizzata, nessun confronto possibile. All'interno di questa trasmissione: nessuna analisi critica analoga di un altro discorso politico.

Asimmetria: Parzialmente dimostrabile. Il discorso di Trump viene caricato di aggettivi fortemente negativi. Nessun caso comparativo in questa trasmissione, ma l'assenza di qualsiasi valutazione positiva in presenza di un'accumulazione di aggettivi negativi è degna di nota.

Grado di indignazione: 3/5 (ripetuto, marcato)

Selettività: 3/5 (solo il discorso di Trump viene valutato)

*Sintesi: L'indignazione selettiva è dimostrabile: le azioni di Trump (dispositivo di sicurezza, discorso inaugurale) suscitano valutazioni redazionali, mentre le azioni controverse di Biden (grazie preventive di massa inclusi familiari) vengono presentate senza valutazione analoga. L'asimmetria è documentata dal confronto diretto a 03:50–04:28.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

**Timestamp** 04:15–04:28

**Prospettiva/fatto mancante:** Le grazie di Biden comprendevano anche suo fratello James Biden e suo figlio Hunter Biden, nonché grazie preventive per membri del Congresso e familiari — un evento senza precedenti nella storia americana.

**Rilevanza:** Questa informazione è centrale per la contestualizzazione dell'uscita di Biden e della reazione di Trump.

**Impatto:** Senza questa informazione, le grazie di Biden appaiono come una normale reazione protettiva. Con questa informazione diventa chiaro che si trattava di un atto politicamente altamente controverso che ha suscitato ampie critiche negli USA.

### Riscontro 2:

**Timestamp** 05:05–05:16

**Prospettiva/fatto mancante:** "Ha detto che avrebbe firmato già oggi diversi decreti, tra cui un ordine che dovrebbe avviare l'espulsione di milioni di persone senza permesso di soggiorno." — **Mancante:** i limiti giuridici degli Executive Orders, il ruolo del Congresso e dei tribunali, nonché il fatto che molte di queste misure possono essere contestate in sede giudiziaria.

**Rilevanza:** Senza questa contestualizzazione, gli annunci di Trump appaiono immediatamente attuabili, il che esagera la minacciosità.

**Impatto:** Gli spettatori ricevono un'immagine distorta del reale potere d'azione di un presidente degli USA.

### Riscontro 3:

**Timestamp** 13:43–13:53

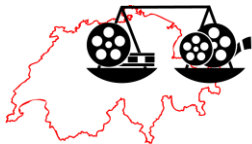
**Prospettiva/fatto mancante:** "grandi conglomerati finanziari americani [...] nelle ultime settimane si sono ritirati da un'alleanza climatica" — **Mancante:** le ragioni del ritiro (preoccupazioni antitrust, aspettative di rendimento degli investitori, critiche agli investimenti ESG) non vengono menzionate.

**Rilevanza:** Il ritiro viene inquadrato come capitolazione di fronte a Trump, sebbene vi siano ragioni economiche e giuridiche autonome.

**Impatto:** Suggestisce che le decisioni economiche siano motivate esclusivamente da pressioni politiche (Trump).

*Sintesi: La trasmissione presenta tre lacune sistematiche di completezza: le grazie di Biden vengono presentate in modo incompleto, i limiti giuridici degli Executive Orders sono assenti, e le ragioni del ritiro dalle alleanze climatiche non vengono menzionate. Tutte e tre le lacune favoriscono la stessa direzione: Trump appare più minaccioso, Biden più innocuo, le alleanze climatiche più simpatiche.*

L'insediamento di Trump segna una svolta storica nella politica americana e globale. Trump ha vinto le elezioni del 2024 con un chiaro mandato e rappresenta un ampio movimento di elettori che ha espresso insoddisfazione per l'amministrazione Biden, la politica migratoria, l'inflazione e i cambiamenti culturali. Contemporaneamente si svolge il WEF a Davos, tradizionalmente orientato alla cooperazione multilaterale, alla protezione del clima e alla governance



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

globale — posizioni in diretto contrasto con l'agenda "America First" di Trump. La successione in Consiglio federale dell'Alleanza del Centro è un tema di politica interna con rilevanza internazionale limitata.

*Quota di prospettive coperte*

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

**[A] Gli elettori di Trump e le loro motivazioni:** perché 77 milioni di americani hanno votato per Trump

**[B] Analisi critica dell'amministrazione Biden:** cosa ha portato alla rielezione di Trump?

[C] Argomenti economici a favore della politica di Trump (deregolamentazione, tagli fiscali, politica energetica)

[D] Politica migratoria dal punto di vista dei sostenitori del controllo delle frontiere

[E] Prospettiva critica sul WEF e sul consenso di Davos (legittimità, deficit democratico)

[F] Interessi svizzeri nella presidenza Trump (libero scambio, neutralità, bilaterali)

[G] Prospettiva della base e degli elettori dell'Alleanza del Centro sulla successione in Consiglio federale

[H] Analisi critica dei rifiuti (problemi strutturali della carica di consigliere federale)

[I] Preoccupazioni per la sicurezza al Lauberhorn dal punto di vista del comune/della popolazione

**[J] Contesto storico:** confronto tra il discorso di Trump del 2017 e quello del 2025 con citazioni concrete

**[A] OMESSO**

Timestamp: 07:19–08:03 — Citazione: "i sostenitori di Donald Trump, che sperano che i tempi complicati, complessi, pieni di incertezza, pieni anche di correttezza politica, cedano il posto a tempi di nuovo più chiari, più semplici, più strutturati, più ottimistici." — Valutazione: Gli elettori di Trump vengono liquidati in un'unica proposizione secondaria con un tono leggermente condiscendente ("più semplici"); le loro concrete preoccupazioni (inflazione, protezione delle frontiere, valori culturali) non vengono illustrate.

**[B] OMESSO**

Timestamp: Intera trasmissione — Citazione: Nessuna prova disponibile — Valutazione: La domanda sul perché Biden abbia fallito e cosa abbia reso possibile la rielezione di Trump non viene mai posta; la trasmissione tratta Trump come un'anomalia, non come un risultato democratico.

**[C] OMESSO**

Timestamp: Intera trasmissione — Citazione: Nessuna prova disponibile — Valutazione: Gli argomenti economici a favore della deregolamentazione, dell'indipendenza energetica o dei tagli fiscali non vengono menzionati; la politica economica di Trump appare esclusivamente come una minaccia.

**[D] ACCENNATO**

Timestamp: 08:36–09:17 — Citazione: "Molto seriamente. Voglio dire, è la sua promessa elettorale centrale." — Valutazione: La migrazione viene menzionata come promessa elettorale, ma la prospettiva di coloro che sostengono il controllo delle frontiere non viene rappresentata.

**[E] OMESSO**

Timestamp: 10:15–14:05 — Citazione: "Cinque giorni la fiera commerciale più cara del mondo" — Valutazione: Questa formulazione critica appare brevemente, ma non viene approfondita; la legittimità democratica del WEF e la critica al consenso di Davos sono completamente assenti.

**[F] OMESSO**

Timestamp: Intera trasmissione — Citazione: Nessuna prova disponibile — Valutazione: Gli interessi svizzeri in una presidenza Trump (accordo di libero scambio, politica di neutralità, piazza finanziaria) non vengono tematizzati.

**[G] OMESSO**



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Timestamp: 14:09–19:25 — Citazione: Nessuna prova disponibile — Valutazione: Gli elettori e la base dell'Alleanza del Centro non prendono la parola; parla solo la dirigenza del partito.

**[H] ACCENNATO**

Timestamp: 17:00–18:24 — Citazione: "Diventare consigliere federale cambia la vita di colpo." — Valutazione: I problemi strutturali della carica di consigliere federale vengono accennati, ma non analizzati in profondità.

**[I] TRATTATO**

Timestamp: 19:57–21:52 — Citazione: "Dobbiamo ora guardare attentamente quante persone ci sono e dove definiamo quali misure." — Valutazione: La problematica della sicurezza viene presentata in modo oggettivo ed equilibrato.

**[J] OMESSO**

Timestamp: 06:03–06:07 — Citazione: "l'ultimo discorso otto anni fa era cupo, polemico, aggressivo" — Valutazione: Il confronto viene affermato, ma nessuna citazione concreta del 2017 viene contrapposta; l'affermazione rimane priva di prove.

---

**Punteggio di completezza: 3/10**

**Motivazione:** Di dieci prospettive rilevanti, solo due vengono trattate completamente (sicurezza al Lauberhorn, problemi strutturali dell'Alleanza del Centro accennati) e due vengono accennate. Sei prospettive mancano completamente. Particolarmente grave è la totale assenza della prospettiva degli elettori di Trump, degli argomenti economici a favore della sua politica e degli interessi svizzeri nel contesto della nuova amministrazione americana. La trasmissione rappresenta il tema Trump in modo unilaterale.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Riscontro 1:

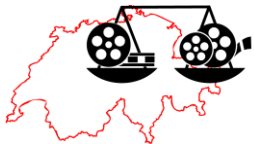
Timestamp	01:18–01:30
Citazione	<i>"Solo quattro anni fa sembrava politicamente finito. Esponenti di spicco del partito si erano distanziati. L'assalto al Campidoglio aveva messo Donald Trump ai margini."</i>
Manipolazione	Il segmento Trump non inizia con l'evento storico (insediamento del 47° presidente), ma con un richiamo al suo punto politico più basso. Il quadro è: Trump è un'anomalia che avrebbe dovuto essere "finita".
Perché problematico	Un'apertura equilibrata metterebbe in primo piano il mandato democratico di Trump (vittoria elettorale 2024). Invece lo spettatore viene preparato emotivamente al "ritorno del male".

#### Riscontro 2:

Timestamp	10:54–11:01
Citazione	<i>"Combatterli insieme appare come un controprogramma a Donald Trump e al suo diritto del più forte."</i>
Manipolazione	L'agenda del WEF viene inquadrata come controprogramma morale a Trump. "Diritto del più forte" è una formulazione fortemente connotata negativamente che associa Trump al darwinismo sociale.
Perché problematico	Questa formulazione è una valutazione redazionale, non una notizia. Imposta WEF = bene, Trump = diritto del più forte, senza che ciò venga dimostrato.

#### Riscontro 3:

Timestamp	07:38–07:56
Citazione	<i>"i sostenitori di Donald Trump, che sperano che i tempi complicati, complessi, pieni di incertezza, pieni anche di correttezza politica, cedano il posto a tempi di nuovo più chiari, più semplici, più strutturati, più ottimistici."</i>
Manipolazione	Gli elettori di Trump vengono inquadrati come persone che vogliono tempi "più semplici" — una formulazione sottilmente condiscendente che presenta le loro preoccupazioni come ingenui o semplicistiche.
Perché problematico	Le concrete preoccupazioni degli elettori di Trump (inflazione, protezione delle frontiere, valori culturali, insicurezza economica) non vengono menzionate. Vengono invece ridotti al desiderio di "semplicità".



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: Il framing della trasmissione è coerente: Trump = anomalia/minaccia, WEF/multilateralismo = controprogramma morale, elettori di Trump = desiderio di semplicità. Questo framing attraversa l'intera trasmissione e non si limita a singole affermazioni.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Timestamp	06:37–06:44
Citazione	"Donald Trump ha tracciato nel suo discorso un'immagine oscura, cupa dello stato degli USA."
Manipolazione	"Oscura" e "cupa" sono aggettivi fortemente connotati negativamente. Vengono usati due volte ("oscura, una cupa") per un rafforzamento retorico.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Donald Trump ha tracciato nel suo discorso un'immagine critica dello stato degli USA." Qualsiasi politico che denuncia problemi traccia un'immagine "critica" — non è manipolazione, è politica. "Cupa" implica pessimismo e minaccia.

### Riscontro 2:

Timestamp	13:26–13:32
Citazione	"Un soffio di obbedienza preventiva potrebbe aleggiare nei prossimi giorni per i corridoi del WEF."
Manipolazione	"Obbedienza preventiva" è un termine fortemente connotato negativamente nel contesto della collaborazione e della sottomissione. Implica un fallimento morale dei partecipanti al WEF.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Molti partecipanti al WEF probabilmente terranno conto della politica di Trump nelle loro riflessioni." "Obbedienza preventiva" è una valutazione, non una descrizione.

### Riscontro 3:

Timestamp	06:54–07:00
Citazione	"Ha annunciato un'inversione di tutto ciò che in qualche modo suona come Woke. Quindi tutti i programmi per la diversità, per la parità di diritti, per l'inclusione, tutto questo vuole invertire."
Manipolazione	"Woke" viene messo tra virgolette ("suona in qualche modo come Woke"), il che contrassegna il termine come linguaggio di Trump. Allo stesso tempo, i programmi concreti (DEI — Diversity, Equity, Inclusion) vengono parafrasati con termini positivamente connotati ("diversità", "parità di diritti", "inclusione"), che quasi nessuno rifiuterebbe.
Perché problematico	La ridenominazione dei programmi DEI in "diversità, parità di diritti, inclusione" è una tecnica di framing. Un'alternativa neutrale sarebbe: "Ha annunciato l'abolizione dei programmi DEI, che critica come favoritismo politicamente motivato verso determinati gruppi."

*Sintesi: La scelta delle parole è coerentemente negativa verso Trump ("oscura", "cupa", "diritto del più forte") e positiva verso i suoi avversari ("diversità", "parità di diritti"). Questa asimmetria nella scelta delle parole è un chiaro indizio di bias redazionale.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante.*

### Riscontro 1:

**Timestamp** 06:07–06:18

Evento scatenante: Il moderatore introduce l'analisi del discorso inaugurale di Trump.

**Citazione (moderatore)** *"Pascal Weber, chi questa volta sperava in un discorso più moderato e conciliante di Trump è rimasto deluso."*

**Confronto** Nella copertura dell'Alleanza del Centro (14:33–14:37): "Miriam Spreiter riferisce." — Introduzione neutra senza valutazione.

Asimmetria: Dimostrabile. La domanda a Weber contiene già la risposta ("è rimasto deluso") e presuppone che un discorso "più moderato e conciliante" sarebbe stato auspicabile. Si tratta di una domanda suggestiva che orienta il corrispondente verso una determinata risposta. Nella copertura dell'Alleanza del Centro l'introduzione è neutra.

### Riscontro 2:

**Timestamp** 16:52–16:56

Evento scatenante: Transizione all'analisi della situazione dell'Alleanza del Centro.

**Citazione (moderatore/Vincenz)** *"Gurdin Vincenz, è davvero così semplice? Le cose stanno andando secondo i piani per l'Alleanza del Centro?"*

**Confronto** Nessuna domanda critica analoga nel segmento Trump ("Quanto è da prendere sul serio?" a 08:35 — ma questa domanda è oggettiva, non valutativa).

Asimmetria: Non chiaramente dimostrabile. La domanda a Vincenz è critica verso la rappresentazione dell'Alleanza del Centro, il che è da valutare positivamente. Tuttavia manca una domanda critica analoga nel segmento Trump (ad es. "Quali argomenti ci sono a favore della politica di Trump?").

*Sintesi: Il comportamento del moderatore mostra un'asimmetria dimostrabile: l'introduzione al segmento Trump contiene una valutazione suggestiva ("è rimasto deluso"), mentre gli altri segmenti vengono introdotti in modo neutro. Si tratta di un riscontro moderato ma dimostrabile.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

**A Pascal Weber (Trump), 06**

07–06:18: "Pascal Weber, chi questa volta sperava in un discorso più moderato e conciliante di Trump è rimasto deluso." — Suggestiva/valutativa (contiene già la risposta)

**A Gurdin Vincenz (Alleanza del Centro), 16**

52–16:56: "Gurdin Vincenz, è davvero così semplice? Le cose stanno andando secondo i piani per l'Alleanza del Centro?" — Critica/neutrale

**Confronto**

La domanda a Weber è suggestiva e orienta verso una risposta negativa. La domanda a Vincenz è critica, ma oggettiva. Asimmetria: il segmento Trump riceve domande suggestive, il segmento dell'Alleanza del Centro riceve critiche oggettive.

#### Asimmetria 2:

**A Pascal Weber (Trump), 08**

35–08:36: "Quanto è da prendere sul serio?" — Oggettiva/neutrale

**A Pascal Weber (Trump), 07**

15–07:19: "Cosa suscita questa apparizione, questo discorso in America?" — Aperta, ma senza prospettiva contraria

**Confronto**

Nessuna domanda come "Quali argomenti depongono a favore della politica migratoria di Trump?" o "Perché 77 milioni di americani hanno votato per Trump?" viene posta. Le domande sono aperte, ma il quadro delle domande esclude prospettive positive.

*Sintesi: L'asimmetria delle domande è moderata: le domande suggestive vengono utilizzate esclusivamente nel segmento Trump, mentre gli altri segmenti vengono interrogati in modo più oggettivo. Più decisiva è l'assenza di domande che richiederebbero una prospettiva pro-Trump.*



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

#### Timestamp

07:19–08:03

Costrutto: "Da un lato abbiamo [...] i sostenitori di Donald Trump [...] E l'altra America, che ha paura di ciò che potrebbe arrivare."

#### Analisi

Weber presenta un apparente equilibrio ("da un lato / l'altra parte"), ma la rappresentazione è asimmetrica: i sostenitori di Trump vengono liquidati con una proposizione secondaria e formulazioni condiscendenti ("tempi più semplici"), mentre gli oppositori di Trump vengono rappresentati con il termine emotivo "paura" e esempi concreti (le grazie di Biden). L'equilibrio formale ("due lati") nasconde l'asimmetria contenutistica.

*Sintesi: Il false balance è presente in modo moderato in questa trasmissione. La rappresentazione formale dei due lati a 07:19–08:03 nasconde un'asimmetria contenutistica a favore della prospettiva critica verso Trump.*



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: La protezione del clima e il multilateralismo sono ovviamente positivi; il rifiuto di Trump è una minaccia.

#### Timestamp

10:54–11:01 — Prova: "Combatterli insieme appare come un controprogramma a Donald Trump e al suo diritto del più forte."

Agenda alternativa: La questione se l'agenda climatica del WEF e il multilateralismo siano davvero le risposte giuste ai problemi globali non entra nell'agenda. La critica al consenso di Davos (deficit democratico, conflitti di interessi delle aziende) è completamente assente.

### Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: La politica migratoria di Trump è per definizione negativa e minacciosa.

#### Timestamp

05:05–05:16 — Prova: "un ordine che dovrebbe avviare l'espulsione di milioni di persone senza permesso di soggiorno."

Agenda alternativa: La questione se il controllo delle frontiere e l'immigrazione regolamentata siano obiettivi politici legittimi non entra nell'agenda. La prospettiva di coloro che sostengono il controllo delle frontiere (in Svizzera: UDC con il 27.9% dei voti) è completamente assente.

*Sintesi: La trasmissione imposta due agende implicite: protezione del clima/multilateralismo = bene, politica di Trump = minaccia. Questa impostazione dell'agenda non avviene attraverso affermazioni esplicite, ma attraverso la selezione di temi, fonti e formulazioni. Non corrisponde al principio della pluralità delle opinioni ai sensi dell'art. 4 LRTV.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.9 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.3 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Framing (punteggio 7):** L'intero segmento Trump è mantenuto in un quadro negativo coerente — dall'apertura con l'assalto al Campidoglio fino alla valutazione finale "dirompente". Questo quadro non viene creato da una singola affermazione, ma dalla somma di scelta delle parole, tempistica, selezione delle fonti e agenda-setting.
- 2. Omissioni/Selective Omission (punteggio 7):** Tre omissioni sistematiche (il mandato democratico di Trump, la sua politica economica, le grazie preventive di massa di Biden) seguono uno schema coerente e non sono casuali. L'omissione è la tecnica più efficace perché non è dimostrabile finché si considera solo la trasmissione stessa.
- 3. Selezione degli esperti (punteggio 7):** L'uso esclusivo di corrispondenti interni SRF come "esperti" impedisce strutturalmente l'introduzione di prospettive contrarie. Un esperto esterno con una prospettiva conservatrice o repubblicana avrebbe cambiato fundamentalmente il quadro — la sua assenza non è quindi casuale, ma un riscontro.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO):** "Il ritorno di Trump è una minaccia per l'ordine mondiale liberale, basato sul multilateralismo, sulla protezione del clima e sulla diversità."

**Tecnica:** Framing, scelta delle parole, agenda-setting — Prove: 10:54, 06:37, 13:43

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Trump è un attore pericoloso e imprevedibile che vuole 'stravolgere' l'America e il mondo."

**Tecnica:** Guilt by association, tempistica, scelta delle parole — Prove: 03:50, 07:07, 09:38

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "Chi rifiuta la protezione del clima, la diversità e il multilateralismo segue il 'diritto del più forte' — una posizione moralmente inferiore."

**Tecnica:** Framing, agenda-setting, false balance — Prove: 10:54, 06:54, 07:38

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 5.7/10 la trasmissione si colloca nell'area "chiara unilateralità". L'unilateralità non si limita a singole affermazioni, ma attraversa l'intera trasmissione sotto forma di framing coerente, scelta asimmetrica delle parole, omissioni selettive e selezione unilaterale degli esperti. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a garantire la pluralità delle opinioni su temi controversi — questo obbligo non viene adempiuto nella copertura di Trump. La copertura dell'Alleanza del Centro e quella del Lauberhorn sono invece oggettive ed equilibrate, il che dimostra che l'unilateralità è specifica per tema.

### CONCLUSIONE

Il TG di SRF del 20 gennaio 2025 riferisce dell'insediamento di Donald Trump con una chiara tendenza redazionale che tocca diversi criteri dell'art. 4 LRTV. La trasmissione utilizza costantemente un linguaggio negativo per la politica di Trump ("oscura", "cupa", "diritto del più forte"), omette sistematicamente la prospettiva degli elettori di Trump e gli argomenti economici a favore della sua politica, e presenta l'agenda del WEF come una valutazione neutrale dei rischi, sebbene il WEF sia un'istituzione strutturalmente di parte. Particolarmente problematica è la tecnica del guilt by association a 03:50–04:01, dove Trump viene associato senza fondamento giuridico all'assalto al Campidoglio, mentre le controverse grazie preventive di massa di Biden vengono presentate senza valutazione analoga — un'asimmetria dimostrabile ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti). La trasmissione non adempie al mandato legale di equilibrio nella copertura di Trump; i segmenti sull'Alleanza del Centro e sul Lauberhorn sono invece oggettivi ed equilibrati.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	••••
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	••••
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	•••
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	••••
5	MANIPOLAZIONE DEI NUMERI	3	••
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	6	•••
7	TEMPISTICA	5	•••
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	5	•••
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	7	••••
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	••••
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	••••
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	4	••
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	•••
14	FALSE BALANCE	3	••
15	AGENDA-SETTING	6	•••

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**5.9/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**5.3/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.6/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
<b>7</b>	<b>Riscontro considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Manifestazione massima</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — ambiti di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie sporadiche; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Diversi riscontri considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessun favoritismo o svantaggio rilevabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile, ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: rappresentazione corretta di fatti ed eventi, pluralità delle opinioni su temi controversi, selezione equilibrata degli interlocutori.

#### Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Affermazione senza fondamento giuridico secondo cui Trump avrebbe "contribuito a scatenare" l'assalto al Campidoglio

Prova: Timestamp 03:50–04:01 — Citazione: "C'è qualcosa di un po' cinico nel fatto che l'uomo che ora viene protetto abbia lui stesso contribuito a scatenare quattro anni fa un assalto al Campidoglio."

Valutazione: Trump non è stato condannato in nessun procedimento penale per l'assalto al Campidoglio. Il procedimento di impeachment si è concluso con l'assoluzione al Senato. La formulazione "contribuito a scatenare" è un'affermazione di fatto senza fondamento giuridico. Inoltre "C'è qualcosa di un po' cinico" è una valutazione redazionale non ammissibile in un telegiornale. Violazione del principio di rappresentazione corretta dei fatti.

#### Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Rappresentazione unilaterale della politica di Trump senza prospettiva contraria

Prova: Timestamp 02:37–09:46 (intero segmento Trump) — Citazione: "Donald Trump ha tracciato nel suo discorso un'immagine oscura, cupa dello stato degli USA." / "Donald Trump vuole essere dirompente e Donald Trump sarà dirompente."

Valutazione: L'insediamento di un presidente democraticamente eletto è un tema politicamente controverso. L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede per tali temi la rappresentazione di diversi punti di vista. La trasmissione presenta esclusivamente una prospettiva critica sulla politica di Trump, senza far parlare nemmeno una voce che la sostenga o la spieghi. Ciò viola il principio della pluralità delle opinioni.

#### Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Uso esclusivo di corrispondenti interni SRF senza prospettiva esterna contraria

Prova: Timestamp 02:37–14:05 — Non viene consultato nemmeno un singolo esperto esterno con una prospettiva identificabile.

Valutazione: L'art. 4 LRTV richiede una selezione equilibrata degli interlocutori. L'uso esclusivo di corrispondenti interni SRF, che rappresentano tutti la stessa linea redazionale, non soddisfa questo requisito. Un politologo repubblicano, un consigliere di Trump o un commentatore conservatore avrebbe garantito la pluralità delle opinioni richiesta dalla legge.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

Il TG di SRF del 20 gennaio 2025 viola l'art. 4 LRTV in tre punti: attraverso un'affermazione di fatto senza fondamento giuridico (associazione con l'assalto al Campidoglio), attraverso la rappresentazione unilaterale di un tema politicamente controverso senza prospettiva contraria, e attraverso l'uso esclusivo di fonti interne orientate nella stessa direzione. Le violazioni non si limitano a singole formulazioni, ma seguono uno schema coerente che attraversa l'intera copertura di Trump. I segmenti sull'Alleanza del Centro e sul Lauberhorn sono invece oggettivi e adempiono al mandato legale. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIRR) sarebbe fondato sulla base dei riscontri documentati — in particolare le violazioni 1 e 2.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### Organizzazione 1: World Economic Forum (WEF)

**1. FINANZIAMENTO:** Il WEF è una fondazione privata con sede a Cologny/Ginevra. Finanziata dai contributi associativi delle maggiori aziende del mondo (i Strategic Partners pagano fino a 600'000 CHF/anno, ad es. BlackRock, Goldman Sachs, Google, McKinsey). Inoltre sostegno statale da parte della Svizzera per i costi di sicurezza. Costellazione di interessi: il WEF è strutturalmente dipendente dalle multinazionali e dai loro interessi.

**2. MANDATO:** Il WEF ha il mandato di "migliorare lo stato del mondo" attraverso la cooperazione tra economia, politica e società civile. Questo mandato non è compatibile con una valutazione neutrale di temi in cui la sovranità nazionale, il protezionismo o l'anti-globalismo vengono discussi come alternative.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Il WEF ha un interesse istituzionale nel multilateralismo, nella governance globale e nell'agenda climatica — esattamente le posizioni che Trump rifiuta. Le dichiarazioni del WEF sui "rischi crescenti" e sulla necessità di "cooperazione" sono quindi strutturalmente di parte rispetto all'agenda "America First" di Trump.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Forte conflitto di interessi strutturale (finanziamento da parte di aziende che beneficiano del multilateralismo)

D2 Rischio personale: -1 — Istituzione senza rischio personale; le dichiarazioni servono l'interesse proprio

D3 Competenza: +1 — Ampia rete, ma non un'istituzione scientifica

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Il WEF rappresenta coerentemente le stesse posizioni

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Non è mai stato in gioco così tanto" è appellativo, non basato sui dati

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (propri rapporti)

**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (appena, tende al ROSSO)**

**5. VOCE CONTRARIA:** I critici del consenso WEF (ad es. economisti che sostengono la sovranità nazionale e il libero scambio senza governance multilaterale) non vengono citati. La lista dei rischi del WEF viene presentata come una valutazione oggettiva, sebbene rispecchi l'agenda dei suoi membri.

**IMPORTANTE:** Il WEF non è un'istanza tecnica neutrale. È un'organizzazione di advocacy per la governance globale e la cooperazione multilaterale. Le sue dichiarazioni devono essere contrassegnate come voce di parte, non come valutazione neutrale dei rischi. La trasmissione non lo fa — una violazione del principio di rappresentazione corretta dei fatti.

*Analisi elaborata secondo il Principio metodologico K11+K8 (Versione 3.0-detail). Tutti i riscontri si basano esclusivamente sulla trascrizione disponibile. I timestamp si riferiscono alle marcature temporali indicate nella trascrizione.*

### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
World Economic Forum (WEF)	-2	-1	+1	+1	-1	0	-2	<b>GIALLO</b>

### Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di una operazionalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIRR).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nessuna prova di causalità**

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversità politica o dalla logica del formato.

**Nessun giudizio di intenzionalità**

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

**Strumento comparativo euristico**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

---

#### Legge

---

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

---

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non devono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono presentare fatti ed eventi in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

---

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità dei punti di vista su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

---

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

---

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Sul sito SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene elaborare su qualsiasi trasmissione desideriate (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre diventa riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate nel modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.