



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2025-01-29 Tagesschau vom 29.01.2025 Hauptausgabe

Trasmissione: SRF Tagesschau | 2025-01-29 | Analizzata il: 2026-05-19 12:42

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.5/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.2 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale è composto da 7 membri: UDC (2 seggi: Karin Keller-Sutter, Albert Rösti), PS (2 seggi: Beat Jans, Elisabeth Baume-Schneider), PLR (2 seggi: Karin Keller-Sutter [Finanze], Ignazio Cassis), Alleanza del Centro (1 seggio: Viola Amherd, vacante per dimissioni). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono coinvolti. Le dinamiche di opposizione emergono in modo tematico.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitazione dell'immigrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, avvicinamento all'UE, redistribuzione
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, via bilaterale, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF, vacante)	Pragmatismo, sostegno alla famiglia, stabilità
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, innovazione
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, valori di centro

L'iniziativa dell'UDC contro la Svizzera a 10 milioni polarizza lungo l'asse limitazione dell'immigrazione vs. via bilaterale con l'UE. Le finanze federali sono sotto pressione a causa dell'espansione dell'esercito e delle spese sociali (13a rendita AVS), il che porta a conflitti distributivi tra sinistra (aumentare le entrate) e destra (ridurre le spese). La successione della consigliera federale Amherd (Alleanza del Centro) è irrisolta e genera dinamiche interne al partito. A livello internazionale, il dibattito sulla migrazione in Germania domina — con ripercussioni sul discorso svizzero.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca, finanziato tramite il canone Serafe. È soggetto all'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti, pluralità di opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori su temi controversi. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una particolare responsabilità democratica in un paese privo della classica divisione governo/opposizione.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	02:19 "Quello che ha annunciato oggi, signor Jans, è un esercizio di facciata" — la posizione dell'UDC (limitare l'immigrazione, misure ritenute inefficaci) è correttamente riportata, ma collocata come voce marginale dopo il framing del Consiglio federale; nessun approfondimento degli argomenti centrali dell'UDC sull'iniziativa stessa
PS	+1	02:41 "Sono lieto che il Consiglio federale combatta con chiarezza questa iniziativa" — la posizione del PS (via bilaterale, benessere) è correttamente rappresentata; anche la critica del PS alle misure di accompagnamento è rispecchiata; leggera preferenza nel framing da parte della giornalista
PLR	0	05:29 "Al Centro e nel PLR ci sono da un lato piani per una vera controproposta" — il PLR è menzionato solo marginalmente, senza una rappresentazione autonoma della propria posizione; il partito non viene approfondito nella trasmissione
Alleanza del Centro	0	05:29 breve menzione dei piani per una controproposta; 17:07 successione di Amherd; nessuna rappresentazione contenutistica della posizione del partito
Verdi	+1	14:51 l'iniziativa sulla responsabilità ambientale dei Giovani Verdi è correttamente rappresentata; 16:14 "Tra i Verdi il consenso è al 97%" — la posizione dei Verdi è rispecchiata in modo oggettivo
PVL	0	Non menzionato nella trasmissione
PEV	0	Non menzionato nella trasmissione

Legenda punteggi: +5 = corretto/completo, 0 = non presente nella trasmissione, -5 = attivamente distorto

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (punteggio +1) — posizione correttamente e con sfumature rappresentata
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -2) — gli argomenti centrali dell'iniziativa non sono approfonditi in modo autonomo; la voce dell'UDC è posizionata come reazione al framing del Consiglio federale anziché come posizione autonoma
- Scostamento medio da 0: 0.6
- Conclusione: L'UDC, in quanto promotrice del tema principale, riceve meno profondità contenutistica rispetto al Consiglio federale e al PS. L'iniziativa viene inquadrata principalmente attraverso la lente del rifiuto del Consiglio federale (01:17 "mette a rischio il benessere"), mentre gli argomenti centrali dell'UDC a favore dell'iniziativa — la limitazione dell'immigrazione come istanza democratica — non vengono rappresentati in modo autonomo. PLR, PVL e PEV sono di fatto assenti.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau
- Data: 29.01.2025
- Conduttore/conduttrice: Non nominato/a (conduttore/conduttrice in studio)
- Giornalisti/e: Christa Gall (Consiglio federale/iniziativa UDC), Corinne Winzenz (analisi Palazzo federale), Kathrin Stefani (Bundestag), Alexandra Gubser (corrispondente da Berlino), Georg Halter (pacchetto di risparmio), Raphael Vommert (iniziativa ambientale), Maja Janik (Congo), Philipp Zahn (terremoto in Turchia), Felix Mürger (Adolf Muschg)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Beat Jans	Consigliere federale, DFGP	PS	Sinistra
Portavoce UDC (non nominato)	Parlamentare	UDC	Destra
Portavoce PS (non nominato/a)	Parlamentare	PS	Sinistra
Portavoce borghese (pacchetto di risparmio)	Parlamentare	Borghese (PLR/Centro)	Centro-destra
Portavoce di sinistra (pacchetto di risparmio)	Parlamentare	PS/Verdi	Sinistra
Politologa (anonima)	Ricercatrice	Nessuno	Neutrale (incerto)
Markus Ritter	Consigliere nazionale, presidente degli agricoltori	Alleanza del Centro	Centro
Corinne Winzenz	Redattrice SRF al Palazzo federale	SRF	—
Alexandra Gubser	Corrispondente SRF da Berlino	SRF	—
Adolf Muschg	Scrittore	Nessuno (intellettuale di sinistra)	Sinistra liberale

Tema principale

Il Consiglio federale respinge l'iniziativa UDC contro la Svizzera a 10 milioni e presenta un pacchetto di misure per il controllo dell'immigrazione, criticato da entrambi i partiti polari.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Corinne Winzenz, redattrice SRF al Palazzo federale

Timestamp	03:41
Affermazione	"È però chiaro anche che il Consiglio federale e tutte le forze favorevoli all'Europa vogliono assolutamente affossare questa iniziativa dell'UDC, perché mette fundamentalmente a rischio anche il pacchetto di accordi."
Classificazione	Redattrice SRF, non un'esperta esterna; utilizza un linguaggio valutativo ("forze favorevoli all'Europa"); nessun conflitto di interessi in senso classico, ma vicinanza istituzionale all'ambiente del Palazzo federale.
Voce contraria mancante	Un politologo indipendente con distanza critica da entrambi gli schieramenti.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** SRF, servizio pubblico, finanziato da Serafe. Conflitto di interessi strutturale: SRF fa parte dell'ecosistema del Palazzo federale; stretti rapporti con gli attori di Berna federale.

(b) **MANDATO:** Inquadramento giornalistico — compatibile con l'analisi, ma non con un ruolo di esperto neutrale.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Vicinanza istituzionale a Berna federale, nessun conflitto finanziario diretto

D2 Rischio personale: +1 — Rischio professionale in caso di valutazioni errate

D3 Competenza specialistica: +1 — Giornalista al Palazzo federale, ambito di competenza pertinente

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "forze favorevoli all'Europa" è valutativo, non basato su dati

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario (osservatrice, non fonte primaria)

TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** La valutazione è inquadrata come analisi giornalistica, ma contiene giudizi normativi ("europeista" implica che l'UDC sia "antieuropea").

Esperto 2: Politologa anonima (iniziativa ambientale)

Timestamp	15:40
Affermazione	"In linea di principio il messaggio e il problema che viene affrontato sono ampiamente riconosciuti e accettati, ma si fatica con la soluzione."
Classificazione	Non nominata, non identificabile. Nessuna verifica possibile.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nessuna indicazione di istituzione o finanziamento.



(b) MANDATO: Non chiaro — nessuna indicazione sull'ambito di ricerca.

- D1 Conflitto di interessi: 0 — Non verificabile
- D2 Rischio personale: 0 — Non verificabile
- D3 Competenza specialistica: +1 — "Politologa" pertinente al tema
- D4 Coerenza delle opinioni: -2 — Non verificabile, in quanto anonima
- D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Formulazione oggettiva
- D6 Livello della fonte: -2 — Nessuna fonte primaria riconoscibile

TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (appena)

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: L'anonimato impedisce qualsiasi verifica dei conflitti di interessi. L'affermazione è inquadrata come valutazione tecnica neutrale, ma non è verificabile.

Esperto 3: Alexandra Gubser, corrispondente SRF da Berlino

Timestamp	09:26
Affermazione	"È una cesura storica. Per la prima volta cade questo muro di fuoco contro la destra."
Classificazione	Corrispondente SRF, non un'esperta esterna; linguaggio fortemente valutativo.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: SRF, servizio pubblico.

(b) MANDATO: Inquadramento giornalistico — non un ruolo di esperto neutrale.

- D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto finanziario diretto
- D2 Rischio personale: +1 — Rischio professionale presente
- D3 Competenza specialistica: +1 — Corrispondente dalla Germania, ambito di competenza pertinente
- D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile
- D5 Emotivizzazione vs. dati: -2 — "cesura storica", "il muro di fuoco cade" — fortemente emotivo, poco basato su dati
- D6 Livello della fonte: 0 — Secondario

TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: La valutazione adotta acriticamente l'interpretazione dominante dello schieramento tedesco di sinistra (narrativa del "muro di fuoco") e la presenta come analisi giornalistica.

Gruppi di esperti mancanti:

- Economista della migrazione indipendente (Svizzera)
- Costituzionalista sull'iniziativa UDC
- Rappresentanti delle parti sociali (datori di lavoro E sindacati) intervistati direttamente

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Corinne Winzenz, redattrice SRF al Palazzo federale	0	+1	+1	0	-1	0	+1	GIALLO
Politologa anonima (iniziativa ambientale)	0	0	+1	-2	+1	-2	-2	GIALLO
Alexandra Gubser, corrispondente SRF da Berlino	0	+1	+1	0	-2	0	0	GIALLO

Sintesi:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Winzenz (SRF)	GIALLO	Linguaggio valutativo, vicinanza istituzionale
Politologa anonima	GIALLO	Anonimato, non verificabile
Gubser (SRF)	GIALLO	Interpretazione fortemente emotivizzata, adozione del narrativo di sinistra

Tutti e tre gli "esperti" sono interni a SRF o anonimi — nessuna voce esterna indipendente con un background verificabile.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Consiglio federale (Beat Jans)

Timestamp

01:43 — Affermazione: "Sarebbe da aspettarsi che dovremmo disdire la libera circolazione delle persone e quindi porre fine alla via bilaterale."

(a) Finanziamento: Statale — il Consiglio federale è il potere esecutivo

(b) Conflitto di interessi strutturale: Il Consiglio federale ha un interesse istituzionale ad affossare l'iniziativa (Bilaterali III, propria posizione negoziale). La sua valutazione non è neutrale.

(c) Fonte contraria mancante: Esperti giuridici indipendenti sulla questione se l'iniziativa comporterebbe necessariamente la disdetta della libera circolazione delle persone.

Fonte 2: GFS Berna (risultati del sondaggio)

Timestamp

16:49 — Affermazione: "L'istituto di ricerca GFS Berna ha intervistato, su mandato della SRG, 15.996 aventi diritto di voto tra il 15 e il 23 gennaio."

(a) Finanziamento: Su mandato della SRG — ovvero SRF riferisce di un sondaggio commissionato dalla propria organizzazione madre.

(b) Conflitto di interessi strutturale: SRG come committente del sondaggio, SRF come organo di informazione — mancanza di distanza. GFS Berna è metodologicamente riconosciuta, ma il rapporto di committenza è rilevante.

(c) Fonte contraria mancante: Nessun sondaggio alternativo a confronto.

Verifica delle voci (punti di penalità):

Voce 1:

Timestamp: 04:04

Affermazione: "Si era anche parlato di una tassa sull'immigrazione."

Marcatore linguistico: "Si era anche parlato" — passato indeterminato, nessuna fonte

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 04:11

Affermazione: "E a quanto pare, come quasi all'ultimo momento, nel pacchetto di misure erano previsti assegni familiari più elevati."

Marcatore linguistico: "a quanto pare", "come quasi all'ultimo momento"

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)

Voce 3:

Timestamp: 09:45

Affermazione: "Friedrich Merz sostiene di non aver cercato questa maggioranza con l'AfD, ma la accetta consapevolmente."

Marcatore linguistico: "accetta consapevolmente" — attribuzione di un'intenzione senza prova

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: La selezione delle fonti è fortemente dominata da fonti statali/istituzionali (Consiglio federale, sondaggio commissionato dalla SRG, redattori SRF). Tre marcatori di voci senza fonte primaria aumentano il punteggio. Le fonti esterne indipendenti sono in gran parte assenti.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (tema principale iniziativa UDC + Consiglio federale, ca. 00:00–06:17):

- Posizione Consiglio federale/Jans: ca. 2:30 min. (40%) — contributo Christa Gall + citazione Jans + analisi
- Corinne Winzenz (analisi SRF, tendenzialmente pro-Consiglio federale): ca. 2:00 min. (32%)
- Voce UDC: ca. 0:20 min. (5%) — una breve citazione
- Voce PS: ca. 0:20 min. (5%) — una breve citazione
- Voce borghese (pacchetto di risparmio): ca. 0:15 min. (4%)
- Voce di sinistra (pacchetto di risparmio): ca. 0:20 min. (5%)
- Conduttore/conduttrice: ca. 0:30 min. (8%)

Tema Germania (06:19–11:14):

- Posizione Scholz/SPD: ca. 0:45 min. (15%)
- Posizione Merz/CDU: ca. 0:30 min. (10%)
- Habeck/Verdi: ca. 0:20 min. (7%)
- Weidel/AfD: ca. 0:15 min. (5%)
- Alexandra Gubser (SRF, fortemente anti-Merz): ca. 1:30 min. (30%)
- Kathrin Stefani (SRF): ca. 0:30 min. (10%)

Sintesi: Nel tema principale svizzero, l'UDC come promotrice dell'iniziativa ottiene solo ca. il 5% del tempo di parola, mentre il Consiglio federale e l'analisi SRF insieme ne occupano oltre il 70%. Nel tema Germania, la corrispondente SRF domina con un'analisi fortemente valutativa (30%), mentre la posizione CDU/Merz riceve molto meno spazio rispetto alla controparte.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

L'iniziativa UDC ha motivazioni concrete (carenza di alloggi, sovraccarico delle infrastrutture, pressione salariale) che non vengono rappresentate nella trasmissione.

Rilevante a: 01:03–06:17 (intero blocco sull'iniziativa UDC)

Effetto

L'iniziativa appare motivata da pura ideologia xenofoba, non come risposta a problemi sociali reali. I sostenitori non vengono interpellati.

Omissione 2:

Contesto

La clausola di salvaguardia negoziata dal Consiglio federale con l'UE viene menzionata solo brevemente (05:39), senza spiegare cosa contenga concretamente e se risponda alle preoccupazioni dei sostenitori dell'iniziativa.

Rilevante a: 05:39 — "Il Consiglio federale l'ha appena negoziata in linea di principio con l'UE."

Effetto

Gli spettatori non possono valutare se la clausola di salvaguardia sia un vero compromesso o una concessione simbolica.

Omissione 3:

Contesto

Nel tema Germania non viene menzionato che la dottrina del "muro di fuoco" è essa stessa controversa — che esistono argomenti di teoria democratica secondo cui le maggioranze parlamentari non dovrebbero essere valutate in base all'origine dei voti.

Rilevante a: 09:17–11:14

Effetto

L'interpretazione "rottura di un tabù" viene presentata come consenso, sebbene sia una valutazione politica.

Sintesi: Omissione sistematica della prospettiva dei sostenitori dell'iniziativa e delle loro motivazioni; mancata spiegazione della clausola di salvaguardia; nel tema Germania, adozione unilaterale del narrativo del "muro di fuoco" senza prospettiva contraria.

Voci mancanti

- Economista/demografo: avrebbe fornito dati oggettivi sull'evoluzione demografica, il mercato immobiliare e il carico sulle infrastrutture
- Associazione dei datori di lavoro (es. economiesuisse): avrebbe portato la prospettiva sulla carenza di manodopera qualificata e le conseguenze economiche di una limitazione
- Sindacato (es. USS): avrebbe tematizzato la problematica della pressione salariale e gli interessi dei lavoratori in materia di immigrazione
- Costituzionalista: avrebbe inquadrato l'attuabilità e i limiti giuridici dell'iniziativa
- Popolazione interessata (carenza di alloggi): avrebbe portato esperienze concrete quotidiane con le conseguenze dell'immigrazione



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Rappresentante PLR: avrebbe portato la prospettiva economico-liberale sulla controproposta e la libera circolazione delle persone
- Esperto UE/diplomatico: avrebbe inquadrato le conseguenze per i Bilaterali III dal punto di vista europeo
- Rappresentante comunale: avrebbe portato la prospettiva comunale su infrastrutture, scuole, alloggi



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Timestamp 01:31

Dato: "Circa 9 milioni di persone vivono in Svizzera e sono sempre di più."

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓ — (b) Quota X — (c) Tendenza X (solo qualitativamente "sempre di più")

Contesto mancante Con quale velocità cresce la popolazione? Quale quota è immigrazione vs. crescita naturale? Quando verrebbe raggiunta la soglia dei 10 milioni?

Effetto "Sono sempre di più" genera un senso di urgenza senza un inquadramento oggettivo.

Riscontro 2:

Timestamp 15:26–15:40

Dato: "Il 61% degli intervistati dice piuttosto o decisamente no. Solo il 37% dice piuttosto o decisamente sì. Rispetto al primo sondaggio, il fronte del no ha guadagnato 12 punti percentuali."

Dimensioni: (a) ✓ (b) ✓ (c) ✓ — tutte e tre presenti

Contesto mancante Nessuna indicazione di quando si è svolto il primo sondaggio; nessun confronto con altre iniziative in una fase analoga.

Effetto Complessivamente oggettivo, ma manca un confronto storico.

Sintesi: Nessuna manipolazione grave dei dati. Il riscontro 1 è leggermente problematico (affermazione qualitativa sulla tendenza senza dati), il riscontro 2 è presentato in modo metodologicamente corretto. Punteggio moderato.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1:

Timestamp 00:25

Citazione "Con i voti dell'AfD."

Tecnica: Questa formulazione appare come frase autonoma nell'anteprima dei temi — isolata, senza contesto. L'associazione CDU/Merz → AfD viene stabilita come prima impressione prima che il contenuto venga spiegato.

Effetto Merz viene già associato all'AfD nell'annuncio, prima che la sua posizione venga presentata.

Associazione 2:

Timestamp 10:11

Citazione "se non per valorizzare l'estrema destra dell'AfD, nelle cui fila si annidano provabilmente elementi di estrema destra, un partito il cui core business è la xenofobia e l'esclusione."

Tecnica: Tripla associazione: (1) Merz → valorizzazione dell'AfD, (2) AfD → estremisti di destra, (3) AfD → xenofobia. Questa catena viene presentata dalla corrispondente SRF come analisi.

Effetto Merz viene indirettamente associato all'estremismo di destra e alla xenofobia, senza che ciò venga esplicitamente affermato.

Catena di associazione: Merz (CDU) → maggioranza AfD → "estrema destra" → "estremisti di destra" → "xenofobia"

Per l'AfD come partito inquadrato:

VERIFICA DELLE FONTI:

- L'AfD lavora con fonti primarie verificabili? — In parte Sì (proposte parlamentari, programmi elettorali)
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? — Sì (i dati sull'immigrazione, le statistiche sulla criminalità sono verificabili)

MATRICE DEI RISCHI:

- Cosa perde l'AfD con la sua posizione? Capacità di coalizione, accettazione sociale, reputazione internazionale
- Cosa guadagna? Voti nell'elettorato di destra
- Netto: Rischio istituzionale considerevole

TONALITÀ della rappresentazione nella trasmissione: Emotivo-apocalittica ("core business xenofobia") — nessuna analisi oggettiva delle posizioni dell'AfD

CATEGORIA DEL RISULTATO: La trasmissione tratta l'AfD come categoria C (equivalente a teorici della cospirazione), senza applicare i criteri di categorizzazione. Il framing della trasmissione non è una prova di questa classificazione.

Associazione 3:

Timestamp 07:12

Citazione "Accettano apertamente il sostegno dell'AfD per le loro proposte illegali."

Tecnica: L'affermazione di Scholz viene citata integralmente e senza commento — "illegale" è un'affermazione politica, non una constatazione giuridica. La trasmissione adotta questo framing senza inquadramento.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Effetto

Le proposte di Merz vengono considerate "illegali" — un'affermazione non suffragata da alcuna sentenza giudiziaria.

Sintesi:

Attori/Partito	Categoria	Motivazione
AfD	B (caso limite)	Partito parlamentare con posizioni verificabili; "core business xenofobia" è una valutazione, non un'analisi
Merz/CDU	B (caso limite)	Catena di associazione all'AfD senza motivazione oggettiva dell'equiparazione

Punteggio 8/10 per la catena di associazione sistematica, ripetuta più volte nel blocco Germania.



7. TIMING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Posizione: 00:25 (inizio — anteprima dei temi)

Contenuto: "Con i voti dell'AfD." — frase isolata come teaser

Effetto del timing

L'associazione CDU → AfD viene stabilita come primissima impressione sul tema Germania, ancora prima che il contenuto o il contesto vengano spiegati. Effetto di priming: gli spettatori elaborano tutte le informazioni successive attraverso questo filtro.

Riscontro 2:

Posizione: 10:11 (fine del blocco Germania)

Contenuto: "se non per valorizzare l'estrema destra dell'AfD, nelle cui fila si annidano provabilmente elementi di estrema destra, un partito il cui core business è la xenofobia e l'esclusione."

Effetto del timing

Il blocco si conclude con la caratterizzazione negativa più forte — "effetto recency": l'ultima informazione rimane più impressa nella memoria. La perdita di credibilità di Merz (10:51) è l'ultima parola.

Riscontro 3:

Posizione: 01:17 (presto nel tema principale)

Contenuto: "L'iniziativa mette a rischio secondo il Consiglio federale il benessere, lo sviluppo economico e anche la sicurezza in Svizzera."

Effetto del timing

Il rifiuto del Consiglio federale con il massimo framing negativo ("mette a rischio benessere, sicurezza") viene posto come prima dichiarazione contenutistica — prima che gli argomenti dell'UDC a favore dell'iniziativa vengano anche solo menzionati.

Sintesi: Priming sistematico attraverso un framing negativo all'inizio (minaccia al benessere, associazione AfD) ed effetto recency alla fine (Merz perde credibilità, AfD come partito della xenofobia). Il timing serve a rafforzare il messaggio complessivo.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza analogo reazione.

Riscontro 1:

Timestamp 09:33–10:23

Evento scatenante: CDU/Merz lascia passare una votazione con i voti dell'AfD (maggioranza parlamentare per la mozione sull'immigrazione)

Reazione: "È una cesura storica. Per la prima volta cade questo muro di fuoco contro la destra. [...] Oggi Merz ha infranto la sua parola. Perde così credibilità."

Confronto

Evento analogo — PS/Verdi votano regolarmente con gruppi di estrema sinistra o accettano il sostegno di organizzazioni democraticamente controverse. Nessun framing di indignazione comparabile nella trasmissione.

Asimmetria: Dimostrabile — La collaborazione con l'AfD viene inquadrata come "cesura storica" e "rottura di un tabù"; collaborazioni comparabili sul lato sinistro non vengono tematizzate nella trasmissione e, secondo la logica della trasmissione, non verrebbero inquadrare in questo modo.

Grado di indignazione: 4/5 — Ripetuto, marcato ("cesura storica", "parola infranta", "credibilità persa")

Selettività: 4/5 — Diretta esclusivamente contro Merz/CDU; i propri problemi di credibilità di Scholz (rottura della coalizione semaforo, promesse elettorali) non vengono tematizzati

Riscontro 2:

Timestamp 02:19

Evento scatenante: L'UDC critica le misure del Consiglio federale come "esercizio di facciata"

Reazione: La citazione viene riportata in modo neutro, nessuna indignazione da parte della giornalista

Confronto

La critica del PS (02:41) viene anch'essa riportata in modo neutro

Asimmetria: Non dimostrabile — entrambe le critiche dei partiti vengono trattate in modo simile

Sintesi: Chiara indignazione selettiva nel blocco Germania: la collaborazione di Merz con l'AfD viene inquadrata con indignazione morale ("rottura di un tabù", "parola infranta"), mentre compromessi politici comparabili di altri partiti non vengono tematizzati. Nel blocco svizzero l'indignazione è meno marcata.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp 01:03–06:17

Prospettiva mancante: Argomenti dei sostenitori dell'iniziativa (carenza di alloggi, carico sulle infrastrutture, pressione salariale)

Rilevanza: L'iniziativa UDC ha dietro di sé il 27.9% dell'elettorato; le sue motivazioni sono socialmente rilevanti

Impatto: L'iniziativa appare puramente ideologica, non come risposta a problemi reali; i sostenitori non sono rappresentati

Riscontro 2:

Timestamp 09:17–11:14

Prospettiva mancante: Argomenti di teoria democratica a favore delle maggioranze parlamentari indipendentemente dall'origine dei voti; la motivazione di Merz per la propria strategia

Rilevanza: La questione se le maggioranze parlamentari possano essere valutate in base all'origine dei voti è un dibattito fondamentale di teoria democratica

Impatto: La dottrina del "muro di fuoco" viene presentata come consenso indiscusso; le posizioni contrarie mancano

Riscontro 3:

Timestamp 12:05–14:05 (pacchetto di risparmio)

Prospettiva mancante: Effetti concreti delle misure di risparmio su diversi gruppi della popolazione; economisti indipendenti per l'inquadramento

Rilevanza: Risparmi per 2.7–3.6 miliardi di franchi riguardano un'ampia fascia della popolazione

Impatto: Il dibattito rimane limitato alle reazioni politiche, senza un inquadramento oggettivo delle misure

Sintesi: La trasmissione è incompleta in tutti e tre i temi principali (iniziativa UDC, Bundestag, pacchetto di risparmio): le prospettive dei sostenitori mancano, le posizioni contrarie di teoria democratica non vengono rappresentate, e l'inquadramento oggettivo da parte di esperti indipendenti è assente.

L'iniziativa UDC "Nessuna Svizzera a 10 milioni" richiede che la popolazione svizzera non superi la soglia dei 10 milioni entro il 2050 e obbliga il Consiglio federale ad adottare le misure corrispondenti — il che richiederebbe di fatto la disdetta della libera circolazione delle persone con l'UE. Il Consiglio federale si trova tra la pressione dell'UDC (il partito più grande, 27.9% dell'elettorato) e l'interesse per i Bilaterali III, appena rinegoziati. Il tema tocca questioni fondamentali: sovranità vs. integrazione economica, cambiamento demografico, mercato del lavoro, mercato immobiliare, sistemi sociali.

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

[A] Consiglio federale: Rifiuto dell'iniziativa, pacchetto di misure

[B] UDC: Motivazione dell'iniziativa, critica alle misure come insufficienti

[C] PS/Sinistra: Rifiuto dell'iniziativa, critica alle misure come mal orientate

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[D] PLR/Centro: Considerazioni sulla controproposta, prospettiva economica

[E] Associazioni economiche/datori di lavoro: Effetti sulla carenza di manodopera qualificata

[F] Sindacati: Effetti sulla pressione salariale, diritti dei lavoratori

[G] Demografici/economisti: Inquadramento oggettivo dell'evoluzione demografica

[H] Popolazione interessata: Carenza di alloggi, carico sulle infrastrutture

[I] Prospettiva UE: Cosa significa l'iniziativa per i Bilaterali III?

[J] Costituzionalisti: L'iniziativa è attuabile? Limiti giuridici?

[A] TRATTATO

Timestamp: 01:43 — Citazione: "Sarebbe da aspettarsi che dovremmo disdire la libera circolazione delle persone e quindi porre fine alla via bilaterale." — Valutazione: Posizione del Consiglio federale completamente e prominentemente rappresentata.

[B] ACCENNATO

Timestamp: 02:19 — Citazione: "Quello che ha annunciato oggi, signor Jans, è un esercizio di facciata." — Valutazione: La critica dell'UDC alle misure è rispecchiata, ma gli argomenti centrali a favore dell'iniziativa stessa (perché 10 milioni sono problematici?) non vengono sviluppati in modo autonomo.

[C] TRATTATO

Timestamp: 02:41 — Citazione: "Sono lieto che il Consiglio federale combatta con chiarezza questa iniziativa." — Valutazione: Posizione del PS correttamente rappresentata, inclusa la critica alle misure di accompagnamento.

[D] ACCENNATO

Timestamp: 05:29 — Citazione: "Al Centro e nel PLR ci sono da un lato piani per una vera controproposta." — Valutazione: Solo come menzione marginale, nessuna voce autonoma di PLR o Centro.

[E] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: I datori di lavoro/le associazioni economiche non vengono interpellati, sebbene la carenza di manodopera qualificata sia centrale per il dibattito.

[F] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La prospettiva sindacale sulla pressione salariale dovuta all'immigrazione è completamente assente.

[G] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun demografo, nessun economista per un inquadramento oggettivo dell'evoluzione demografica e delle sue conseguenze.

[H] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La popolazione interessata (carenza di alloggi, infrastrutture) non viene interpellata, sebbene questa sia la motivazione centrale di molti sostenitori dell'iniziativa.

[I] ACCENNATO

Timestamp: 05:12 — Citazione: "perché mette fundamentalmente a rischio anche il pacchetto di accordi che si è appena negoziato con l'UE." — Valutazione: La dimensione UE è menzionata, ma non approfondita.

[J] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun costituzionalista sulla questione dell'attuabilità dell'iniziativa.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Punteggio di completezza: 4/10

Motivazione: Di 10 prospettive rilevanti, solo 3 vengono trattate completamente (A, B parzialmente, C), 3 accennate (B, D, I) e 4 completamente omesse (E, F, G, H, J). La trasmissione si concentra sulla reazione politica a livello federale e trascura la profondità sociale ed economica del tema. Particolarmente evidente: la prospettiva della popolazione — ovvero di coloro che potrebbero sostenere l'iniziativa — è completamente assente.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

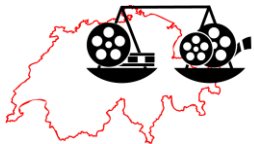
Timestamp	01:17
Citazione	<i>"L'iniziativa mette a rischio secondo il Consiglio federale il benessere, lo sviluppo economico e anche la sicurezza in Svizzera."</i>
Manipolazione	Il rifiuto del Consiglio federale viene inquadrato con tre massimi negativi (benessere, sviluppo, sicurezza) — e questo come prima dichiarazione contenutistica sull'iniziativa. "Secondo il Consiglio federale" è formalmente corretto, ma la scelta di questa formulazione come apertura imposta il quadro.
Perché problematico	Gli spettatori elaborano tutte le informazioni successive attraverso il filtro "iniziativa = pericolo". La motivazione dell'UDC a favore dell'iniziativa arriva solo dopo e riceve meno spazio.

Riscontro 2:

Timestamp	05:05
Citazione	<i>"il Consiglio federale e tutte le forze favorevoli all'Europa vogliono assolutamente affossare questa iniziativa dell'UDC"</i>
Manipolazione	"Favorevole all'Europa" come autodefinizione del campo anti-iniziativa implica che l'UDC sia "contraria all'Europa". Questa valutazione viene presentata dalla redattrice SRF come analisi neutrale.
Perché problematico	L'UDC non si definisce "contraria all'Europa", bensì orientata alla sovranità. L'adozione del framing avversario da parte della giornalista è un bias.

Riscontro 3:

Timestamp	09:17
Citazione	<i>"Per la prima volta dall'inizio della Repubblica, nel parlamento tedesco viene approvata una mozione con l'aiuto dei voti dell'estrema destra dell'AfD."</i>
Manipolazione	"Estrema destra" è una valutazione politica, non una descrizione neutrale. "Dall'inizio della Repubblica" è storicamente impreciso (la Repubblica federale ha una storia complessa di maggioranze parlamentari). Il framing "rottura di un tabù" adotta l'interpretazione dominante dello schieramento tedesco di sinistra.
Perché problematico	L'AfD è un partito democraticamente eletto con oltre il 20% dell'elettorato. "Estrema destra" come denominazione standard è una valutazione presentata come fatto.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Framing sistematico in due direzioni: l'iniziativa UDC come minaccia (benessere, sicurezza), CDU/Merz come trasgressori di tabù (muro di fuoco, credibilità). Entrambi i framing adottano l'interpretazione dominante dello schieramento di sinistra/del Consiglio federale.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Riscontro 1:	
Timestamp	05:05
Citazione	<i>"forze favorevoli all'Europa"</i>
Manipolazione	Carica normativa — "favorevole" implica positivo; la controparte viene implicitamente contrassegnata come "contraria all'Europa".
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "forze che vogliono mantenere i Bilaterali" o "partiti orientati all'UE"

Riscontro 2:	
Timestamp	10:18
Citazione	<i>"un partito il cui core business è la xenofobia e l'esclusione"</i>
Manipolazione	"Core business" è un termine economico qui utilizzato per caratterizzare un partito democratico — implica che la xenofobia sia lo scopo primario dell'AfD.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "un partito che sostiene una politica migratoria restrittiva" o "che in alcune sue componenti è classificato come estremista di destra dall'Ufficio per la protezione della Costituzione" (con indicazione della fonte)

Riscontro 3:	
Timestamp	09:35
Citazione	<i>"Per la prima volta cade questo muro di fuoco contro la destra."</i>
Manipolazione	"Muro di fuoco" è un termine politico di battaglia dello schieramento tedesco di sinistra, adottato da SRF come termine neutrale. "Contro la destra" implica che "la destra" debba essere combattuta per principio.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Per la prima volta una mozione è stata approvata con i voti dell'AfD" — senza il framing normativo del "muro di fuoco"

Sintesi: Adozione coerente di termini politici di battaglia dello schieramento di sinistra ("favorevole all'Europa", "muro di fuoco contro la destra", "core business xenofobia") come presunto linguaggio giornalistico neutrale. Questo è un bias linguistico strutturale.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante.

Riscontro 1:

Timestamp 03:41

Evento scatenante: Il conduttore chiede a Corinne Winzenz una valutazione delle misure del Consiglio federale

Citazione (conduttore) *"Come si valuta ciò che il Consiglio federale ha deciso oggi?"*

Confronto Nessuna domanda di valutazione aperta comparabile rivolta a una voce vicina all'UDC

Asimmetria: Parzialmente dimostrabile — La domanda è formulata in modo aperto e neutrale; l'asimmetria sta nel fatto che solo una redattrice SRF (non una voce dell'UDC) viene invitata a esprimere una valutazione.

Riscontro 2:

Timestamp 09:26

Evento scatenante: Il conduttore chiede ad Alexandra Gubser il significato della "rottura del tabù"

Citazione (conduttore) *"Alexandra Gubser a Berlino. Cosa significa questa rottura del tabù?"*

Confronto La domanda contiene già la valutazione "rottura del tabù" — il conduttore adotta il framing prima che la corrispondente risponda.

Asimmetria: Dimostrabile — La domanda non è neutrale ("Cosa è successo?"), ma presuppone una valutazione ("rottura del tabù"). Una domanda valutativa comparabile rivolta a una voce conservatrice è assente.

Sintesi: Il comportamento del conduttore è nel complesso poco appariscente, ma la domanda "Cosa significa questa rottura del tabù?" (09:26) è un chiaro caso di framing da parte del conduttore stesso — la valutazione viene incorporata nella domanda prima che arrivi la risposta.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Corinne Winzenz (SRF), 03	41: "Come si valuta ciò che il Consiglio federale ha deciso oggi?" — aperta, invitante
Al portavoce UDC	Nessuna intervista diretta, solo citazione da conferenza stampa (02:19)
Confronto	L'UDC non riceve alcuna domanda diretta in un'intervista; la sua posizione viene inserita solo come citazione di reazione. La redattrice SRF riceve una domanda di valutazione aperta.

Asimmetria 2:

Ad Alexandra Gubser (SRF), 09	26: "Cosa significa questa rottura del tabù?" — presuppone una valutazione
A CDU/Merz	Nessuna intervista diretta; la posizione di Merz solo attraverso citazione parlamentare (07:50)
Confronto	Merz non ha la possibilità di spiegare direttamente la propria strategia. La corrispondente SRF riceve una domanda che inquadra già negativamente la sua posizione.

Sintesi: Asimmetria sistematica: le posizioni conservatrici (UDC, CDU/Merz) vengono rappresentate attraverso citazioni da conferenze stampa, mentre i redattori interni di SRF vengono invitati con domande di valutazione aperte — e queste valutazioni cadono coerentemente contro il lato conservatore.



14. FALSE BALANCE									3/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Riscontro 1:

Timestamp 02:13–03:06

Costrutto: "L'UDC critica che queste misure non avrebbero alcun effetto sull'immigrazione. [...] Ma anche il PS non è soddisfatto. [...] Il Consiglio federale ha invece sottolineato che le proposte sarebbero sostenute da tutte le parti sociali."

Analisi

In apparenza questo sembra equilibrato (l'UDC critica, il PS critica, il Consiglio federale difende). In realtà è un false balance: l'UDC e il PS criticano da direzioni opposte, ma il Consiglio federale ottiene l'ultima parola con un'affermazione positiva ("proposte concrete, attuabili, ampiamente sostenute"). L'equiparazione della critica dell'UDC e del PS occulta il fatto che l'UDC, in quanto promotrice, ha un ruolo strutturalmente diverso.

Sintesi: False balance moderato: l'equiparazione della critica dell'UDC e del PS ("entrambi insoddisfatti") suggerisce equilibrio, ma occulta il diverso significato politico delle critiche. Punteggio basso, poiché il pattern non è dominante.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: L'iniziativa UDC è principalmente un problema per i Bilaterali — non una risposta democratica legittima alla crescita demografica.

Timestamp

01:39 — Prova: "Perché un'approvazione mette a rischio la via bilaterale con l'UE."

Agenda alternativa: L'iniziativa potrebbe anche essere inquadrata come risposta democratica alla carenza di alloggi, al carico sulle infrastrutture e alla pressione salariale — questa agenda non compare.

Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: La collaborazione con l'AfD è di per sé una "rottura di un tabù" — non una questione di teoria democratica.

Timestamp

09:17 — Prova: "Per la prima volta dall'inizio della Repubblica, nel parlamento tedesco viene approvata una mozione con l'aiuto dei voti dell'estrema destra dell'AfD."

Agenda alternativa: La questione se le maggioranze parlamentari possano essere valutate in base all'origine dei voti, o se i contenuti della mozione siano oggettivamente giustificati, non entra nell'agenda.

Sintesi: Due impostazioni di agenda dominanti: (1) iniziativa UDC = pericolo per i Bilaterali (non: risposta democratica alla crescita demografica); (2) maggioranza AfD = rottura di un tabù (non: questione di teoria democratica). Entrambe le impostazioni favoriscono lo schieramento di sinistra/del Consiglio federale.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.7 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.2 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association (punteggio 8):** La catena di associazione Merz→AfD→"estrema destra"→"estremisti di destra"→"core business xenofobia" viene presentata dalla corrispondente SRF come analisi giornalistica, ma è una valutazione politica. Questa tecnica è particolarmente efficace perché non afferma esplicitamente che Merz sia di estrema destra, ma crea l'associazione attraverso la vicinanza.
- 2. Framing (punteggio 7):** Due framing paralleli dominano la trasmissione: l'iniziativa UDC viene inquadrata come minaccia per il benessere e la sicurezza (prospettiva del Consiglio federale), e la strategia CDU/Merz viene inquadrata come "rottura di un tabù" e "cesura storica" (narrativo tedesco di sinistra). Entrambi i framing vengono presentati come inquadramento giornalistico neutrale.
- 3. Scelta delle parole (punteggio 7):** I termini politici di battaglia dello schieramento di sinistra ("favorevole all'Europa", "muro di fuoco contro la destra", "core business xenofobia") vengono utilizzati come presunto linguaggio giornalistico neutrale, senza che la carica normativa di questi termini venga tematizzata.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO): "L'iniziativa UDC è un pericolo per il benessere e le relazioni bilaterali — il Consiglio federale ha ragione a respingerla."

Tecnica: Framing + Timing — rifiuto del Consiglio federale con massimi negativi come prima dichiarazione; gli argomenti dell'UDC a favore dell'iniziativa non vengono sviluppati in modo autonomo.

Prove: 01:17, 01:39, 05:05

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Friedrich Merz ha infranto la sua parola, ha perso credibilità e ha danneggiato la democrazia."

Tecnica: Guilt by Association + Indignazione selettiva + Scelta delle parole — "cesura storica", "parola infranta", "credibilità persa" come conclusione analitica della corrispondente SRF.

Prove: 09:33, 10:48, 10:51

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Chi collabora con l'AfD normalizza l'estremismo di destra e la xenofobia."

Tecnica: Catena di associazione + Agenda-setting — "il muro di fuoco cade", "core business xenofobia", "rottura di un tabù" come avvertimento sociale.

Prove: 09:35, 10:11, 10:18

Motivazione: Il punteggio complessivo di 5.5/10 corrisponde a una chiara unilateralità. La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: l'iniziativa UDC viene trattata senza una rappresentazione autonoma degli argomenti dei sostenitori; nel tema Germania, l'interpretazione dominante dello schieramento tedesco di sinistra viene adottata acriticamente; i termini politici di battaglia vengono utilizzati come linguaggio neutrale. L'unilateralità non è casuale, ma mostra un pattern coerente: le posizioni conservatrici vengono inquadrare come minaccia, quelle progressiste come centro ragionevole. Questo corrisponde a uno squilibrio strutturale che si trova appena al di sotto della soglia dello "squilibrio sistematico".

CONCLUSIONE

Il TG di SRF del 29 gennaio 2025 mostra una chiara unilateralità che tocca l'art. 4 LRTV in più punti. Nel tema principale dell'iniziativa UDC, il partito più grande della Svizzera (27.9% dell'elettorato), in quanto promotore del tema principale, ottiene solo ca. il 5% del tempo di parola, mentre il Consiglio federale e l'analisi interna di SRF occupano oltre il 70%; le motivazioni dei sostenitori dell'iniziativa non vengono rappresentate. Nel tema Germania, la corrispondente SRF adotta acriticamente l'interpretazione dominante dello schieramento tedesco di sinistra ("muro di fuoco", "cesura storica", "core business xenofobia") e presenta queste valutazioni politiche come analisi giornalistica.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

L'uso coerente di termini politici di battaglia dello schieramento di sinistra come presunto linguaggio neutrale ("favorevole all'Europa", "rottura di un tabù") è un bias linguistico strutturale che pregiudica la rappresentazione corretta ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV. La trasmissione non è grossolanamente manipolativa, ma mostra un pattern coerente che inquadra le posizioni conservatrici come minaccia e quelle progressive come centro ragionevole — il che contraddice il principio di correttezza e il principio di pluralità della LRTV.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	5	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	6	●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	8	●●●●
7	TIMING	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	6	●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	3	●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

5.7/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

5.2/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.5/10

Squilibrio considerevole

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «riscontri considerevoli».
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con rilevante rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più riscontri considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o penalizzazione rilevabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: L'iniziativa UDC viene trattata senza una rappresentazione autonoma degli argomenti dei sostenitori; le motivazioni dell'iniziativa (carenza di alloggi, carico sulle infrastrutture, pressione salariale) non vengono rappresentate.

Prova: Timestamp 01:03–06:17 — L'iniziativa viene inquadrata esclusivamente attraverso la lente del rifiuto del Consiglio federale (01:17: "L'iniziativa mette a rischio secondo il Consiglio federale il benessere, lo sviluppo economico e anche la sicurezza in Svizzera."); gli argomenti dell'UDC a favore dell'iniziativa stessa mancano.

Valutazione: L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede che i fatti e gli eventi vengano rappresentati in modo corretto. Una rappresentazione corretta di un'iniziativa popolare richiede che gli argomenti di entrambe le parti — sostenitori e oppositori — vengano rappresentati. La rappresentazione unilaterale degli argomenti contrari senza una prospettiva autonoma dei sostenitori viola questo principio.

Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Nel tema Germania, l'interpretazione dominante dello schieramento tedesco di sinistra ("muro di fuoco", "rottura di un tabù", "cesura storica") viene presentata come analisi giornalistica, senza che la prospettiva contraria (argomenti di teoria democratica a favore delle maggioranze parlamentari indipendentemente dall'origine dei voti) venga rappresentata.

Prova: Timestamp 09:17–11:14 — "Per la prima volta dall'inizio della Repubblica, nel parlamento tedesco viene approvata una mozione con l'aiuto dei voti dell'estrema destra dell'AfD." (09:17); "Oggi Merz ha infranto la sua parola." (10:48)

Valutazione: L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede la rappresentazione di diverse opinioni su temi controversi. La questione se le maggioranze parlamentari possano essere valutate in base all'origine dei voti è una questione controversa di teoria democratica. La rappresentazione unilaterale come "rottura di un tabù" senza prospettiva contraria viola il principio di pluralità.

Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti) in combinato disposto con l'art. 4 cpv. 4 LRTV

Fattispecie: I termini politici di battaglia dello schieramento di sinistra ("forze favorevoli all'Europa", "core business xenofobia") vengono utilizzati come presunto linguaggio giornalistico neutrale.

Prova: Timestamp 05:05 — "il Consiglio federale e tutte le forze favorevoli all'Europa"; Timestamp 10:18 — "un partito il cui core business è la xenofobia e l'esclusione"

Valutazione: La rappresentazione corretta richiede un linguaggio neutrale. L'uso di termini di battaglia di una parte politica come presunta descrizione neutrale viola il principio di correttezza. "Favorevole all'Europa" è una valutazione normativa, non una descrizione neutrale; "core business xenofobia" è una caratterizzazione politica, non una classificazione oggettiva.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni: principio di correttezza (rappresentazione unilaterale dell'iniziativa UDC senza argomenti dei sostenitori), principio di pluralità (interpretazione unilaterale del voto al Bundestag senza prospettiva contraria di teoria democratica) e principio linguistico (uso di termini politici di battaglia come linguaggio neutrale). Le violazioni non sono di gravità tale da fondare un ricorso all'UFCOM con alta probabilità di successo, poiché si muovono nella zona di confine tra libertà redazionale e obbligo di correttezza. Tuttavia mostrano un pattern coerente che, in una valutazione complessiva di più trasmissioni, potrebbe essere qualificato



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

come squilibrio sistematico. Per un ricorso giuridicamente solido ai sensi dell'art. 4 LRTV, il blocco Germania (criteri 6, 8, 10, 11) sarebbe il più robusto, poiché lì l'unilateralità è più chiaramente documentabile.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

GFS Berna (istituto di sondaggi)

- 1. FINANZIAMENTO:** GFS Berna è un istituto di ricerca privato; il sondaggio citato è stato condotto su mandato della SRG. SRF fa parte della SRG. Il rapporto di committenza SRG→GFS Berna→informazione SRF è una costellazione di interessi rilevante.
- 2. MANDATO:** GFS Berna ha un mandato per la ricerca sull'opinione pubblica — compatibile con un rilevamento neutrale dei sondaggi. La metodologia (15.996 intervistati, ±2.8%) è indicata in modo trasparente e corretto.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** GFS Berna ha un interesse istituzionale al mantenimento del rapporto di committenza con la SRG. Ciò potrebbe teoricamente influenzare la formulazione delle domande, ma non è dimostrabile.
 - D1 Conflitto di interessi: -1 — Committente SRG, organo di informazione SRF (stessa organizzazione)
 - D2 Rischio personale: +1 — Rischio reputazionale in caso di errori metodologici
 - D3 Competenza specialistica: +2 — Istituto di ricerca sull'opinione pubblica riconosciuto, ambito di competenza pertinente
 - D4 Coerenza delle opinioni: +1 — GFS Berna ha una coerenza metodologica pluriennale
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Puramente basato su dati
 - D6 Livello della fonte: +2 — Rilevamento primario**TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessun sondaggio alternativo citato. Metodologicamente un confronto con altri istituti sarebbe auspicabile, ma non strettamente necessario per una trasmissione del TG.

Conclusione GFS Berna: Metodologicamente solido (VERDE), ma il rapporto di committenza SRG→GFS Berna→informazione SRF dovrebbe essere reso trasparente. Ciò avviene correttamente nella trasmissione (16:49: "su mandato della SRG").

Politologa anonima (iniziativa ambientale)

- 1. FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nessuna indicazione di istituzione o finanziamento.
- 2. MANDATO:** Non chiaro — nessuna indicazione sull'ambito di ricerca o sull'appartenenza istituzionale.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Non verificabile.
 - D1 Conflitto di interessi: 0 — Non verificabile
 - D2 Rischio personale: 0 — Non verificabile (anonima)
 - D3 Competenza specialistica: +1 — "Politologa" pertinente al tema
 - D4 Coerenza delle opinioni: -2 — Non verificabile (anonima)
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Formulazione oggettiva
 - D6 Livello della fonte: -2 — Nessuna fonte primaria riconoscibile**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessuna prospettiva tecnica alternativa sull'iniziativa ambientale citata.

Conclusione politologa anonima: GIALLO — L'anonimato impedisce qualsiasi verifica. L'affermazione è oggettiva e non problematica, ma la mancata identificazione viola gli standard di trasparenza giornalistica. "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva — è un'attribuzione sociale che deve essa stessa essere messa in discussione.

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIEP).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessuna prova di causalità

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli eventi in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Paper SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



L'informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende evidente dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



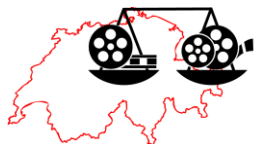
L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di parteciparvi — e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso — e come farlo in modo consapevole e corretto. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.