



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2025-02-02 Tagesschau vom 02.02.2025 Hauptausgabe

Trasmissione: SRF Tagesschau | 2025-02-02 | Analizzato il: 2026-05-19 12:32

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	Sinistra	Sinistra	Sinistra	Centro	Destra	Destra	Destra

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra e quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.8 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

Data di analisi: 02 febbraio 2025 (data di trasmissione desunta dal contesto)

Metodo di analisi: Versione 3.0-detail, K11+K8 con documentazione degli eventi scatenanti

Scopo: Verifica dell'equilibrio opponibile in giudizio ai sensi dell'art. 4 LRTV

La Svizzera è una democrazia concordanziale. Il Consiglio federale è composto da 7 membri: UDC (2 seggi: Albert Rösti, Guy Parmelin), PS (2 seggi: Beat Jans, Elisabeth Baume-Schneider), PLR (2 seggi: Karin Keller-Sutter, Ignazio Cassis), Alleanza del Centro (1 seggio: Viola Amherd, vacante per dimissioni). Non esiste un classico ruolo di opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. I Verdi e il PVL non sono in Consiglio federale.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, migrazione aperta
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF, vacante)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie, stabilizzazione UE
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, redistribuzione, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, legame con l'UE
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, posizioni di centro

Il seggio vacante in Consiglio federale dell'Alleanza del Centro (successione Amherd) domina il dibattito di politica interna. A livello internazionale, il ritorno di Trump alla Casa Bianca, la svolta a destra in Germania (dibattito sull'AfD) e la questione della difesa europea plasmano l'agenda. In Svizzera esistono tensioni strutturali tra le posizioni dell'UDC (sovranità, limitazione della migrazione) e il campo verde-sinistra (protezione del clima, avvicinamento all'UE), mentre l'Alleanza del Centro funge da ago della bilancia.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità delle opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione pubblica.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Score (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato direttamente. La successione in Consiglio federale riguarda il seggio dell'Alleanza del Centro. Le posizioni dell'UDC sulla migrazione sono implicitamente toccate nel servizio sulla Germania, ma non presentate come posizione dell'UDC.
PS	-1	03:40 "fino alle minacce di esponenti del PS che in tal caso avrebbero votato per un'altra candidata, ad esempio del PVL" — la minaccia del PS viene menzionata, ma immediatamente liquidata come "rumore elettorale". La posizione programmatica (libera circolazione delle persone, logica di coalizione) non viene presentata.
PLR	0	Non menzionato.
Alleanza del Centro	+1	01:55–04:34 Markus Ritter viene caratterizzato in modo ampio e positivo ("peso politico", "parlamentare più potente", "padrone dei dossier", "estremamente diligente"). Il seggio dell'Alleanza del Centro viene presentato come "assolutamente indiscusso". Leggermente vantaggioso, ma oggettivo.
Verdi	0	Non menzionati.
PVL	-1	03:46 menzionato come potenziale candidatura alternativa per la minaccia del PS ("un'altra candidata, ad esempio del PVL") — strumentalizzato, nessuna rappresentazione autonoma.
PEV	0	Non menzionato.

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Alleanza del Centro (Score +1) — rappresentazione oggettivamente corretta della situazione di candidatura
- Distorsione più marcata: PS (Score -1) — la posizione del PS viene inquadrata come "minaccia" e "rumore elettorale", senza confronto con i contenuti
- Scostamento medio da 0: 0.3
- Conclusione: La trasmissione affronta le questioni partitiche principalmente nel contesto della successione in Consiglio federale. La rappresentazione è complessivamente moderata, con una leggera tendenza a inquadrare positivamente la candidatura dell'Alleanza del Centro e a marginalizzare gli interventi del PS. Poiché la maggior parte dei partiti non compare affatto, il riscontro del bias partitico è limitato.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau edizione principale
- Data: 02.02.2025
- Conduttore/conduttrice: Non nominato (voce fuori campo / conduttore in studio)
- Reporter: Urs Leuthard (Newsroom), Nathalie Christen (curatela), Monika Sutter (Germania), Alexandra Gubser (Berlino, in diretta), Andreas Reich (Bruxelles), Philipp Zahn (Canada/dazi), Pascal Weber (USA/Trump), Werner Lüthi (Sport)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Urs Leuthard	Redattore SRF al Palazzo federale	SRF (servizio pubblico)	Neutro (giornalista)
Christoph Darbellay	Consigliere di Stato vallesano, ex presidente del PPD	Alleanza del Centro	Centro (5.0)
Alexandra Gubser	Corrispondente SRF a Berlino	SRF	Neutro (giornalista)
Marie-Agnes Strack-Zimmermann	Parlamentare europea	FDP Germania	Liberal-conservatore (DE)
Justin Trudeau	Primo ministro canadese	Partito Liberale del Canada	Centro-sinistra
Jonathan Ladd	Professore di pubblica amministrazione, Georgetown University	Accademico	Neutro/critico nei confronti di Trump
Barbara Tietz	Persona coinvolta (programma pasti)	Nessuno	Nessuno
Hans-Uli Brunner	Presidente KESP Glarona	Autorità	Neutro
Petra Bösch	Curatrice privata	Nessuno	Nessuno
Fiorella Rotondo	Persona coinvolta (curatela)	Nessuno	Nessuno
Lukas Britschki	Pattinatore artistico, campione europeo	Sport	Nessuno

Tema principale

La trasmissione riferisce su cinque temi: successione in Consiglio federale dell'Alleanza del Centro (rinuncia di Darbellay), nuovi standard di curatela, manifestazioni tedesche contro la cooperazione CDU/AfD, dazi commerciali di Trump e blocco della spesa, nonché il campione europeo di pattinaggio artistico Britschki.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Alexandra Gubser, corrispondente SRF a Berlino

Timestamp	09:27–11:14
Affermazione	"Merz stesso, di cui si dice che sia in pace con se stesso. [...] Tuttavia si è visto anche un Merz che fa il Trump."
Classificazione	Corrispondente SRF, non un'esperta esterna. Si presenta tuttavia come voce analitica, non solo come cronista. Esprime valutazioni personali ("proposta migratoria miope", "fa il Trump").
Controparte mancante	Un politologo vicino alla CDU o un portavoce di Merz avrebbe introdotto la prospettiva contraria.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: SRF, servizio pubblico, finanziato da Serafe. Nessun conflitto di interessi commerciale diretto, ma mandato istituzionale all'equilibrio.

(b) MANDATO: In quanto corrispondente, il suo mandato è la cronaca, non il commento. Il confine viene superato in questo servizio.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto finanziario diretto, ma possibile tendenza istituzionale

D2 Rischio personale: +1 — Corrispondente con interesse di carriera alla cronaca equilibrata

D3 Competenza: +1 — Corrispondente per la Germania, area di competenza pertinente

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Fa il Trump" è emotivo, non basato su dati

D6 Livello della fonte: +1 — Sul posto, osservazione diretta

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA: La valutazione è inquadrata come reportage di corrispondente, ma contiene commenti valutativi che vanno oltre la cronaca neutrale. Tecnica n. 2 (selezione delle fonti come amplificatore di opinioni).

Esperto 2: Jonathan Ladd, professore Georgetown University

Timestamp	16:49–17:27
Affermazione	"L'approccio consisteva nel fare ciò che si voleva e vedere in seguito cosa sarebbe stato dichiarato illegale dai tribunali e cosa no."
Classificazione	Accademico, pubblica amministrazione. Valutazione critica dell'operato di Trump.
Controparte mancante	Un costituzionalista che inquadri le misure di Trump come rientranti nei poteri esecutivi.



Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Georgetown University, privata-accademica, nessun finanziamento politico diretto riconoscibile.

(b) **MANDATO:** Pubblica amministrazione — pertinente al tema del blocco della spesa.

- D1 Conflitto di interessi: +1 — Accademico senza evidente conflitto di interessi
- D2 Rischio personale: +1 — Dichiarazione accademica con rischio reputazionale
- D3 Competenza: +2 — Pubblica amministrazione, direttamente rilevante
- D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile
- D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Formulazione oggettiva
- D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (valutazione propria)

TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) **COMPETENZA:** Ladd è credibile, ma è l'unica voce esperta su Trump — ed è critica. Nessuna controparte dal diritto costituzionale conservatore.

Esperto 3: Urs Leuthard, redattore SRF al Palazzo federale

Timestamp	01:45–04:34
Affermazione	"Molti dicono addirittura che Markus Ritter è il consigliere nazionale più potente o il parlamentare più potente della Svizzera."
Classificazione	Esperto SRF interno. Esprime valutazioni politiche che vanno oltre la pura cronaca.
Controparte mancante	Una voce critica sui conflitti di interessi di Ritter in quanto presidente dell'Unione svizzera dei contadini.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** SRF, servizio pubblico.

(b) **MANDATO:** Redattore al Palazzo federale — area di competenza pertinente.

- D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto diretto
- D2 Rischio personale: +1 — Valutazione pubblica con rischio reputazionale
- D3 Competenza: +2 — Redattore al Palazzo federale, direttamente rilevante
- D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile
- D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — In gran parte oggettivo
- D6 Livello della fonte: +1 — Osservazione diretta al Palazzo federale

TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) **COMPETENZA:** Leuthard è competente, ma la sua caratterizzazione esclusivamente positiva di Ritter senza inquadramento critico costituisce un problema di omissione.

Gruppi di esperti mancanti:

- Costituzionalista conservatore (USA) per inquadrare le misure di Trump
- Politologo vicino alla CDU sul dibattito tedesco sulla migrazione
- Politologo critico sui conflitti di interessi di Ritter

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Alexandra Gubser, corrispondente SRF a Berlino	0	+1	+1	0	-1	+1	+2	GIALLO
Jonathan Ladd, professore Georgetown University	+1	+1	+2	0	+1	+2	+7	VERDE



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Urs Leuthard, redattore SRF al Palazzo federale	0	+1	+2	0	+1	+1	+5	VERDE
--	---	----	----	---	----	----	----	--------------

Sintesi:

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Alexandra Gubser	GIALLO	Supera il mandato di cronaca, commenti valutativi
Jonathan Ladd	VERDE	Competente, ma nessuna controparte
Urs Leuthard	VERDE	Competente, ma rappresentazione di Ritter unilateralmente positiva



2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Kampakt / Confederazione sindacale Berlino-Brandeburgo / Fridays for Future

Timestamp

08:28–08:42

Affermazione

"Secondo le dichiarazioni della polizia, all'appello dell'organizzazione di campagna Kampakt insieme alla Confederazione sindacale Berlino-Brandeburgo e Fridays for Future hanno risposto 160.000 persone."

(a) Finanziamento: Kampakt è un'organizzazione di campagna di sinistra; la Confederazione sindacale è finanziata dai sindacati; Fridays for Future è un'organizzazione di attivisti per il clima. Tutte e tre sono politicamente collocate a sinistra.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Tutte e tre le organizzazioni hanno un interesse diretto a presentare la manifestazione come un successo e a delegittimare la CDU.

(c) Fonte contraria mancante: Manca completamente un inquadramento da parte di un'istanza politicamente neutrale (ad es. un politologo) o di una fonte vicina alla CDU.

Fonte 2: Minoranza democratica al Congresso USA

Timestamp

16:57–17:09

Affermazione

"Quello che è successo la scorsa notte mi sembra l'attacco più diretto all'autorità del Congresso nella storia. È palesemente incostituzionale."

(a) Finanziamento: Partito Democratico USA.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Il partito di opposizione ha un interesse diretto a delegittimare le misure di Trump.

(c) Fonte contraria mancante: Nessuna voce repubblicana, nessun costituzionalista indipendente con una valutazione diversa.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 10:45

Affermazione: "Merz stesso, di cui si dice che sia in pace con se stesso."

Marcatore di voce: "di cui si dice" — classico marcatore di voce

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità +1

Valutazione: Affermazione sullo stato interiore di Merz senza fonte diretta, senza citazione, senza prova.

Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale — nei temi Germania e USA parlano esclusivamente critici delle rispettive posizioni conservatrici di destra. Marcatore di voce nella caratterizzazione di Merz senza fonte primaria.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (blocchi tematici):

Tema / Attori	Tempo ca.	%
Consiglio federale/Darbellay/Ritter	~3:30 min.	16%
Curatela	~2:30 min.	11%
Germania/AfD/manifestazioni	~4:00 min.	18%
Difesa UE	~2:00 min.	9%
Dazi Trump	~1:30 min.	7%
Blocco della spesa Trump	~2:30 min.	11%
Sport (calcio + Britschki)	~3:30 min.	16%
Promo/meteo/sigla finale	~2:00 min.	9%
Altro	~0:30 min.	2%

Tempo di parola per orientamento politico (temi Germania/USA):

- Critici di CDU/AfD/Trump: ca. 5:30 min.
- Sostenitori o inquadramento neutrale: 0 min.
- Persone coinvolte (Barbara Tietz): ca. 0:30 min.
- Giornalisti/conduttori: ca. 3:00 min.

Sintesi: Nei temi politicamente rilevanti (Germania, USA) ricevono tempo di parola esclusivamente voci critiche. La distribuzione del tempo è strutturalmente unilaterale in questi temi; nella politica interna svizzera (Consiglio federale) è più equilibrata.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

Motivazione contenutistica della politica migratoria della CDU

Rilevante a: 07:25–11:14 (intero blocco Germania)

Effetto

Gli spettatori ricevono esclusivamente la prospettiva dei manifestanti e della corrispondente. La posizione della CDU — che la migrazione incontrollata costituisce un problema reale — non viene mai presentata nei suoi contenuti. Ciò suggerisce che non esistano argomenti oggettivi a favore della posizione della CDU.

Omissione 2:

Contesto

Argomenti economici a favore dei dazi di Trump

Rilevante a: 13:56–15:48

Effetto

I dazi vengono presentati esclusivamente come aggressione e causa di conflitti. La logica del protezionismo come politica industriale (protezione dei posti di lavoro americani, principio di reciprocità) è completamente assente. Gli spettatori ricevono un'immagine distorta del dibattito di politica economica.

Omissione 3:

Contesto

Conflitti di interessi di Markus Ritter in quanto presidente dell'Unione svizzera dei contadini

Rilevante a: 01:55–04:34

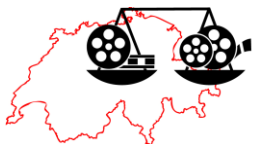
Effetto

Ritter viene elogiato come "parlamentare più potente" e "padrone dei dossier", senza che il suo doppio ruolo di rappresentante degli interessi dell'Unione dei contadini e potenziale consigliere federale venga esaminato criticamente. Si tratta di una questione rilevante per l'idoneità alla carica di consigliere federale.

Sintesi: La trasmissione omette sistematicamente tutte le posizioni che sosterrrebbero contenutisticamente gli attori politici presentati in modo critico (CDU, Trump). Non si tratta di omissioni casuali, ma di un modello strutturale.

Voci mancanti

- Portavoce CDU/Friedrich Merz: Avrebbe introdotto la motivazione contenutistica della politica migratoria e presentato l'accusa di cooperazione con l'AfD dal proprio punto di vista
 - Rappresentante AfD o elettore AfD: Avrebbe introdotto la prospettiva di circa il 20% dell'elettorato tedesco
 - Amministrazione Trump / economista repubblicano: Avrebbe spiegato la logica economica dei dazi e il blocco della spesa dal punto di vista dei sostenitori
 - Politologo critico su Markus Ritter: Avrebbe tematizzato i conflitti di interessi del presidente dell'Unione dei contadini come candidato al Consiglio federale
 - Costituzionalista con una valutazione diversa su Trump: Avrebbe presentato l'ampiezza delle opinioni giuridiche
- Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Rappresentante economico canadese critico nei confronti di Trudeau sui dazi: Avrebbe tematizzato i costi economici dei contro-dazi per il Canada
- Critico delle manifestazioni in Germania: Avrebbe sollevato la questione se le proteste di massa tre settimane prima delle elezioni siano problematiche dal punto di vista democratico
- Esperto svizzero di politica estera: Avrebbe inquadrato le implicazioni del dibattito europeo sulla difesa per la Svizzera neutrale



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Timestamp 08:28

Dato: "160.000 persone"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: indicato (160.000)
- (b) Quota: MANCANTE — nessun confronto con la popolazione berlinese (3,7 mio.), nessun confronto con manifestazioni precedenti
- (c) Tendenza: MANCANTE — nessun inquadramento su quanto sia molto o poco rispetto ad altre manifestazioni politiche

Contesto mancante

A titolo di confronto: le manifestazioni Pegida del 2014/15 hanno mobilitato fino a 25.000 persone a Dresda. Senza dati comparativi, "160.000" non è inquadrabile.

Effetto

Il dato appare impressionantemente grande, senza che gli spettatori possano valutare se si tratti di una mobilitazione straordinaria o normale.

Riscontro 2:

Timestamp 12:36–12:43

Dato: "In media gli Stati europei spendono fino a un quarto del loro reddito nazionale per pensioni, sanità e sistemi sociali."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: MANCANTE — nessun dato assoluto
- (b) Quota: indicata (ca. 25%)
- (c) Tendenza: MANCANTE — nessuno sviluppo storico

Contesto mancante

"Fino a un quarto" è un intervallo molto ampio. Il Segretario generale della NATO sostiene che una "frazione" di questo sarebbe sufficiente per la difesa — ma quale frazione? Mancano dati concreti.

Effetto

L'affermazione suggerisce che la spesa sociale sia il principale ostacolo alla difesa, senza che gli spettatori possano inquadrare le reali dimensioni.

Sintesi: Due casi di rappresentazione incompleta dei dati, che in entrambi i casi amplificano l'effetto degli argomenti presentati senza fornire il contesto necessario.



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1:

Timestamp	07:30–07:36
Citazione	"Per la prima volta dalla Seconda guerra mondiale un partito nazional-conservatore ha contribuito al successo di una mozione al Bundestag."

Tecnica: La CDU viene collocata in un contesto storico che evoca associazioni con il nazionalsocialismo attraverso la menzione della Seconda guerra mondiale in immediata prossimità temporale alla cooperazione con l'AfD. La formulazione "per la prima volta dalla Seconda guerra mondiale" è una classica tecnica di guilt by association.

Effetto Gli spettatori associano la decisione della CDU all'ascesa del nazionalsocialismo, senza che questo paragone venga esplicitato o motivato.

Associazione 2:

Timestamp	10:53–10:57
Citazione	"Tuttavia si è visto anche un Merz che fa il Trump."

Tecnica: Equiparazione diretta di Merz con Trump da parte della corrispondente SRF. Trump è stato precedentemente presentato nella trasmissione come qualcuno che scatena "onde d'urto" e sfida la costituzione.

Effetto Merz viene delegittimato attraverso l'associazione con Trump, senza che il parallelo contenutistico venga dimostrato.

Associazione 3:

Timestamp	10:30–10:34
Citazione	"Molti di loro ormai mettono anche la CDU nello stesso calderone con l'AfD."

Tecnica: La corrispondente riporta l'equiparazione di CDU e AfD da parte dei manifestanti senza metterla in discussione o relativizzarla.

Effetto L'equiparazione di un partito popolare democratico con un partito classificato come "di estrema destra" viene presentata come opinione legittima.

Sintesi: La trasmissione utilizza tre volte la tecnica del guilt by association contro la CDU: riferimento alla Seconda guerra mondiale, paragone con Trump ed equiparazione CDU=AfD. Nessuna delle tre tecniche viene messa in discussione. Attribuzione di categoria: la CDU viene avvicinata tramite framing alla categoria C (estremista), senza che ciò sia documentato da fonti primarie.



7. TEMPISTICA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Posizione: 00:32 (teaser, inizio trasmissione)

Contenuto: "Stare uniti contro la svolta a destra. In Germania, tre settimane prima delle elezioni federali, centinaia di migliaia di persone scendono in piazza."

Effetto della tempistica

Il servizio sulla Germania viene introdotto già nel teaser con il frame "svolta a destra". Gli spettatori ricevono prima della prima immagine l'interpretazione: c'è una svolta a destra e le persone si uniscono contro di essa. Questo inquadramento preliminare condiziona la ricezione dell'intero servizio.

Riscontro 2:

Posizione: 15:49–16:13 (transizione dazi Trump - blocco della spesa Trump)

Contenuto: "Al momento del suo insediamento il presidente americano Donald Trump ha detto che avrebbe scatenato un'onda d'urto. La sua seconda settimana alla Casa Bianca mostra già cosa intendeva."

Effetto della tempistica

La transizione tra due temi Trump rafforza l'impressione negativa complessiva attraverso la metafora delle "onde d'urto". Entrambi i temi vengono così fusi in un'unica immagine di minaccia.

Riscontro 3:

Posizione: 17:52–18:03 (fine blocco Trump)

Contenuto: "Ma gli scontri sono già tracciati."

Effetto della tempistica

Il blocco Trump si conclude con una prognosi cupa, formulata come fatto ("sono già tracciati"), non come possibilità. Questo lascia nello spettatore un'immagine di inevitabilità del conflitto.

Sintesi: Il design della tempistica della trasmissione rafforza sistematicamente i frame negativi: etichetta "svolta a destra" nel teaser, metafora delle onde d'urto come transizione, formulazione conclusiva cupa. Questi posizionamenti non sono casuali.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Riscontro 1:

Timestamp 07:30–07:36

Evento scatenante: la CDU vota insieme all'AfD a favore di una mozione sulla migrazione al Bundestag

Reazione: "Per la prima volta dalla Seconda guerra mondiale un partito nazional-conservatore ha contribuito al successo di una mozione al Bundestag." — Inquadramento storicizzante con riferimento alla Seconda guerra mondiale

Confronto

Evento analogo: esponenti del PS minacciano di votare per un candidato del PVL in caso di candidatura unica (03:40) — Reazione: "Ritengo che si tratti di rumore elettorale" (Leuthard, 03:49) — nettamente più mite, nessun inquadramento storico

Asimmetria: Dimostrabile — la cooperazione di un partito democratico con un altro partito in Germania viene associata alla Seconda guerra mondiale; la minaccia del PS contro i processi democratici viene liquidata come innocua.

Riscontro 2:

Timestamp 10:53–10:57

Evento scatenante: Merz annuncia che dopo la vittoria elettorale adatterà misure

Reazione (corrispondente): "Tuttavia si è visto anche un Merz che fa il Trump."

Confronto

Evento analogo: Trudeau annuncia contro-dazi (14:44–15:20) — Reazione: nessuna critica, cronaca oggettiva, Trudeau viene presentato come determinato

Asimmetria: Dimostrabile — l'annuncio di misure da parte di un politico conservatore di destra viene paragonato a Trump; identica determinazione di un politico di centro-sinistra viene inquadrata positivamente.

Grado di indignazione: 3/5 — Più volte e chiaramente, ma non costantemente intenso

Selettività: 4/5 — Chiara unilateralità: indignazione esclusivamente nei confronti degli attori conservatori di destra

Sintesi: La trasmissione mostra una chiara indignazione selettiva: la cooperazione CDU/AfD e Merz vengono associati a riferimenti storici negativi (Seconda guerra mondiale, Trump), mentre azioni comparabili di attori di centro-sinistra (minaccia del PS, contro-dazi di Trudeau) vengono presentate in modo oggettivo o positivo.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp 07:25–11:14

Prospettiva mancante: Motivazione contenutistica della politica migratoria della CDU

Rilevanza: La CDU è uno dei maggiori partiti democratici d'Europa. La sua politica migratoria ha una motivazione contenutistica (sicurezza, limiti di capacità, stato di diritto) che non viene mai presentata.

Impatto: Gli spettatori ricevono l'immagine che la decisione della CDU sia puramente opportunistica e priva di fondamento oggettivo — un quadro distorto.

Riscontro 2:

Timestamp 14:35–18:03

Prospettiva mancante: Qualsiasi voce che spieghi o difenda contenutisticamente le misure di Trump

Rilevanza: Trump è stato eletto da circa 77 milioni di americani. La sua politica ha una base elettorale e una logica contenutistica indispensabile per comprendere la politica americana.

Impatto: Gli spettatori ricevono un'immagine di Trump come attore anticostituzionale privo di legittimazione democratica — un quadro strutturalmente distorto.

Riscontro 3:

Timestamp 11:20–13:55

Prospettiva mancante: Implicazioni svizzere del dibattito europeo sulla difesa

Rilevanza: La Svizzera è neutrale e non è membro dell'UE. La questione di cosa significhi un'unione europea della difesa per la neutralità svizzera è di grande rilevanza.

Impatto: Il servizio tratta il dibattito europeo sulla difesa come un tema puramente europeo, senza includere la prospettiva svizzera — sebbene si tratti di una trasmissione svizzera.

Sintesi: La trasmissione presenta lacune sistematiche di completezza in tutti i temi politicamente controversi. Il modello è coerente: le posizioni a destra del centro non vengono presentate nei loro contenuti, ma solo attraverso i loro critici.

Sofffacts

La trasmissione si colloca in una fase politicamente carica: il secondo mandato di Trump inizia con misure aggressive (dazi, blocco della spesa), la Germania si trova a tre settimane dalle elezioni federali e la Svizzera cerca un nuovo consigliere federale. La questione di come le democrazie occidentali affrontino la svolta a destra, il populismo e i cambiamenti geopolitici è il contesto generale. In Svizzera la logica concordanziale è sotto pressione quando i partiti intervengono nelle elezioni del Consiglio federale con minacce.

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Tema Germania/AfD:

[A] Motivazione contenutistica della politica migratoria della CDU (prospettiva Merz)

[B] Critica alla dottrina del "firewall" come problema di teoria democratica

[C] Voce dell'AfD o del suo elettorato

[D] Inquadramento storico: Confronto con altri paesi che cooperano con partiti di destra

[E] Inquadramento critico delle manifestazioni (chi organizza, quale agenda)

Tema Trump/USA:

[F] Voce che difende o spiega contenutisticamente le misure di Trump

[G] Inquadramento costituzionale da parte di un giurista favorevole a Trump

[H] Argomenti economici a favore dei dazi (protezionismo come politica industriale)

Tema Consiglio federale:

[I] Voce critica su Markus Ritter (conflitti di interessi come presidente dell'Unione dei contadini)

[J] Posizioni contenutistiche dei candidati

[A] OMESSO

Timestamp: 07:25–11:14 — Citazione: Nessuna citazione di Merz o di rappresentanti della CDU sulla motivazione contenutistica — Valutazione: La posizione della CDU sulla politica migratoria non viene mai presentata nei suoi contenuti, ma solo inquadrata come errore.

[B] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: Nessuna discussione sulla questione di teoria democratica se un partito con oltre il 20% dei voti possa essere escluso in modo permanente — Valutazione: Prospettiva rilevante completamente assente.

[C] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: Nessuna voce AfD, nessun elettore AfD — Valutazione: Partito con circa il 20% dei voti ha zero tempo di parola.

[D] ACCENNATO

Timestamp: 09:03 — Citazione: "Dalla fine della Seconda guerra mondiale i partiti tedeschi hanno un accordo non scritto di non collaborare con l'estrema destra a livello nazionale" — Valutazione: Il contesto storico viene menzionato, ma solo per rafforzare la critica, non per inquadrare.

[E] OMESSO

Timestamp: 08:06–09:22 — Citazione: "organizzazione di campagna Kampakt insieme alla Confederazione sindacale Berlino-Brandeburgo e Fridays for Future" — Valutazione: Gli organizzatori vengono nominati, ma la loro agenda politica non viene inquadrata criticamente.

[F] OMESSO

Timestamp: 14:35–18:03 — Citazione: Nessuna voce che difenda contenutisticamente i dazi o il blocco della spesa di Trump — Valutazione: Rappresentazione unilaterale senza posizione contraria.

[G] OMESSO

Timestamp: 16:49–17:52 — Citazione: Solo giuristi/professori critici — Valutazione: Il dibattito costituzionale viene presentato da un solo lato.

[H] OMESSO

Timestamp: 13:56–15:48 — Citazione: Nessun inquadramento economico della logica dei dazi — Valutazione: L'argomento del protezionismo come politica industriale è completamente assente.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[I] OMESSO

Timestamp: 01:55–04:34 — Citazione: "Markus Ritter è molto padrone dei dossier e viene considerato estremamente diligente" — Valutazione: I conflitti di interessi del presidente dell'Unione dei contadini come candidato al Consiglio federale non vengono tematizzati.

[J] OMESSO

Timestamp: 01:00–04:34 — Citazione: Nessuna posizione contenutistica dei candidati — Valutazione: L'elezione del Consiglio federale viene trattata come gioco di persone, non come questione di contenuto.

Score di completezza: 2/10

Motivazione: Di dieci prospettive rilevanti, solo due vengono trattate in modo approssimativo (D accennato, E parzialmente). Particolarmente grave è la completa assenza di qualsiasi voce contraria alle posizioni presentate criticamente (politica migratoria della CDU, misure di Trump). La trasmissione presenta dibattiti politici complessi esclusivamente attraverso la lente dei critici.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp	00:32
Citazione	<i>"Stare uniti contro la svolta a destra."</i>
Manipolazione	Il termine "svolta a destra" è un termine di battaglia politico che contiene una valutazione normativa. "Stare uniti" implica che i manifestanti abbiano ragione dal punto di vista morale. Il framing del teaser imposta l'intero quadro interpretativo per il servizio sulla Germania.
Perché problematico	Gli spettatori ricevono prima della prima immagine un'interpretazione già pronta. Una formulazione neutrale sarebbe: "Manifestazioni contro la cooperazione CDU-AfD in Germania."

Riscontro 2:

Timestamp	08:06–08:11
Citazione	<i>"Sotto il motto, citazione, Rivolta dei rispettabili, Noi siamo il firewall"</i>
Manipolazione	La trasmissione fa propria l'immagine che i manifestanti hanno di se stessi ("rispettabili") senza distanza critica. La parola "citazione" viene sì utilizzata, ma il framing come "Rivolta dei rispettabili" non viene messo in discussione — il che implica che la controparte (CDU) sia irrespettabile.
Perché problematico	Una cronaca neutrale citerebbe il motto e poi lo inquadrerebbe, senza farlo proprio.

Riscontro 3:

Timestamp	15:49–15:55
Citazione	<i>"Al momento del suo insediamento il presidente americano Donald Trump ha detto che avrebbe scatenato un'onda d'urto. La sua seconda settimana alla Casa Bianca mostra già cosa intendeva."</i>
Manipolazione	La metafora delle "onde d'urto" viene impostata come quadro interpretativo per tutte le misure di Trump. Tutto ciò che Trump fa viene così inquadrato come shock e minaccia, non come politica con obiettivi e motivazioni.
Perché problematico	Una formulazione neutrale sarebbe: "Nella sua seconda settimana Trump ha adottato diverse misure di ampia portata."



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Il framing della trasmissione è costantemente unilaterale nei temi politicamente controversi: "svolta a destra", "Rivolta dei rispettabili" e "onde d'urto" sono termini di battaglia politici presentati come descrizioni neutrali.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Timestamp	07:32
Citazione	"partito nazional-conservatore"
Manipolazione	"Nazional-conservatore" è una denominazione politicamente valutativa per l'AfD. Nel panorama mediatico svizzero l'AfD viene definita in modi diversi (populista di destra, di estrema destra, all'estrema destra). "Nazional-conservatore" è un inquadramento specifico.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "l'AfD" o "l'AfD populista di destra" con indicazione della fonte per la classificazione.

Riscontro 2:

Timestamp	10:38–10:42
Citazione	"tuffarsi a capofitto in quel calderone con una proposta migratoria relativamente miope"
Manipolazione	"Miope" è una valutazione della corrispondente, non una descrizione fattuale. "Tuffarsi a capofitto in quel calderone" è una metafora denigratoria.
Perché problematico	Una corrispondente dovrebbe riferire, non valutare. Alternativa neutrale: "con la proposta migratoria, che i critici definiscono miope."

Riscontro 3:

Timestamp	10:53–10:57
Citazione	"un Merz che fa il Trump"
Manipolazione	"Fare il Trump" è una formulazione denigratoria che equipara Merz a un attore presentato negativamente nella trasmissione. Non è un inquadramento analitico, ma un attacco retorico.
Perché problematico	Alternativa neutrale: "Merz ha annunciato che dopo le elezioni attuerà rapidamente misure — i critici paragonano questo stile di governo a quello di Trump."

Sintesi: La scelta delle parole della trasmissione è sistematicamente valutativa nei temi politicamente controversi: termini di battaglia ("svolta a destra", "miope", "fare il Trump") vengono presentati come descrizioni neutrali.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp 10:18–10:20

Evento scatenante: domanda alla corrispondente Gubser sulla manifestazione

Citazione (conduttore) *"Dopo questa settimana l'Unione non appartiene più ai rispettabili?"*

Confronto Nessuna domanda analoga a una voce conservatrice, ad es. "La dottrina del firewall è democratica?" o "I manifestanti hanno un mandato legittimo per manifestare tre settimane prima delle elezioni?"

Asimmetria: Dimostrabile — La domanda fa propria l'inquadratura dei manifestanti ("rispettabili") e invita la corrispondente a delegittimare la CDU. Manca una domanda simmetrica a una voce vicina alla CDU.

Riscontro 2:

Timestamp 09:33–09:42

Evento scatenante: transizione al colloquio in diretta con Gubser

Citazione (conduttore) *"Alexandra, nel corso di questa settimana ci sono stati in parte attacchi alle sedi centrali della CDU nei Länder. Le manifestazioni invece erano pacifiche."*

Confronto Nessun inquadramento analogo nella cronaca sulle misure di Trump (ad es. "C'era anche sostegno al blocco della spesa di Trump")

Asimmetria: Parzialmente dimostrabile — La menzione degli attacchi alle sedi della CDU viene immediatamente relativizzata da "Le manifestazioni invece erano pacifiche", il che discolpa i manifestanti. Manca un inquadramento simmetrico.

Sintesi: Il comportamento del conduttore mostra una tendenza a formulare domande in modo da rafforzare il framing critico nei confronti degli attori conservatori di destra. La domanda "Dopo questa settimana l'Unione non appartiene più ai rispettabili?" è un chiaro esempio di domanda di conduzione non neutrale.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Urs Leuthard, 01	49: "Con questa rinuncia di Christoph Darbellay, Markus Ritter ha già un piede nel Consiglio federale?" — **morbida/invitante**
A Alexandra Gubser, 10	18: "Dopo questa settimana l'Unione non appartiene più ai rispettabili?" — **valutativa/delegittimante**
Confronto	La domanda a Leuthard invita a una valutazione positiva. La domanda a Gubser fa propria l'inquadratura dei manifestanti e invita alla delegittimazione della CDU. Entrambe le domande non sono neutrali, ma in direzioni opposte.

Asimmetria 2:

A Alexandra Gubser, 09	33: "Alexandra, nel corso di questa settimana ci sono stati in parte attacchi alle sedi centrali della CDU nei Länder. Le manifestazioni invece erano pacifiche. Com'è stato oggi a Berlino?" — **discolpante per i manifestanti**
	Domanda simmetrica ipotetica (non posta): "Le manifestazioni sono state organizzate da organizzazioni di campagna di sinistra. Quanto sono rappresentative della popolazione tedesca?" — non posta
Confronto	La domanda posta discolpa proattivamente i manifestanti. La domanda critica simmetrica non viene posta.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è moderata, ma dimostrabile: le domande su temi/attori conservatori sono valutative-critiche, le domande su temi/attori di sinistra sono invitanti o discolpanti.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Timestamp

12:50–12:58

Costrutto: "Meno soldi per le pensioni e più per gli armamenti? Politicamente scottante e impopolare. Un'alternativa potrebbe essere il debito comune dell'UE."

Analisi

Qui viene creato un apparente equilibrio tra due opzioni (tagli alle pensioni vs. debito UE). In realtà però non vengono menzionate ulteriori opzioni (crescita economica, guadagni di efficienza, altri tagli alla spesa). L'"equilibrio" è artificialmente ristretto a due opzioni, di cui una (debito UE) viene presentata come alternativa.

Sintesi: Il false balance non è un modello dominante in questa trasmissione. È stato identificato un caso in cui il dibattito sul finanziamento della difesa viene ristretto a due opzioni.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: la svolta a destra come minaccia è il paradigma interpretativo centrale

Timestamp 00:32 — Prova: "Stare uniti contro la svolta a destra"

Agenda alternativa: Un'agenda alternativa avrebbe potuto chiedersi: "Perché i partiti conservatori di destra guadagnano elettori in Europa? Quali sono le cause?" — Questa domanda non compare nella trasmissione.

Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: Trump come nemico della costituzione e scatenatore di onde d'urto

Timestamp 15:49 — Prova: "avrebbe scatenato un'onda d'urto. La sua seconda settimana alla Casa Bianca mostra già cosa intendeva."

Agenda alternativa: Un'agenda alternativa avrebbe potuto chiedersi: "Quali problemi cerca di risolvere Trump con le sue misure? Quali elettori lo sostengono e perché?" — Queste domande non compaiono.

Riscontro 3:

Elemento di agenda impostato: la difesa europea come necessità ovvia

Timestamp 11:20–13:55 — Prova: "Esiste la possibilità che l'Europa debba difendersi da sola in caso di emergenza."

Agenda alternativa: La questione se il riarmo sia la risposta giusta alle tensioni geopolitiche (diplomazia, negoziati, neutralità) non viene posta. Manca anche la prospettiva della neutralità svizzera.

Sintesi: La trasmissione imposta un'agenda chiara: la svolta a destra è una minaccia, Trump è un nemico della costituzione, il riarmo è necessario. Le controdomande a queste premesse non vengono poste.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- SCORE HARDFACTS (media criteri 1–9): 6.7 / 10
- SCORE SOFTFACTS (media criteri 10–15): 6.0 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association (Score 8):** La CDU viene delegittimata attraverso una triplice associazione (riferimento alla Seconda guerra mondiale, paragone con Trump, equiparazione CDU=AfD), senza che queste equiparazioni vengano motivate o messe in discussione nei loro contenuti. Questa è la singola tecnica più forte della trasmissione.
- 2. Omissioni / Selective Omission (Score 8):** La trasmissione omette sistematicamente tutte le motivazioni contenutistiche delle posizioni criticate (politica migratoria della CDU, misure di Trump). Il modello è coerente in tutti i temi politicamente controversi.
- 3. Framing (Score 8):** I termini di battaglia politici ("svolta a destra", "Rivolta dei rispettabili", "onde d'urto") vengono presentati come descrizioni neutrali e impostano il quadro interpretativo per l'intera trasmissione prima che i fatti vengano presentati.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO): "La politica conservatrice di destra è una minaccia per la democrazia e il rispetto."

Tecnica: Framing + Guilt by Association — Prove: 00:32 ("svolta a destra"), 07:30 (riferimento alla Seconda guerra mondiale), 10:53 ("fare il Trump")

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Friedrich Merz è un politico irresponsabile che agisce come Trump e mette in pericolo la democrazia."

Tecnica: Scelta delle parole + Selezione delle fonti — Prove: 10:38 ("proposta migratoria miope"), 10:53 ("fare il Trump"), 10:30 (equiparazione CDU=AfD non contraddetta)

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Chi manifesta contro la svolta a destra è rispettabile e ha ragione — chi fa politica conservatrice di destra non appartiene più ai rispettabili."

Tecnica: Agenda-Setting + Comportamento del conduttore — Prove: 08:06 ("Rivolta dei rispettabili" senza commento), 10:18 ("L'Unione non appartiene più ai rispettabili?")

Motivazione: La trasmissione raggiunge un punteggio complessivo di 6.4/10, che si colloca al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". L'unilateralità è particolarmente marcata nei temi internazionali (Germania, USA): nessun rappresentante delle posizioni criticate prende la parola, mentre i critici vengono ampiamente citati. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, la trasmissione non è equilibrata in queste parti, poiché non è garantita né una rappresentazione corretta di tutte le posizioni rilevanti né la pluralità delle opinioni. La politica interna svizzera (Consiglio federale, curatela) è nettamente più equilibrata, il che attenua il punteggio complessivo.

CONCLUSIONE

Il TG di SRF del 02 febbraio 2025 presenta nei temi politicamente controversi (Germania/dibattito AfD, Trump/USA) una chiara e dimostrabile unilateralità che non soddisfa i requisiti dell'art. 4 LRTV. La trasmissione presenta esclusivamente voci critiche nei confronti degli attori conservatori di destra (CDU, Trump), senza ammettere una sola voce contraria nei contenuti, e utilizza termini di battaglia politici ("svolta a destra", "Rivolta dei rispettabili", "fare il Trump") come descrizioni neutrali. Particolarmente grave è la triplice tecnica del guilt by association contro la CDU (riferimento alla Seconda guerra mondiale, paragone con Trump, equiparazione CDU=AfD), che delegittima un partito popolare democratico senza motivazione contenutistica. La cronaca di politica interna svizzera è nettamente più equilibrata, il che dimostra che l'unilateralità è tematica e non strutturale — il che aumenta la dimostrabilità di un modello consapevole. Complessivamente la trasmissione viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti) e l'art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità delle opinioni su temi controversi) nei segmenti interessati.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	●●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	8	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	8	●●●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7	●●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	8	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	8	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	5	●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	6	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

SCORE HARDFACTS (1-8)

6.7/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento

SCORE SOFTFACTS (9-14)

6.0/10

Squilibrio rilevante

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro rilevante (soglia)	I punteggi da 6 in su vengono indicati come "riscontri rilevanti".
7	Riscontro rilevante	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — intervalli di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione soddisfa il principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio rilevante	Più riscontri rilevanti; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento	Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità in quasi tutti i criteri; cronaca sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutro	Nessuna preferenza o penalizzazione riscontrabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta di fatti ed eventi)

Fattispecie: La decisione della CDU di votare insieme all'AfD a favore di una mozione sulla migrazione non viene rappresentata correttamente. La motivazione contenutistica della CDU (la politica migratoria come questione di sicurezza) è completamente assente. La decisione viene invece presentata esclusivamente attraverso la prospettiva dei manifestanti e della corrispondente critica.

Prova: Timestamp 07:25–11:14 — Citazione: "Per la prima volta dalla Seconda guerra mondiale un partito nazional-conservatore ha contribuito al successo di una mozione al Bundestag." / "tuffarsi a capofitto in quel calderone con una proposta migratoria relativamente miope"

Valutazione: La formulazione "proposta migratoria miope" è una valutazione della corrispondente, non una rappresentazione corretta. Il riferimento alla Seconda guerra mondiale senza motivazione contenutistica viola il principio della rappresentazione corretta.

Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Nei temi della cooperazione CDU/AfD e delle misure di Trump prendono la parola esclusivamente critici. Non viene citata nessuna voce che spieghi o difenda contenutisticamente le rispettive posizioni. Ciò viola il principio della pluralità delle opinioni su temi controversi.

Prova: Timestamp 07:25–18:03 — Citazione: Intero blocco Germania e USA senza una sola voce contraria

Valutazione: Per un tema riportato tre settimane prima di elezioni federali e che riguarda uno dei maggiori partiti tedeschi, la completa assenza della prospettiva della CDU costituisce una chiara violazione dell'art. 4 cpv. 4 LRTV.

Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta) in combinato con il principio di obiettività

Fattispecie: La corrispondente SRF Alexandra Gubser supera il suo mandato di cronaca attraverso commenti valutativi ("proposta migratoria miope", "fare il Trump"), presentati come descrizioni fattuali.

Prova: Timestamp 10:38–10:57 — Citazione: "tuffarsi a capofitto in quel calderone con una proposta migratoria relativamente miope" / "un Merz che fa il Trump"

Valutazione: I commenti valutativi di una corrispondente, presentati come cronaca, violano il principio di obiettività dell'art. 4 LRTV.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre punti dimostrabili: mancanza di rappresentazione corretta della posizione della CDU, mancanza di pluralità delle opinioni nei temi Germania e USA, nonché commenti valutativi di una corrispondente presentati come cronaca neutrale. Le violazioni sono concentrate nei blocchi tematici internazionali (07:25–18:03) e riguardano circa il 40% della durata della trasmissione. La cronaca di politica interna svizzera è nettamente più equilibrata e soddisfa in larga misura i requisiti dell'art. 4 LRTV. Per un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP), i segmenti 07:25–11:14 (Germania) e 15:49–18:03 (blocco della spesa Trump) sarebbero i più adatti, poiché è lì che l'unilateralità è più chiaramente dimostrabile.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Organizzazione 1: Kampakt

- 1. FINANZIAMENTO:** Organizzazione di campagna di sinistra, finanziamento non trasparente pubblicamente; strutturalmente orientata in senso progressista di sinistra.
- 2. MANDATO:** Organizzazione di campagna politica — nessun mandato per una valutazione neutrale.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale diretto a delegittimare la CDU e a mobilitare contro la politica conservatrice di destra.
 - D1 Conflitto di interessi: -2 — Agenda politica diretta
 - D2 Rischio personale: 0 — Interesse organizzativo, nessun rischio personale
 - D3 Competenza: -1 — Nessuna competenza, organizzazione di attivisti politici
 - D4 Coerenza: +1 — Posizioni di sinistra coerenti
 - D5 Emozione vs. dati: -2 — Puramente appellativo, nessun dato
 - D6 Livello della fonte: -1 — Secondario (organizzazione di mobilitazione)**TOTALE: -5 → SEMAFORO FONTE: ROSSO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessuna organizzazione di campagna conservatrice o valutazione di politologi neutrali citata.

Organizzazione 2: Fridays for Future

- 1. FINANZIAMENTO:** Finanziato da donazioni, collegato a livello internazionale, orientato politicamente in senso verde-sinistra.
- 2. MANDATO:** Organizzazione di attivisti per il clima — nessun mandato per una valutazione politica neutrale.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a delegittimare i partiti conservatori di destra che rifiutano la politica climatica.
 - D1 Conflitto di interessi: -2 — Agenda politica diretta
 - D2 Rischio personale: +1 — Attivisti con impegno personale
 - D3 Competenza: -1 — Nessuna competenza politica
 - D4 Coerenza: +1 — Coerente
 - D5 Emozione vs. dati: -1 — Prevalentemente appellativo
 - D6 Livello della fonte: -1 — Secondario**TOTALE: -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessuna voce conservatrice o vicina al mondo economico citata.

Organizzazione 3: Confederazione sindacale Berlino-Brandeburgo

- 1. FINANZIAMENTO:** Finanziato dai sindacati, contributi dei membri.
- 2. MANDATO:** Rappresentanza dei lavoratori — strutturalmente orientata in senso socialdemocratico di sinistra.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale nei confronti dei partiti di sinistra e contro la politica economica conservatrice di destra.
 - D1 Conflitto di interessi: -1 — Conflitto di interessi strutturale su temi politici
 - D2 Rischio personale: +1 — Impegno istituzionale
 - D3 Competenza: 0 — Rappresentanza dei lavoratori, non analisi politica
 - D4 Coerenza: +1 — Coerente
 - D5 Emozione vs. dati: 0 — Misto
 - D6 Livello della fonte: 0 — Secondario**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessuna voce delle associazioni datoriali o vicina al mondo economico citata.

Tutti e tre gli organizzatori delle manifestazioni sono politicamente collocati a sinistra (da ROSSO a GIALLO). La loro menzione congiunta come organizzatori della manifestazione senza inquadramento critico della loro agenda



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

politica rafforza il bias strutturale della trasmissione. "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva — il fatto che 160.000 persone seguano un invito non rende le organizzazioni invitanti attori neutrali.

Conclusione dell'analisi

Punteggio complessivo: 6.4/10 — Chiara unilateralità

Violazione principale: art. 4 cpv. 2 e cpv. 4 LRTV

Segmenti più forti per ricorso AIEP: 07:25–11:14 e 15:49–18:03

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Kampakt	-2	0	-1	+1	-2	-1	-5	ROSSO
Fridays for Future	-2	+1	-1	+1	-1	-1	-3	GIALLO
Confederazione sindacale Berlino-Brandeburgo	-1	+1	0	+1	0	0	+1	GIALLO

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIEP).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non vanno interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
Nessun giudizio di intenzionalità	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio rilevante — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
Strumento euristico di confronto	L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono presentare fatti ed eventi in modo corretto, così da permettere al pubblico di formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordini tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, spiegati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



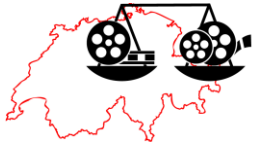
L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di parteciparvi — e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.