



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2025-02-13 Tagesschau vom 13.02.2025 Hauptausgabe

Trasmissione: SRF Tagesschau | 2025-02-13 | Analizzata il: 2026-05-19 12:54

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la formula magica: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. In Consiglio nazionale, l'UDC costituisce il gruppo più numeroso con 62 seggi, seguito da PS (41), Alleanza del Centro (29), PLR (28), Verdi (23), PVL (10) e PEV (2).

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, ridurre le tasse
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Ampliare lo stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, stato snello, via bilaterale
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie, contenimento dei costi
Verdi	2.0	23	Nessuna rappresentanza in CF	Zero netto 2030, redistribuzione, disarmo
PVL	4.0	10	Nessuna rappresentanza in CF	Investimenti verdi, migrazione liberale, innovazione
PEV	5.5	2	Nessuna rappresentanza in CF	Valori cristiani, posizioni di centro

La principale linea di conflitto in Svizzera corre tra apertura (avvicinamento all'UE, migrazione, protezione del clima) e chiusura (sovranità, limitazione della migrazione, protezione economica). L'iniziativa dei Giovani socialisti sulla tassazione dei ricchi inasprisce il dibattito sulla distribuzione tra sinistra e destra borghese. In materia di politica di sicurezza, vi è tensione tra il mantenimento della neutralità e l'integrazione occidentale. La copertura mediatica della criminalità legata alla migrazione è altamente politicizzata, poiché incide direttamente sui temi centrali dell'UDC.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe e vincolato all'art. 4 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti, pluralismo delle opinioni, equilibrio). In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera tedesca, SRF ha una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione. I critici — in particolare del campo UDC — accusano SRF di un bias strutturale verso la sinistra; l'emittente respinge tale accusa.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	Non menzionato direttamente. Il tema dell'attentato di Monaco (migrazione) è un tema centrale dell'UDC; la trasmissione lo inquadra come "detonatore per il dibattito sulla migrazione" senza presentare in modo obiettivo la posizione dell'UDC. La posizione programmatica (limitare l'immigrazione, inasprire il diritto d'asilo) viene implicitamente inquadrata come problematica — "dibattito sulla migrazione surriscaldato" (04:34). Distorto dal contesto.
PS	+1	04:07 "Robert Habeck dei Verdi chiede un'offensiva per la sicurezza" — il cancelliere PS Scholz viene citato in modo neutro (04:00-04:06). L'iniziativa dei Giovani socialisti (vicina al PS) ottiene tempo di trasmissione, gli oppositori vengono inquadrati come "allarmati" (10:56). Leggero favoritismo attraverso il framing.
PLR	0	Non menzionato direttamente. Nessuna rappresentazione delle posizioni del PLR. Punteggio 0 = non presente nella trasmissione.
Alleanza del Centro	0	Non menzionato. Punteggio 0 = non presente nella trasmissione.
Verdi	+1	04:07 "Robert Habeck dei Verdi chiede un'offensiva per la sicurezza" — presentato in modo oggettivamente corretto. La posizione centrale dei Verdi (prevenzione, collegamento in rete) viene riportata senza domande critiche.
PVL	0	Non menzionato. Punteggio 0 = non presente nella trasmissione.
PEV	0	Non menzionato. Punteggio 0 = non presente nella trasmissione.

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS, punteggio +1 (obiettivo, leggermente favorito dal framing)
- Distorsione più forte: UDC, punteggio -2 (il tema centrale della migrazione viene inquadrato come "surriscaldato", senza presentare obiettivamente la posizione dell'UDC)
- Scostamento medio da 0: 0.6 (per i partiti con punteggio ≠ 0)
- Conclusione: La trasmissione tratta con l'attentato di Monaco e l'iniziativa dei Giovani socialisti due temi che ricadono direttamente nelle aree centrali dell'UDC e del PS/Giovani socialisti. La posizione dell'UDC sulla migrazione non viene presentata in modo obiettivo, ma viene implicitamente delegittimata attraverso il framing ("dibattito surriscaldato", "detonatore"). L'iniziativa dei Giovani socialisti ottiene tempo di trasmissione con una riconoscibile simpatia per i promotori ("L'altra parte ha naturalmente paura e questo è anche un bene", 12:43), mentre gli oppositori vengono caratterizzati come "allarmati".



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E INQUADRAMENTO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau
- Data: 13.02.2025
- Conduttore/conduttrice: Non nominato/a (conduttore/conduttrice in studio)
- Reporter: Florence Fischer (Monaco), Alexandra Gubser (Berlino), Philipp Zahn (NATO/Bruxelles), Sebastian Ramspeck (Monaco/MSF), Manuel Ramirez (iniziativa Giovani socialisti), Matthias Rusch (incidenti moto), Rahel Winkelmann (Swisscom), Philipp Schmucki (Mondiali di sci), Carina Riarola (Richard Dindo), Markus Tischer (documentario Zarah Leander)

Attori	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro politico
Alexandra Gubser	Corrispondente SRF Berlino	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalistico)
Sebastian Ramspeck	Corrispondente SRF Monaco/MSF	SRF	Neutrale (giornalistico)
Markus Söder	Ministro-presidente della Baviera	CSU	Destra conservatrice
Olaf Scholz	Cancelliere federale	SPD	Centro-sinistra
Robert Habeck	Candidato di punta dei Verdi	Verdi (D)	Sinistra
Friedrich Merz	Presidente della CDU	CDU	Centro-destra
Pete Hegseth	Ministro della Difesa degli USA	Repubblicano	Destra
Mark Rutte	Segretario generale della NATO	VVD (NL)	Centro-destra
Donald Trump	Presidente degli USA	Repubblicano	Destra populista
Portavoce dei Giovani socialisti (non nominata)	Rappresentante dei Giovani socialisti	Giovani socialisti/vicina al PS	Sinistra
Rappresentante economico (citazione "estremo, pericoloso")	Oppositore dell'iniziativa	Economia/borghesia	Destra borghese
Peter Spuhler	Imprenditore	Vicino all'UDC	Destra
Rappresentante di Roadcross	Organizzazione per la sicurezza stradale	ONG	Neutrale
Rappresentante degli importatori di moto	Rappresentante di settore	Economia	Liberales economico
CEO di Swisscom	Direzione aziendale	Azienda statale	Neutrale



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Analista (Swisscom)	Analista finanziario	Indipendente	Neutrale
---------------------	----------------------	--------------	----------

## Tema principale

---

Attentato a Monaco da parte di un richiedente asilo afghano respinto, dieci giorni prima delle elezioni federali tedesche, inserito in reportage sui negoziati di pace in Ucraina, sull'iniziativa dei Giovani socialisti sulla tassazione dei ricchi e sulla politica interna svizzera.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Alexandra Gubser, corrispondente SRF Berlino

Indicatore temporale	03:38–05:26
Affermazione	"È chiaro in ogni caso che, se nella politica migratoria non cambia nulla, questo giova a un solo partito. All'AfD."
Classificazione	Corrispondente SRF, non è una riconosciuta esperta di migrazione o ricerca elettorale. Formula previsioni politiche che vanno oltre la semplice informazione.
Voce contraria mancante	Una ricercatrice/un ricercatore elettorale che avrebbe potuto introdurre scenari alternativi (ad es. mobilitazione degli elettori di sinistra in seguito all'attentato).

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** SRF — servizio pubblico, finanziato tramite Serafe. Conflitto di interessi strutturale: SRF è sotto pressione politica da destra (critica mediatica dell'UDC), il che può portare istituzionalmente a un atteggiamento difensivo o a una reazione contraria.

**(b) MANDATO:** Corrispondente per la copertura politica — il mandato comprende l'analisi, ma non la previsione politica con sfumatura normativa ("giova a un solo partito").

D1 Conflitto di interessi: 0 — Istituzionalmente servizio pubblico, nessun conflitto finanziario diretto, ma possibile bias istituzionale

D2 Rischio personale: +1 — Come corrispondente, porta un rischio reputazionale per le sue valutazioni

D3 Competenza specialistica: 0 — Giornalista, non ricercatrice elettorale; le affermazioni sul comportamento elettorale vanno oltre la competenza specialistica

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Sta diventando lentamente una routine terribile" (03:42) è emotivo, non basato su dati

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (osservatrice, non fonte primaria)

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA SPECIALISTICA:** La valutazione viene inquadrata come analisi giornalistica, ma contiene giudizi politici normativi ("formule standardizzate", "hanno sempre saputo naturalmente") — strutturalmente di parte nella formulazione.

##### Esperto 2: Sebastian Ramspeck, corrispondente SRF Monaco/MSB

Indicatore temporale	08:28–10:24
Affermazione	"Ci si sente quasi un po' come nel 19° o 20° secolo, quando le grandi potenze, le superpotenze, si dividevano il mondo tra loro, senza riguardo per gli stati più piccoli."



<b>Classificazione</b>	Corrispondente SRF, non è un esperto di geopolitica. Il confronto storico (19°/20° secolo) è una valutazione politica, non una presentazione dei fatti.
<b>Voce contraria mancante</b>	Un esperto di geopolitica che avrebbe potuto inquadrare obiettivamente la posizione negoziale degli USA.

#### Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** SRF — servizio pubblico. Stessa costellazione di Gubser.

(b) **MANDATO:** Corrispondente per la politica di sicurezza — le analogie storiche con la politica delle grandi potenze vanno oltre la semplice informazione.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto finanziario diretto

D2 Rischio personale: +1 — Rischio reputazionale come corrispondente

D3 Competenza specialistica: -1 — Giornalista, non esperto di geopolitica; le analogie storiche richiedono competenza specialistica

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Ci si sente quasi un po' come..." è emotivo-appellativo

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

**TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** Il confronto storico con la politica delle grandi potenze del 19°/20° secolo viene presentato come valutazione giornalistica, ma è una valutazione politica con una chiara direzione (USA/Russia come potenze imperiali).

#### Esperto 3: Rappresentante di Roadcross (non nominata)

<b>Indicatore temporale</b>	14:45–15:03
<b>Affermazione</b>	"Speriamo fortemente che ceda, perché i dati sugli incidenti parlano da soli."
<b>Classificazione</b>	Organizzazione per la sicurezza stradale — orientata all'advocacy, chiede misure da tempo.

#### Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Roadcross Svizzera — parzialmente finanziata con fondi pubblici (contributi di Cantoni e Confederazione), parzialmente con quote associative. Conflitto di interessi strutturale: l'organizzazione trae vantaggio dalla regolamentazione (mantenimento della rilevanza, garanzia del finanziamento).

(b) **MANDATO:** Sicurezza stradale — compatibile con la richiesta di un'età minima più elevata, ma non neutrale rispetto alla questione "regolamentazione sì/no".

D1 Conflitto di interessi: -1 — Organizzazione di advocacy con interesse istituzionale alla regolamentazione

D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazione istituzionale, nessun rischio personale

D3 Competenza specialistica: +1 — Il campo della sicurezza stradale è compatibile con l'ambito dell'affermazione

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — L'organizzazione lo richiede in modo coerente da anni

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Fa riferimento ai dati sugli incidenti (basato sui dati)

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

**TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** Viene presentata come organizzazione per la sicurezza, senza nominare il carattere di advocacy e il conflitto di interessi strutturale (sostenitrice della regolamentazione).

#### Gruppi di esperti mancanti:

- Ricercatrice/ricercatore elettorale per la Germania (invece delle previsioni della corrispondente)
- Esperto di islamismo per la classificazione dell'ideologia dell'autore
- Economista indipendente per l'iniziativa dei Giovani socialisti (invece di uno studio commissionato solo dagli oppositori)



**Semaforo delle fonti per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Alexandra Gubser, corrispondente SRF Berlino	0	+1	0	0	-1	0	0	<b>GIALLO</b>
Sebastian Ramspeck, corrispondente SRF Monaco/MSK	0	+1	-1	0	-1	0	-1	<b>GIALLO</b>
Rappresentante di Roadcross (non nominata)	-1	0	+1	+1	+1	0	+2	<b>GIALLO</b>

*Sintesi:*

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Gubser (SRF Berlino)	GIALLO	Giudizi politici normativi inquadrati come analisi giornalistica
Ramspeck (SRF Monaco)	GIALLO	Analogie storiche inquadrare come presentazione dei fatti
Roadcross	GIALLO	Carattere di advocacy non reso trasparente



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Studio degli oppositori dell'iniziativa (iniziativa dei Giovani socialisti)

Indicatore temporale

11:20–11:38

Affermazione

"Le loro affermazioni vengono corroborate dagli oppositori con uno studio che hanno commissionato loro stessi. Questo mostra che la Svizzera perderebbe annualmente oltre due miliardi di franchi di entrate fiscali."

**(a) Finanziamento e titolarità:** Studio commissionato dagli stessi oppositori dell'iniziativa — esplicitamente menzionato nel trascritto.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** I committenti sono una parte direttamente interessata. Uno studio finanziato dagli oppositori è per definizione di parte.

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuno studio indipendente, nessun calcolo proprio dei Giovani socialisti, nessun economista indipendente viene citato.

### Fonte 2: Polizia bavarese / Procura generale

Indicatore temporale

01:14–02:45

Affermazione

"Secondo le autorità si tratta di un richiedente asilo afghano respinto di 24 anni."

**(a) Finanziamento:** Statale — autorità bavaresi.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Le autorità hanno interesse a presentarsi come capaci di agire; allo stesso tempo devono spiegare il fallimento nel caso di un autore già noto.

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuna valutazione indipendente delle dichiarazioni delle autorità; nessuna prospettiva legale o di un'organizzazione per i diritti umani.

### Fonte 3: Pete Hegseth, Ministro della Difesa degli USA

Indicatore temporale

06:29–06:44

Affermazione

"Non si tratta di tradimento. Si tratta di confermare che il mondo intero e gli Stati Uniti puntano alla pace."

**(a) Finanziamento:** Governo degli USA — parte direttamente interessata nei negoziati.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Hegseth rappresenta la posizione negoziale degli USA, che allo stesso tempo spiega e difende.

**(c) Fonte contraria mancante:** I rappresentanti del governo ucraino non prendono direttamente la parola; solo il Segretario generale della NATO come contrappeso.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicatore temporale: 02:39



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Affermazione: "vi sarebbero tuttavia indizi di un'ideologia islamista"

Marcatore verbale: "indizi" — non specifico, nessuna fonte primaria citata

Fonte primaria presente: No — "informazioni delle autorità" senza specificazione → +1 punto di penalità

Voce 2:

Indicatore temporale: 03:08

Affermazione: "si tratterebbe presumibilmente di un attentato"

Marcatore verbale: "presumibilmente" — attenuazione doppia

Fonte primaria presente: Söder citato come fonte, ma "presumibilmente" segnala speculazione → +1 punto di penalità

*Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale: per l'iniziativa dei Giovani socialisti viene citato esclusivamente uno studio finanziato dagli oppositori, senza una voce contraria indipendente. Per l'attentato di Monaco, le dichiarazioni delle autorità vengono riportate con termini da voce ("indizi di ideologia islamista") senza fonte primaria o classificazione indipendente.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (attentato di Monaco, 00:00–05:26):

- Polizia/autorità (presentazione dei fatti): ca. 1:30 min. (28%)
- Söder (CSU, destra conservatrice): ca. 0:30 min. (9%)
- Analisi Gubser (SRF, con inquadramento implicitamente di sinistra): ca. 1:45 min. (33%)
- Scholz/SPD: ca. 0:10 min. (3%)
- Habeck/Verdi: ca. 0:10 min. (2%)
- Merz/CDU: ca. 0:10 min. (2%)
- AfD (indirettamente, senza citazione): ca. 0:10 min. (2%)
- Conduttore/transizioni: ca. 1:00 min. (19%)

Tempo di parola stimato (iniziativa dei Giovani socialisti, 10:30–13:24):

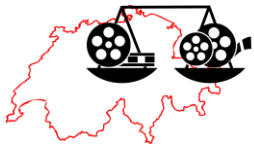
- Oppositori dell'iniziativa (economia/borghesia): ca. 1:00 min. (35%)
- Portavoce dei Giovani socialisti: ca. 0:20 min. (12%)
- Inquadramento del reporter: ca. 1:20 min. (47%)
- Annuncio di successiva copertura dei sostenitori: ca. 0:10 min. (6%)

#### Riscontro 1:

Indicatore temporale	04:19–05:26
Citazione	<i>"E l'AfD vuole naturalmente aver sempre saputo che ora è necessaria una svolta nella politica migratoria."</i>
Manipolazione	L'AfD non ottiene tempo di parola diretto, ma viene caratterizzata in modo ironico-svalutativo con la parola "naturalmente". Merz ottiene una frase, Habeck una frase, Scholz due frasi — l'AfD viene trattata con ironia senza citazione.
Perché problematico	Trattamento asimmetrico: i partiti di governo vengono citati in modo obiettivo, l'AfD viene ironizzata senza citazione. Questa non è una rappresentazione equilibrata.

#### Riscontro 2:

Indicatore temporale	13:13–13:23
Citazione	<i>"Sugli argomenti dei sostenitori dell'iniziativa dei Giovani socialisti per un futuro riferiremo in un momento successivo."</i>
Manipolazione	Gli oppositori dell'iniziativa ottengono ca. 2:30 min. di tempo di trasmissione con argomenti concreti e uno studio; i sostenitori vengono rimandati a "più tardi".
Perché problematico	Asimmetria temporale strutturale: gli oppositori hanno una rappresentazione completa, i sostenitori solo un annuncio. Questo viola il principio dell'equilibrio per i temi controversi.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: La distribuzione del tempo è distorta nell'attentato di Monaco a favore dell'analisi SRF (Gubser) e a scapito delle posizioni di destra (AfD senza citazione, Merz in una frase). Per l'iniziativa dei Giovani socialisti, gli oppositori ottengono significativamente più tempo di trasmissione rispetto ai sostenitori, il che viene solo parzialmente compensato dall'annuncio di una successiva copertura.*



#### 4. OMISSIONE (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

Perché il richiedente asilo respinto era ancora in Germania?

Rilevante a: indicatore temporale 01:14–02:45

###### Effetto

L'omissione di questa domanda centrale impedisce una discussione obiettiva sul deficit di esecuzione nel sistema d'asilo tedesco. Gli spettatori non ricevono alcuna spiegazione per il fallimento delle autorità, il che rende difficile la classificazione politica e riduce il dibattito alle emozioni.

##### Omissione 2:

###### Contesto

Valutazione indipendente dello studio dei Giovani socialisti (finanziato dagli oppositori)

Rilevante a: indicatore temporale 11:20–11:38

###### Effetto

Lo studio viene presentato come prova senza che la sua committenza venga criticamente classificata. Gli spettatori ricevono l'impressione che si tratti di una valutazione scientifica neutrale.

##### Omissione 3:

###### Contesto

Argomenti sostanziali dei sostenitori dell'iniziativa dei Giovani socialisti

Rilevante a: indicatore temporale 10:30–13:24

###### Effetto

Gli oppositori ottengono tempo di argomentazione completo con studio e voci imprenditoriali; i sostenitori vengono rimandati a "più tardi". Il quadro complessivo di questa trasmissione è unilateralmente contro l'iniziativa — anche se una trasmissione successiva dovesse ristabilire l'equilibrio, questa trasmissione di per sé viola l'art. 4 LRTV.

*Sintesi: Le omissioni più gravi riguardano la spiegazione del deficit di esecuzione nell'attentato di Monaco e la mancata presentazione sostanziale della posizione dei sostenitori dei Giovani socialisti. Entrambe le omissioni favoriscono una ricezione emotiva piuttosto che obiettiva.*

#### Voci mancanti

- Autorità di espulsione/ufficio migrazioni: Avrebbe spiegato perché il richiedente asilo respinto era ancora in Germania nonostante il rigetto e quali ostacoli giuridici esistevano.
- Ricercatore di islamismo: Avrebbe classificato gli indizi di ideologia islamista e spiegato i percorsi di radicalizzazione.
- Membri sindacali feriti: Avrebbero trasmesso la dimensione umana dell'attentato e introdotto la prospettiva delle vittime.
- Esperto giuridico di diritto d'asilo: Avrebbe classificato obiettivamente la questione giuridica dell'espulsione e del deficit di esecuzione.
- Iniziativa dei Giovani socialisti: Sostenitori con cifre concrete: Avrebbe corroborato la posizione contraria allo studio degli oppositori con calcoli propri.

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Economista indipendente sull'iniziativa dei Giovani socialisti: Avrebbe classificato criticamente lo studio commissionato dagli oppositori.
- Rappresentanti del governo ucraino: Avrebbero introdotto direttamente la prospettiva ucraina sui negoziati Trump-Putin (invece di essere mediata solo dal Segretario generale della NATO).
- Esperto europeo di sicurezza: Avrebbe valutato obiettivamente la fattibilità di una forza di pace europea in Ucraina.



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Riscontro 1:

**Indicatore temporale** 11:25–11:38

Dato: "la Svizzera perderebbe annualmente oltre due miliardi di franchi di entrate fiscali"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: ✓ — "oltre due miliardi di franchi" citato
- (b) Quota: X — Nessun rapporto con il gettito fiscale complessivo (ca. 230 mrd. CHF) citato; 2 mrd. = ca. 0.9%
- (c) Tendenza: X — Nessuno sviluppo nel tempo; nessun calcolo contrario (entrate fiscali attraverso la redistribuzione)

**Contesto mancante** 2 miliardi su 230 miliardi di gettito fiscale complessivo = 0.9%. Inoltre: studio finanziato dagli oppositori, nessun calcolo contrario.

**Effetto** Il dato assoluto "due miliardi" suona drammatico; in rapporto al gettito fiscale complessivo è marginale. Il valore percentuale mancante crea una falsa impressione di minaccia fiscale.

### Riscontro 2:

**Indicatore temporale** 14:10–14:27

Dato: "il numero di incidenti di moto causati da minorenni è quasi triplicato a 580" / "anche gli incidenti con feriti gravi più che triplicati"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: ✓ — 580 incidenti citati
- (b) Quota: X — Nessun rapporto con il numero totale di motociclisti in questa fascia d'età; nessun tasso di incidenti per 1000 conducenti
- (c) Tendenza: ✓ — Triplicazione dalla modifica del regolamento citata

**Contesto mancante** Se il numero di motociclisti in questa fascia d'età si è anch'esso triplicato (il che è plausibile con "decine di migliaia vendute", 15:09), il tasso di incidenti sarebbe costante — non aumentato.

**Effetto** La triplicazione dei dati assoluti sugli incidenti suona allarmante; senza normalizzazione sul numero di conducenti, l'affermazione è fuorviante.

*Sintesi: Due rilevanti manipolazioni dei dati attraverso valori percentuali mancanti: lo studio dei Giovani socialisti con 2 mrd. CHF senza rapporto con il gettito fiscale complessivo e i dati sugli incidenti di moto senza normalizzazione sul numero crescente di conducenti creano entrambi un'impressione più drammatica di quanto i dati giustificano.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Associazione 1:

Indicatore temporale

04:19–04:24

Citazione

*"E l'AfD vuole naturalmente aver sempre saputo che ora è necessaria una svolta nella politica migratoria."*

Tecnica: La parola "naturalmente" in combinazione con "aver sempre saputo" è un distanziamento ironico che inquadra la posizione dell'AfD come compiaciuta e opportunistica, senza trattarla nel merito. L'AfD non viene citata, ma parafrasata con un implicito alzata di occhi.

Effetto

La posizione dell'AfD viene presentata come riflessa e non degna di considerazione, senza confronto nel merito.

### Associazione 2:

Indicatore temporale

12:47–13:00

Citazione

*"Le persone ne hanno abbastanza dei super-ricchi che con la loro avidità distruggono il nostro clima. [...] E questo la lobby dei ricchi vuole naturalmente impedirlo."*

Tecnica: La portavoce dei Giovani socialisti usa "avidità" e "lobby dei ricchi" — questi termini vengono lasciati stare senza correzione o classificazione da parte del reporter.

Effetto

Gli oppositori dell'iniziativa vengono associati attraverso la riproduzione acritica della citazione dei Giovani socialisti con "avidità" e "lobby" — senza che il reporter classifichi o metta in discussione questa caratterizzazione.

*Sintesi: L'AfD viene screditata attraverso una parafrasi ironica senza citazione; gli oppositori dell'iniziativa vengono gravati attraverso la riproduzione acritica della citazione "avidità/lobby dei ricchi" dei Giovani socialisti. Entrambe le tecniche operano attraverso l'associazione invece che attraverso il confronto nel merito.*



## 7. TIMING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Posizione: 05:20–05:26 (fine del blocco Monaco)

Contenuto: "È chiaro in ogni caso che, se nella politica migratoria non cambia nulla, questo giova a un solo partito. All'AfD."

#### Effetto del timing

L'ultima frase del blocco Monaco è un avvertimento politico contro l'AfD. Come accordo finale rimane impressa nella memoria degli spettatori (effetto recency). L'affermazione è normativa ("giova a un solo partito") e viene presentata come conclusione giornalistica — nel punto più prominente del blocco.

### Riscontro 2:

Posizione: 13:13–13:23 (fine del blocco Giovani socialisti)

Contenuto: "Sugli argomenti dei sostenitori dell'iniziativa dei Giovani socialisti per un futuro riferiremo in un momento successivo."

#### Effetto del timing

Il blocco dei Giovani socialisti termina con un annuncio, non con una presentazione della posizione dei sostenitori. Gli spettatori lasciano il blocco con l'immagine di oppositori allarmati e di una portavoce dei Giovani socialisti provocatoria — senza argomenti sostanziali dei sostenitori. L'annuncio "più tardi" non compensa l'asimmetria di questa trasmissione.

### Riscontro 3:

Posizione: 00:13–00:26 (titoli, inizio della trasmissione)

Contenuto: "30 feriti in parte gravi, 10 giorni prima delle elezioni federali tedesche, a Monaco un richiedente asilo afgano respinto, già noto alle autorità, investe un corteo di manifestanti."

#### Effetto del timing

Il titolo combina tre elementi: numero di vittime, contesto elettorale e profilo dell'autore. Questa combinazione stabilisce il quadro politico per l'intera trasmissione già nei primi 13 secondi — prima che qualsiasi classificazione sia possibile.

*Sintesi: Il timing è manipolativo in tre punti chiave: l'avvertimento sull'AfD come accordo finale del blocco Monaco, gli argomenti mancanti dei sostenitori alla fine del blocco dei Giovani socialisti e il titolo politicamente carico come apertura della trasmissione.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Principio metodologico: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza reazione analoga.*

### Riscontro 1:

**Indicatore temporale** 03:42–03:58

Evento scatenante: Reazioni politiche di tutti i partiti all'attentato di Monaco (Scholz, Habeck, Merz, AfD)  
Reazione: "Sta diventando lentamente una routine terribile. Lo sgomento e il turbamento sono certamente autentici. Ma la compassione per le vittime tende poi a dissolversi in formule standardizzate."

**Confronto** Evento analogo — reazioni politiche ad altri eventi (ad es. catastrofi climatiche, politica sociale) in altre trasmissioni — nessuno scetticismo analogo verso le reazioni politiche documentato in questa trasmissione.

Asimmetria: Lo scetticismo verso le "formule standardizzate" colpisce formalmente tutti i partiti allo stesso modo, ma il contesto (dibattito sulla migrazione, avvertimento sull'AfD alla fine) suggerisce che la critica riguardi principalmente le reazioni di destra (Merz, AfD). Formalmente non dimostrabile in modo inequivocabile, ma contestualmente plausibile.

Grado di indignazione: 3/5 — Più volte e chiaramente ("routine terribile", "formule standardizzate")

Selettività: 3/5 — Formalmente tutti i partiti, ma contestualmente focalizzato sulle reazioni di destra

### Riscontro 2:

**Indicatore temporale** 04:19–04:24

Evento scatenante: Reazione dell'AfD all'attentato (richiesta di svolta nella politica migratoria)  
Reazione: "E l'AfD vuole naturalmente aver sempre saputo che ora è necessaria una svolta nella politica migratoria."

**Confronto** Reazione di Habeck (04:07): "Robert Habeck dei Verdi chiede un'offensiva per la sicurezza" — obiettivo, senza distanziamento ironico. Reazione di Merz (04:14): "Il leader dell'opposizione Friedrich Merz promette di far rispettare legge e ordine" — obiettivo.

Asimmetria: Chiaramente dimostrabile. Habeck e Merz vengono parafrasati obiettivamente; l'AfD viene distanziata ironicamente con "naturalmente aver sempre saputo". Stesso evento scatenante (reazione del partito all'attentato), trattamento asimmetrico.

Grado di indignazione: 2/5 — Distanziamento ironico, non indignazione esplicita

Selettività: 4/5 — Riguarda esclusivamente l'AfD

*Sintesi: L'asimmetria più forte dimostrabile risiede nel trattamento della reazione dell'AfD (parafrasi ironica) vs. reazione di Habeck/Merz (parafrasi obiettiva) allo stesso evento scatenante. Lo scetticismo generale verso le "formule standardizzate" è formalmente distribuito equamente, ma contestualmente asimmetrico.*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Indicatore temporale

01:14–02:45 (blocco Monaco)

Prospettiva/fatto mancante: Spiegazione del perché il richiedente asilo respinto era ancora in Germania nonostante il rigetto.

Rilevanza: Questa è la domanda politicamente e giuridicamente centrale. Senza questa spiegazione il fallimento delle autorità rimane inspiegato e il dibattito si riduce alle emozioni.

Impatto: Gli spettatori non possono formarsi un'opinione informata sulla politica d'asilo; la domanda "chi è responsabile?" rimane aperta, il che favorisce speculazioni ed emotivizzazione.

### Riscontro 2:

Indicatore temporale

10:30–13:24 (blocco Giovani socialisti)

Prospettiva/fatto mancante: Argomenti sostanziali dei sostenitori dell'iniziativa dei Giovani socialisti (finanziamento del clima, effetti redistributivi, confronti internazionali).

Rilevanza: Per un'iniziativa controversa, l'art. 4 LRTV richiede la presentazione di entrambe le parti. L'annuncio "più tardi" non compensa l'asimmetria di questa trasmissione.

Impatto: Gli spettatori ricevono un'immagine unilaterale dell'iniziativa come "estrema" e "pericolosa" (citazione degli oppositori, 11:11) senza una posizione contraria sostanziale.

### Riscontro 3:

Indicatore temporale

05:32–10:24 (blocco Ucraina)

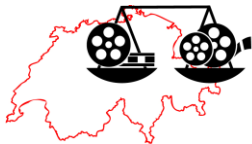
Prospettiva/fatto mancante: Voce diretta del governo ucraino; analisi delle opzioni d'azione europee al di là del "ruolo di comparsa".

Rilevanza: L'Ucraina è la parte direttamente coinvolta; la sua prospettiva viene mediata solo attraverso il Segretario generale della NATO, non direttamente.

Impatto: L'immagine di un'Ucraina impotente e di un'Europa impotente viene rafforzata, senza mostrare opzioni d'azione.

*Sintesi: La trasmissione presenta lacune sistematiche di completezza in tutti e tre i temi principali: mancata spiegazione del deficit di esecuzione (Monaco), mancanza di argomenti dei sostenitori (Giovani socialisti) e mancanza di una voce ucraina diretta (Ucraina). Queste lacune non sono casuali, ma seguono uno schema che privilegia l'effetto emotivo rispetto alla completezza obiettiva.*

L'attentato di Monaco avviene nel contesto altamente politicizzato delle elezioni federali tedesche, dopo gli attentati di Magdeburgo (dicembre 2024) e Aschaffenburg (gennaio 2025). Il dibattito sulla migrazione è surriscaldato in Germania e in Svizzera allo stesso modo. Allo stesso tempo, gli USA negoziano senza partecipazione europea un cessate il fuoco in Ucraina, il che mette fundamentalmente in discussione l'ordine geopolitico dell'Europa. L'iniziativa



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

dei Giovani socialisti sulla tassazione dei ricchi tocca questioni distributive fondamentali in Svizzera. Questi tre temi rappresentano le principali linee di conflitto migrazione/sicurezza, geopolitica/sovranità e distribuzione/tasse.

*Quota di prospettive coperte*

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

- [A] Prospettiva di politica di sicurezza:** Fallimento delle autorità nel caso di un autore già noto
- [B] Prospettiva di politica migratoria di destra:** Richiesta di espulsioni conseguenti
- [C] Prospettiva di politica migratoria di sinistra:** Caso singolo vs. fallimento sistemico, stigmatizzazione
- [D] Prospettiva delle vittime:** Membri sindacali, feriti
- [E] Prospettiva giuridica:** Perché l'espulsione non era stata eseguita?
- [F] Esperto di islamismo:** Percorsi di radicalizzazione, prevenzione
- [G] Analisi della campagna elettorale:** Effetti su tutti i partiti (non solo AfD/Unione)
- [H] Prospettiva comparativa europea:** Casi analoghi, confronto tra sistemi
- [I] Prospettiva psicologica/sociale:** Biografia dell'autore, radicalizzazione
- [J] Prospettiva di teoria della democrazia:** Gestione degli eventi di sicurezza durante la campagna elettorale

**[A] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 02:33 — Citazione: "Secondo informazioni delle autorità era già stato segnalato per reati legati agli stupefacenti e furti nei negozi." — Valutazione: Il fallimento delle autorità viene menzionato, ma non analizzato in profondità.

**[B] OMESSO**

Indicatore temporale: 04:14-04:19 — Citazione: "Il leader dell'opposizione Friedrich Merz promette di far rispettare legge e ordine." — Valutazione: La posizione di Merz viene liquidata in una frase, senza presentazione sostanziale delle richieste concrete.

**[C] TRATTATO**

Indicatore temporale: 04:34 — Citazione: "Questo dà naturalmente nuovo carburante al dibattito sulla migrazione già surriscaldato." — Valutazione: Trattato implicitamente attraverso l'inquadramento del dibattito come "surriscaldato".

**[D] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 01:38 — Citazione: "Regnano shock, sgomento e preoccupazione per i 30 feriti, alcuni dei quali sarebbero in pericolo di vita." — Valutazione: Brevemente menzionato, nessuna voce delle vittime.

**[E] OMESSO**

Nessun indicatore temporale — Il motivo per cui il richiedente asilo respinto era ancora nel paese nonostante il rigetto non viene spiegato. Domanda centrale per la classificazione politica.

**[F] OMESSO**

Nessun indicatore temporale — Nessun esperto di islamismo consultato. L'accento all'ideologia islamista (02:45) rimane senza classificazione.

**[G] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 04:50-05:26 — Citazione: "In questo senso la posizione dura del leader dell'Unione Friedrich Merz potrebbe rivelarsi vantaggiosa." — Valutazione: L'analisi della campagna elettorale si concentra quasi esclusivamente su AfD e Unione, gli altri partiti quasi per nulla.

**[H] OMESSO**



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Nessun indicatore temporale — Nessun confronto europeo con casi analoghi e le loro conseguenze politiche.

**[I] OMESSO**

Nessun indicatore temporale — Nessuna analisi della radicalizzazione o della biografia dell'autore al di là delle dichiarazioni della polizia.

**[J] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 03:42-03:58 — Citazione: "Sta diventando lentamente una routine terribile. Lo sgomento e il turbamento sono certamente autentici. Ma la compassione per le vittime tende poi a dissolversi in formule standardizzate." — Valutazione: Metacommento sulla reazione politica, ma senza profondità di teoria della democrazia.

**Punteggio di completezza: 3/10**

---

Motivazione: Di dieci prospettive rilevanti, solo tre vengono trattate in modo approssimativo, due accennate e cinque completamente omesse. Particolarmente grave è l'assenza della spiegazione del perché il richiedente asilo respinto era ancora nel paese (prospettiva E) — la domanda centrale per la classificazione politica. La competenza sull'islamismo (F) e le voci delle vittime (D) mancano completamente.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Riscontro 1:

Indicatore temporale	04:34–04:40
Citazione	<i>"Questo dà naturalmente nuovo carburante al dibattito sulla migrazione già surriscaldato."</i>
Manipolazione	L'aggettivo "surriscaldato" inquadra il dibattito sulla migrazione come irrazionale ed emotivamente carico — implicitamente coloro che vedono la migrazione come un problema di sicurezza vengono caratterizzati come "surriscaldati". La parola "naturalmente" normalizza questo inquadramento.
Perché problematico	"Surriscaldato" è una valutazione, non una descrizione. Una formulazione obiettiva sarebbe: "Il dibattito sulla migrazione riceve nuovo impulso." La formulazione scelta delegittima le preoccupazioni per la sicurezza come emotive piuttosto che obiettive.

#### Riscontro 2:

Indicatore temporale	04:40–04:47
Citazione	<i>"L'atto rafforza l'impressione che la politica d'asilo in Germania abbia fallito e che lo stato sia incapace di agire."</i>
Manipolazione	La parola "impressione" inquadra la conclusione come percezione soggettiva, non come possibile realtà. Allo stesso tempo, "sì" suggerisce un'ovvietà. La formulazione si distanzia dall'affermazione senza confutarla.
Perché problematico	Se la politica d'asilo abbia fallito è una legittima domanda politica — non solo una "impressione". Il framing come "impressione" delegittima la domanda senza rispondervi.

#### Riscontro 3:

Indicatore temporale	11:01–11:11
Citazione	<i>"È un fronte ampio quello che si presenta oggi ai media. Politici di sinistra e di destra nonché rappresentanti economici mettono in guardia dall'iniziativa dei Giovani socialisti. È estrema, è pericolosa e mette in discussione il nostro benessere."</i>
Manipolazione	La citazione "estrema, pericolosa" viene presentata senza classificazione come citazione degli oppositori. Il reporter inquadra gli oppositori come "ampio fronte da sinistra a destra" — il che fa apparire l'iniziativa come una posizione marginale, sebbene sia stata lanciata democraticamente.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Perché  
problematico**

"Ampio fronte" è un'immagine militare che inquadra l'opposizione come difesa da una minaccia. L'iniziativa viene pre-inquadrata attraverso le citazioni degli oppositori ("estrema", "pericolosa") prima che arrivino gli argomenti dei sostenitori — che in questa trasmissione non arrivano affatto.

*Sintesi: Il framing della trasmissione è coerente in due direzioni: dibattito sulla migrazione come "surriscaldato" (delegittima le preoccupazioni per la sicurezza) e iniziativa dei Giovani socialisti come "estrema/pericolosa" (delegittima le richieste di redistribuzione) — dove quest'ultimo avviene attraverso citazioni degli oppositori che vengono riprese acriticamente.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Indicatore temporale	04:19
Citazione	<i>"E l'AfD vuole naturalmente aver sempre saputo che ora è necessaria una svolta nella politica migratoria."</i>
Manipolazione	"Naturalmente aver sempre saputo" è una formulazione ironica che implica compiacenza e opportunismo. La parola "naturalmente" in questo contesto è sarcastica.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "L'AfD chiede una svolta nella politica migratoria." La formulazione scelta è una valutazione redazionale, non un'informazione.

### Riscontro 2:

Indicatore temporale	03:42–03:50
Citazione	<i>"Sta diventando lentamente una routine terribile. [...] la compassione per le vittime tende poi a dissolversi in formule standardizzate."</i>
Manipolazione	"Formule standardizzate" è una caratterizzazione svalutativa delle reazioni politiche. "Tende a dissolversi" è una formulazione letteraria con connotazione negativa.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "I partiti hanno reagito con dichiarazioni di cordoglio." La formulazione scelta svaluta le reazioni politiche in modo generalizzato come non sincere.

### Riscontro 3:

Indicatore temporale	09:09–09:21
Citazione	<i>"gli stati NATO europei, l'UE, nessun vero fattore di potere politico-militare"</i>
Manipolazione	"Nessun vero fattore di potere" è una valutazione politica presentata come fatto. La parola "vero" implica che l'Europa abbia solo apparentemente potere.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "L'Europa non ha finora esercitato alcuna influenza in questi negoziati." La formulazione scelta è una valutazione sulla posizione geopolitica dell'Europa, presentata come accertamento giornalistico dei fatti.

*Sintesi: La scelta delle parole è problematica in tre ambiti: distanziamento ironico dall'AfD, svalutazione generalizzata delle reazioni politiche come "formule" e valutazioni politiche inquadrate come fatti. Tutti e tre i riscontri vanno oltre un'informazione neutrale.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Principio metodologico: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile.*

### Riscontro 1:

**Indicatore temporale**

08:28–08:37

Evento scatenante: Il conduttore pone una domanda sui negoziati Trump-Putin senza partecipazione europea/ucraina.

**Citazione (conduttore)**

*"Donald Trump telefona con Vladimir Putin e parla di un accordo di pace il prima possibile. Ma l'Ucraina e gli europei non hanno nulla da dire in proposito?"*

**Confronto**

Nessuna domanda critica analoga al rappresentante degli USA Hegseth (06:29–06:44), che può esporre la posizione degli USA senza contraddittorio.

Asimmetria: Dimostrabile — la domanda critica è rivolta contro la posizione degli USA (attraverso Ramspeck), mentre Hegseth non riceve alcuna domanda critica di risposta. Tuttavia: Hegseth è un contributo audio, non un ospite intervistato — comparabilità limitata.

### Riscontro 2:

**Indicatore temporale**

12:16–12:19

Evento scatenante: Il reporter pone una domanda all'oppositore dell'iniziativa sull'inizio anticipato della campagna referendaria.

**Citazione (reporter)**

*"Non è quindi esagerato iniziare già ora la campagna referendaria?"*

**Confronto**

Nessuna domanda critica analoga alla portavoce dei Giovani socialisti (12:43–13:00), che può dire "avidità" e "lobby dei ricchi" senza contraddittorio.

Asimmetria: Dimostrabile — gli oppositori dell'iniziativa vengono confrontati con una domanda critica ("esagerato?"), la portavoce dei Giovani socialisti no. Stesso tema (campagna referendaria), trattamento asimmetrico.

*Sintesi: Il comportamento del conduttore mostra un'asimmetria dimostrabile: gli oppositori dell'iniziativa vengono confrontati con una domanda critica, la portavoce dei Giovani socialisti no. L'asimmetria è moderata, poiché la trasmissione nel complesso contiene poco formato di intervista diretta.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

**All'oppositore dell'iniziativa, 12**

16: "Non è quindi esagerato iniziare già ora la campagna referendaria?" — dura/critica

**Alla portavoce dei Giovani socialisti, 12**

43: Nessuna domanda critica — la portavoce può dire "avidità" e "lobby dei ricchi" senza contraddittorio — nessuna domanda / morbida

**Confronto**

Stesso contesto (campagna referendaria sull'iniziativa dei Giovani socialisti), trattamento chiaramente asimmetrico. Gli oppositori vengono interpellati sull'esagerazione, i sostenitori non sulla loro retorica aggressiva.

#### Asimmetria 2:

**A Ramspeck (Monaco), 08**

28: "Ma l'Ucraina e gli europei non hanno nulla da dire in proposito?" — critica verso la posizione degli USA

A Hegseth (Ministro della Difesa degli USA), nessuna intervista diretta — la posizione degli USA viene presentata come contributo audio, nessuna domanda critica possibile.

**Confronto**

Comparabilità limitata (nessuna intervista diretta con Hegseth), ma l'inquadramento da parte di Ramspeck è chiaramente critico verso la posizione degli USA, senza che venga raccolta una prospettiva favorevole agli USA.

*Sintesi: La più forte asimmetria delle domande si trova nel blocco dei Giovani socialisti: gli oppositori vengono interrogati criticamente, i sostenitori no. Questo è, per un tema referendario controverso, una chiara violazione del principio dell'equilibrio.*



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Indicatore  
temporale

13:13–13:23

Costrutto: "Sugli argomenti dei sostenitori dell'iniziativa dei Giovani socialisti per un futuro riferiremo in un momento successivo."

Analisi

L'annuncio di una successiva copertura dei sostenitori suggerisce equilibrio nel tempo, senza stabilirlo in questa trasmissione. Questa è una forma di false balance: la trasmissione si presenta come equilibrata ("riferiremo anche sull'altra parte"), senza esserlo.

*Sintesi: Il false balance è moderato — l'annuncio di una successiva copertura è trasparente, ma non compensa l'asimmetria di questa trasmissione. Di per sé, questa trasmissione sul tema dei Giovani socialisti è unilaterale.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: La migrazione come problema di sicurezza è un "dibattito surriscaldato", non un campo politico legittimo.

#### Indicatore temporale

04:34 — Prova: "Questo dà naturalmente nuovo carburante al dibattito sulla migrazione già surriscaldato."

Agenda alternativa: La migrazione come problema di sicurezza è un tema politico legittimo che può essere discusso obiettivamente — senza essere inquadrato come "surriscaldato".

### Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: I guadagni dell'AfD sono il vero problema dopo l'attentato — non il fallimento delle autorità.

#### Indicatore temporale

05:20–05:26 — Prova: "È chiaro in ogni caso che, se nella politica migratoria non cambia nulla, questo giova a un solo partito. All'AfD."

Agenda alternativa: Il vero problema dopo l'attentato è il deficit di esecuzione (perché il richiedente asilo respinto era ancora nel paese?) — non la questione di quale partito tragga vantaggio dall'attentato.

### Riscontro 3:

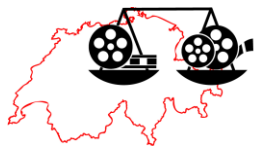
Elemento di agenda impostato: L'iniziativa dei Giovani socialisti è "estrema" e "pericolosa" — questo vale come consenso ("ampio fronte da sinistra a destra").

#### Indicatore temporale

11:01–11:11 — Prova: "È un fronte ampio quello che si presenta oggi ai media."

Agenda alternativa: L'iniziativa è un'iniziativa popolare lanciata democraticamente che rappresenta una posizione politica legittima. L'"ampio fronte" degli oppositori è esso stesso una costellazione politica che dovrebbe essere classificata.

*Sintesi: L'agenda-setting della trasmissione stabilisce tre norme implicite: dibattito sulla migrazione come "surriscaldato" (delegittima le preoccupazioni per la sicurezza), guadagni dell'AfD come problema principale dopo gli attentati (invece del fallimento delle autorità) e iniziativa dei Giovani socialisti come "estrema" (attraverso la ripresa acritica delle citazioni degli oppositori). Queste impostazioni dell'agenda favoriscono in modo coerente le posizioni di sinistra.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.7 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.2 / 10

### Tecniche dominanti

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Agenda-Setting (punteggio 7):** La trasmissione stabilisce tre norme implicite coerenti — dibattito sulla migrazione come "surriscaldato", guadagni dell'AfD come problema principale dopo gli attentati e iniziativa dei Giovani socialisti come "estrema" — che favoriscono tutte e tre le posizioni di sinistra. Queste norme non vengono affermate esplicitamente, ma vengono poste come ovvie attraverso la scelta delle parole e il framing.
- 2. Omissione (punteggio 7):** La domanda centrale nell'attentato di Monaco (perché il richiedente asilo respinto era ancora nel paese?) non viene posta; gli argomenti sostanziali dei sostenitori dei Giovani socialisti mancano completamente. Queste omissioni non sono casuali, ma seguono uno schema che privilegia l'effetto emotivo rispetto alla completezza obiettiva.
- 3. Framing (punteggio 7):** "Dibattito sulla migrazione surriscaldato" e "ampio fronte contro l'iniziativa estrema" inquadrano entrambi i temi principali in modo tale che le posizioni di destra/borghesi appaiano irrazionali o estremiste, senza che questo inquadramento venga esplicitamente motivato.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "Il fallimento della politica migratoria è reale, ma chi ne parla surriscalda il dibattito e aiuta l'AfD."

**Tecnica:** Framing ("dibattito surriscaldato") + Agenda-Setting (avvertimento sull'AfD come accordo finale) — Prove: 04:34, 05:20–05:26

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Le reazioni politiche agli attentati sono formule standardizzate — tranne quando sono sostanzialmente significative (come l'offensiva per la sicurezza di Habeck)."

**Tecnica:** Indignazione selettiva + Scelta delle parole — Prove: 03:42–03:58, 04:07

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "L'iniziativa dei Giovani socialisti è estrema e pericolosa — gli oppositori hanno ragione, anche se non lo diciamo esplicitamente."

**Tecnica:** Selezione delle fonti (solo studio degli oppositori) + Distribuzione del tempo (nessun argomento dei sostenitori) + Framing ("ampio fronte") — Prove: 11:01–11:38, 13:13–13:23

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 5.5/10 la trasmissione si trova nell'area di una chiara unilateralità. L'unilateralità non è riconducibile a singoli errori, ma a uno schema coerente: dibattito sulla migrazione inquadrato come "surriscaldato", AfD trattata ironicamente invece che obiettivamente, iniziativa dei Giovani socialisti presentata senza argomenti dei sostenitori e uno studio finanziato dagli oppositori presentato senza classificazione come prova. Secondo l'art. 4 LRTV, per i temi controversi (iniziativa dei Giovani socialisti, politica migratoria) sono richiesti pluralismo delle opinioni e rappresentazione equilibrata — entrambi non sono garantiti in questa trasmissione. L'unilateralità favorisce in modo coerente le posizioni di sinistra, il che contraddice il principio dell'equilibrio politico.

### CONCLUSIONE

Il TG di SRF del 13 febbraio 2025 presenta carenze di equilibrio dimostrabili in tre dei quattro temi principali, che sono problematiche ai sensi dell'art. 4 LRTV. Per l'attentato di Monaco, la domanda centrale del deficit di esecuzione non viene posta, la posizione dell'AfD viene trattata ironicamente invece che obiettivamente e il dibattito sulla migrazione viene inquadrato come "surriscaldato" — il che delegittima implicitamente le preoccupazioni per la sicurezza. Per l'iniziativa dei Giovani socialisti, gli oppositori ottengono tempo di argomentazione completo con uno studio da loro finanziato, mentre gli argomenti dei sostenitori vengono rimandati a "più tardi" — una chiara violazione del principio del pluralismo delle opinioni per i temi controversi. La scelta delle parole ("naturalmente aver sempre saputo" per l'AfD, "formule standardizzate" per le reazioni politiche) supera il confine tra informazione e valutazione redazionale. Nel complesso, la trasmissione mostra uno schema coerente che favorisce le posizioni di sinistra e indebolisce le



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

posizioni di destra/borghesi attraverso framing, ironia e omissione — il che contraddice il principio della correttezza e il principio del pluralismo dell'art. 4 LRTV.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONE (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	4	●●
7	TIMING	5	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	3	●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**5.7/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO SOFFACTS (9-14)

**5.2/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
<b>7</b>	<b>Riscontro considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima espressione</b>	Squilibrio sistematico e continuo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Ambiti di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio della correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Più riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio dell'equilibrio. Alto grado di scostamento</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto alto</b>	Massima espressione su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile, ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (pluralismo delle opinioni per i temi controversi)

Fattispecie: Iniziativa dei Giovani socialisti — rappresentazione unilaterale a favore degli oppositori senza argomenti sostanziali dei sostenitori nella stessa trasmissione.

Prova: Indicatore temporale 11:01–13:23 — Citazione: "Sugli argomenti dei sostenitori dell'iniziativa dei Giovani socialisti per un futuro riferiremo in un momento successivo."

Valutazione: L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede per i temi controversi la presentazione delle posizioni essenziali. Un'iniziativa popolare è per definizione un tema controverso. L'annuncio di una successiva copertura non compensa l'asimmetria di questa trasmissione — ogni trasmissione deve essere di per sé equilibrata o almeno non presentare un'unilateralità sistematica. Gli oppositori ottengono uno studio da loro finanziato, voci imprenditoriali e una domanda critica ai Giovani socialisti; i sostenitori ottengono 20 secondi di tempo di parola con un'affermazione provocatoria ("avidità", "lobby dei ricchi") senza argomenti sostanziali.

#### Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Lo studio dei Giovani socialisti viene presentato come prova senza che la sua committenza (oppositori dell'iniziativa) venga criticamente classificata.

Prova: Indicatore temporale 11:20–11:38 — Citazione: "Le loro affermazioni vengono corroborate dagli oppositori con uno studio che hanno commissionato loro stessi."

Valutazione: Il trascritto menziona sì che lo studio è stato commissionato dagli oppositori — questo è un punto a favore. Tuttavia, lo studio viene poi presentato come prova fattuale ("la Svizzera perderebbe annualmente oltre due miliardi di franchi") senza raccogliere una valutazione indipendente. Una rappresentazione corretta richiederebbe una classificazione indipendente dello studio.

#### Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: La posizione dell'AfD viene trattata senza citazione diretta e con distanziamento ironico, mentre gli altri partiti vengono parafrasati obiettivamente.

Prova: Indicatore temporale 04:19–04:24 — Citazione: "E l'AfD vuole naturalmente aver sempre saputo che ora è necessaria una svolta nella politica migratoria."

Valutazione: L'AfD è un partito rappresentato nel Bundestag tedesco. La sua posizione sulla politica migratoria è una posizione politica legittima che deve essere presentata obiettivamente. La parafrasi ironica ("naturalmente aver sempre saputo") è una valutazione redazionale che va oltre un'informazione corretta e viola l'equilibrio.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre punti dimostrabili: in primo luogo il principio del pluralismo per l'iniziativa dei Giovani socialisti attraverso la mancanza di argomenti dei sostenitori nella stessa trasmissione; in secondo luogo il principio della correttezza attraverso la presentazione acritica di uno studio finanziato in modo partigiano; in terzo luogo il principio della selezione equilibrata degli interlocutori attraverso il trattamento ironico invece che obiettivo della posizione dell'AfD. Le violazioni non sono riconducibili a singoli errori, ma seguono uno schema coerente che favorisce le posizioni di sinistra. Per un ricorso giuridicamente solido presso l'UFCOM sarebbero particolarmente forti l'asimmetria dei Giovani socialisti (violazione 1) e il trattamento dell'AfD (violazione 3), poiché sono documentabili attraverso citazioni dirette e indicatori temporali.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### Organizzazione 1: Roadcross Svizzera

**1. FINANZIAMENTO:** Parzialmente pubblico (Confederazione, Cantoni), parzialmente quote associative e donazioni. Ripartizione dettagliata non accessibile al pubblico.

**2. MANDATO:** Sicurezza stradale — il mandato è compatibile con la richiesta di un'età minima più elevata, ma non neutrale rispetto alla questione di principio "regolamentazione sì/no".

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Organizzazione di advocacy con interesse istituzionale alla regolamentazione (mantenimento della rilevanza, garanzia del finanziamento attraverso commesse statali). La richiesta di un'età minima più elevata corrisponde all'interesse istituzionale.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Organizzazione di advocacy, conflitto di interessi strutturale

D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazione istituzionale

D3 Competenza specialistica: +1 — Campo della sicurezza stradale compatibile

D4 Coerenza: +1 — Richiesta coerente da anni

D5 Emozione vs. dati: +1 — Fa riferimento ai dati sugli incidenti

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

**TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** L'associazione degli importatori di moto viene citata (15:16–15:38) — voce contraria presente, ma anch'essa parte interessata. Manca una ricerca indipendente sulla sicurezza stradale.

### Organizzazione 2: Studio degli oppositori dell'iniziativa dei Giovani socialisti (istituto di ricerca non nominato)

**1. FINANZIAMENTO:** Commissionato dagli oppositori dell'iniziativa — esplicitamente nel trascritto (11:20). Finanziamento diretto su commissione da parte di una parte interessata.

**2. MANDATO:** Non noto — i committenti sono gli oppositori dell'iniziativa, il mandato non è per definizione neutrale.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto di interessi massimo: lo studio è stato finanziato dalla parte avversa per corroborare la propria posizione. Questa non è ricerca indipendente.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Finanziamento diretto su commissione da parte di una parte interessata

D2 Rischio personale: -1 — Ricerca su commissione, nessun rischio personale per i ricercatori

D3 Competenza specialistica: 0 — Sconosciuta (istituto di ricerca non nominato)

D4 Coerenza: 0 — Nessun dato comparativo

D5 Emozione vs. dati: +1 — Basato su cifre (2 mrd. CHF)

D6 Livello della fonte: -1 — Ricerca su commissione, non peer-reviewed

**TOTALE: -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (al limite, tende al ROSSO)**

**5. VOCE CONTRARIA:** Nessuno studio indipendente, nessun calcolo proprio dei Giovani socialisti, nessun economista indipendente citato. Deficit grave.

*IMPORTANTE: Il fatto che lo studio sia stato commissionato dagli oppositori viene menzionato nel trascritto — questo è trasparente. Tuttavia, lo studio viene poi utilizzato come prova fattuale ("la Svizzera perderebbe annualmente oltre due miliardi di franchi"), senza raccogliere una classificazione indipendente. "Riconosciuto" non è una qualifica obiettiva — uno studio finanziato da parti interessate non è un'istanza specialistica neutrale, anche se elaborato da economisti rinomati.*

### Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Roadcross Svizzera	-1	0	+1	+1	+1	0	+2	<b>GIALLO</b>
Studio degli oppositori dell'iniziativa dei Giovani socialisti (istituto di ricerca non nominato)	-2	-1	0	0	+1	-1	-3	<b>GIALLO</b>



## Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare all'AIEP).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionato. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono presentare i fatti e gli avvenimenti in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio del pluralismo).

#### Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti e avvenimenti
2. **Pluralismo delle opinioni:** Pluralità delle opinioni per i temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo otterrete ulteriori valutazioni dettagliate, ma potrete anche farvene elaborare su trasmissioni a vostra scelta (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, siamo dipendenti dai contributi di soci e sostenitori.

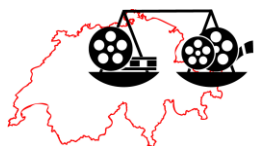
### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche la compassione.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è veramente un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo.

Quotidianamente. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha possibilità di sanzione. E decide nel 99.6% di tutti i casi: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che mostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.