



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2025-06-08 Tagesschau vom Hauptausgabe

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2025-06-08 | Analizzata il: 2026-05-19 12:26

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.1/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.8 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2 seggi, PS 2 seggi, PLR 2 seggi, Alleanza del Centro 1 seggio. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. Il bias non si manifesta quindi nel framing governo-vs-opposizione, bensì nella relativa sovra- o sottorappresentazione di singoli partiti e posizioni.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, migrazione aperta, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, via bilaterale, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie, contenimento dei costi
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, redistribuzione
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, innovazione
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, posizioni di centro

Le principali linee di conflitto in Svizzera sono: (1) Migrazione e politica d'asilo — UDC per l'inasprimento, PS/Verdi per una politica aperta; (2) Bilaterali UE — ampia coalizione favorevole contro lo scetticismo dell'UDC; (3) Costi sanitari — cassa unica (PS/Verdi) vs. concorrenza (PLR/UDC); (4) Politica climatica — divieti e controllo statale (Verdi/PS) vs. apertura tecnologica e soluzioni di mercato (UDC/PLR).

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe e vincolato all'art. 4 LRTV: rappresentazione corretta dei fatti, pluralità di opinioni su temi controversi, scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una particolare responsabilità democratica nei confronti di tutti gli schieramenti politici, in particolare nei confronti dell'UDC come partito più grande, che si definisce regolarmente svantaggiato dai media.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato direttamente. Il tema della migrazione negli USA tocca il tema centrale dell'UDC, ma senza riferimento alla posizione dell'UDC. Punteggio 0 = non presente nella trasmissione.
PS	0	Non menzionato.
PLR	0	Non menzionato.
Alleanza del Centro	+1	18:30 "Il consigliere federale Martin Pfister visita il campo tende" — Pfister (Alleanza del Centro, CF) viene ritratto in modo positivo e umano. Nessuna posizione programmatica viene toccata, ma la rappresentazione è leggermente favorevole.
Verdi	0	Non menzionato.
PVL	0	Non menzionato.
PEV	0	Non menzionato.

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Alleanza del Centro (punteggio +1, unico partito con presenza nella trasmissione)
- Distorsione più marcata: Nessuna distorsione rilevante delle posizioni dei partiti riscontrabile
- Scostamento medio da 0: 0.1
- Conclusione: Questa trasmissione è principalmente un telegiornale senza dibattiti espliciti di politica interna tra partiti. Nessuna posizione di un partito svizzero viene attivamente distorta o rappresentata in modo errato. L'unica presenza politicamente rilevante è il consigliere federale Pfister (Alleanza del Centro), mostrato in un contesto apolitico (campo di Pentecoste) in modo positivo — si tratta di un elemento marginale che non va considerato come bias sistematico.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau
- Data: 08.06.2025
- Conduttore/conduttrice: Non menzionato per nome (chiusura da parte di una conduttrice, riferimento ad Angelique Beltner per la trasmissione successiva)
- Reporter: Stephanie Schunke (Los Angeles/USA), Vivian Manz (New York), Stefan Rathgeb & Andreas Lüthi (TFA/acqua), Raphael von Matt (disabilità/parlamento), Jonas Hink (Colombia), Miriam Mathis (Parigi/funivia), Raphael Prinz (ferrovia del Rigi)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Vivian Manz	Corrispondente SRF New York	SRF (servizio pubblico)	Neutrale (giornalista)
Sindaca di Paramount	Politica locale Paramount/CA	Partito Democratico (implicito)	Sinistra (contesto USA)
Governatore Gavin Newsom	Governatore della California	Partito Democratico	Sinistra (contesto USA)
Portavoce del gestore idrico	Rappresentante di settore	Nessun partito	Neutrale/Tecnico
Islam Aliai	Consigliere nazionale	Non indicato	Non classificato
Christian Lohr	Consigliere nazionale	Alleanza del Centro	Centro
Philipp Kutter	Consigliere nazionale	Alleanza del Centro	Centro
Consigliere federale Martin Pfister	Consigliere federale	Alleanza del Centro	Centro
Direttore delle ferrovie del Rigi	Rappresentante aziendale	Nessun partito	Economia

Tema principale

La trasmissione riferisce su cinque temi tematicamente non collegati: politica migratoria USA/proteste a Los Angeles, contaminazione delle acque sotterranee svizzere da TFA, inclusione nel parlamento svizzero, attentato a un politico colombiano, funivia di Parigi, campo di Pentecoste della Jungwacht/Blauring e anniversario della ferrovia del Rigi.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Vivian Manz, corrispondente SRF New York

Timestamp	03:44–06:47
Affermazione	"È un passo molto insolito, un passo drastico." / "Questo freno, sembra che ora lo abbia perso."
Classificazione	Giornalista SRF, non un'esperta indipendente. Le sue valutazioni sono interpretazioni giornalistiche, ma vengono presentate come inquadramenti fattuali.
Voce contraria mancante	Un costituzionalista statunitense o un politologo repubblicano avrebbe fornito una valutazione diversa.

Verifica approfondita della fonte Vivian Manz:

(a) FINANZIAMENTO: SRF, servizio pubblico, finanziato tramite Serafe. Nessun conflitto di interessi commerciale diretto, ma dipendenza istituzionale dalla legittimità pubblica.

(b) MANDATO: Reportage giornalistico — compatibile con l'inquadramento, ma non con il ruolo di esperta in questioni costituzionali o politologiche.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto di interessi diretto, ma condizionamento istituzionale dalla cultura redazionale di SRF

D2 Rischio personale: +1 — Corrispondente con reputazione, ma nessuna posizione di rischio esistenziale

D3 Competenza tecnica: 0 — Giornalista, non politologa né costituzionalista; affermazioni come "ha perso i freni" sono interpretazioni, non competenza

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Reportage critico coerente su Trump (nessuna incoerenza dimostrabile)

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Questo freno, sembra che ora lo abbia perso" è valutativo, non basato su dati

D6 Livello della fonte: +1 — Corrispondente sul posto, fonte secondaria

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA TECNICA: Manz viene presentata come istanza neutrale di inquadramento, sebbene le sue affermazioni ("passo ampiamente criticato", "ha perso i freni") siano interpretazioni valutative. Ciò è strutturalmente problematico.

Esperto 2: Portavoce del gestore idrico (nome non indicato)

Timestamp	07:42–09:31
Affermazione	"Siamo preoccupati per la qualità della principale risorsa idrica potabile"
Classificazione	Rappresentante di settore dei gestori idrici. Ha un interesse istituzionale a favore di limiti più severi (legittimazione degli investimenti infrastrutturali).



Verifica approfondita della fonte gestore idrico:

(a) FINANZIAMENTO: I gestori idrici in Svizzera sono per lo più finanziati a livello comunale o cantonale. Struttura di diritto pubblico.

(b) MANDATO: Approvvigionamento idrico — compatibile con le affermazioni sulla qualità dell'acqua, ma non neutrale sulla questione del fabbisogno regolatorio (beneficia della legittimazione degli investimenti).

D1 Conflitto di interessi: -1 — I gestori idrici beneficiano della legittimazione degli investimenti tramite limiti più severi

D2 Rischio personale: +1 — Dichiarazione pubblica con rischio reputazionale

D3 Competenza tecnica: +2 — Competenza tecnica diretta per l'approvvigionamento idrico

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione di settore coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente oggettivo

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per la valutazione di settore

TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE (di misura)

(c) COMPETENZA TECNICA: Viene presentato come voce tecnica neutrale, sebbene esista un conflitto di interessi strutturale (legittimazione degli investimenti).

Gruppi di esperti mancanti:

- Tossicologo indipendente sulla pericolosità del TFA (invece del solo riferimento alle autorità)
- Costituzionalista sull'Insurrection Act / impiego della Guardia Nazionale
- Rappresentante dell'agricoltura sulle fonti di TFA e sul dibattito sul divieto

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Vivian Manz, corrispondente SRF New York	0	+1	0	+1	-1	+1	+2	GIALLO
Portavoce del gestore idrico (nome non indicato)	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE

Sintesi:

- Vivian Manz: GIALLO (+2) — Giornalista come istanza di inquadramento, affermazioni valutative presentate come fatti
- Gestore idrico: VERDE (+5) — Tecnicamente competente, ma conflitto di interessi strutturale non tematizzato



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Governatore Gavin Newsom (social media)

Timestamp

03:07 — Affermazione: "Trump vuole deliberatamente alimentare la situazione. [...] Non dategli nulla. Non usate mai la violenza."

(a) Finanziamento e struttura: Governatore democratico della California, avversario politico di Trump

(b) Conflitto di interessi strutturale: Newsom è il diretto avversario politico di Trump e potenziale candidato presidenziale 2028 — conflitto di interessi massimo

(c) Fonte contraria mancante: Nessun governatore repubblicano, nessun portavoce di Trump, nessun commentatore conservatore

Fonte 2: Sindaca di Paramount

Timestamp

02:29 — Affermazione: "Uno dei grandi problemi è la mancanza di comunicazione tra le autorità."

(a) Finanziamento: Politica locale, città a guida democratica

(b) Conflitto di interessi strutturale: Politica locale che critica le operazioni ICE nella sua città — chiaro conflitto di interessi politico

(c) Fonte contraria mancante: Portavoce ICE, rappresentante DHS

Fonte 3: Ufficio federale dell'ambiente (UFAM) — analisi

Timestamp

08:27 — Affermazione: "Lo mostra un'analisi dell'Ufficio federale dell'ambiente."

(a) Finanziamento: Statale, amministrazione federale

(b) Conflitto di interessi strutturale: Autorità con mandato regolatorio — ha un interesse istituzionale a dimostrare la necessità di regolamentazione

(c) Fonte contraria mancante: Studio scientifico indipendente, replica dell'industria

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 05:29

Affermazione: "ora ci sono indizi che il governo Trump stia passando a effettuare sempre più operazioni nei luoghi di lavoro"

Marcatore verbale: "ci sono indizi"

Fonte primaria presente: NO — penalità (+1)

Voce 2:

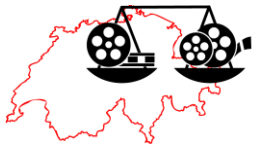
Timestamp: 07:14

Affermazione: "Nuove ricerche suggeriscono ora che il TFA potrebbe essere più pericoloso di quanto si pensasse finora"

Marcatore verbale: "suggerisce", "potrebbe"

Fonte primaria presente: NO (solo riferimento a un'autorità UE, nessuno studio primario citato) — penalità (+1)

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: La selezione delle fonti è unilateralmente a favore dei critici di Trump (Newsom, sindaca) e dei sostenitori della regolamentazione statale (UFAM). Due voci senza fonte primaria aumentano il punteggio. Le fonti conservatrici, economiche e di sicurezza sono completamente assenti.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (servizio sulla migrazione USA, ca. 5:30 min. totali):

- Vivian Manz (SRF, inquadramento critico di Trump): ca. 2:30 min. (45%)
- Governatore Newsom (critico di Trump): ca. 0:30 min. (9%)
- Sindaca di Paramount (critica di Trump): ca. 0:20 min. (6%)
- Stephanie Schunke (reportage, prevalentemente inquadrato in modo critico): ca. 1:30 min. (27%)
- Posizione di Trump (indirettamente, senza voce propria): ca. 0:20 min. (6%)
- Migrante (prospettiva della paura): ca. 0:20 min. (6%)

Tempo di parola stimato (servizio TFA, ca. 2:30 min. totali):

- Gestore idrico (sostenitore della regolamentazione): ca. 0:45 min. (30%)
- Reporter (framing regolatorio): ca. 1:30 min. (60%)
- Agricoltura/industria (posizione contraria): 0 min. (0%)

Sintesi: Nel servizio sulla migrazione USA, i critici di Trump ricevono ca. il 93% del tempo di parola, mentre la posizione di Trump viene presentata solo indirettamente e senza voce propria. Nel servizio TFA manca completamente la prospettiva dell'agricoltura e dell'industria. La distribuzione del tempo è chiaramente asimmetrica in entrambi i servizi principali.



4. OMISSIONE (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

La giustificazione di Trump per l'impiego della Guardia Nazionale — Insurrection Act, argomenti di sicurezza, dati sulle violenze

Rilevante a: 01:26–04:48

Effetto

Senza la propria giustificazione di Trump, l'impiego appare arbitrario e autoritario; la base giuridica e l'argomentazione sulla sicurezza vengono sottratte allo spettatore.

Omissione 2:

Contesto

Statistiche sulla criminalità relative ai migranti privi di documenti in California — né a conferma né a confutazione

Rilevante a: 05:14–05:55

Effetto

L'affermazione che sia "difficile trovare proprio i migranti criminali" viene presentata senza contesto di dati; gli spettatori non possono valutare se le preoccupazioni di sicurezza di Trump siano fondate sui fatti.

Omissione 3:

Contesto

Prospettiva agricola sui valori limite del TFA — costi per gli agricoltori, alternative ai pesticidi, conseguenze economiche

Rilevante a: 08:17–09:34

Effetto

Il servizio suggerisce che limiti più severi siano auspicabili senza problemi; le conseguenze economiche per l'agricoltura e la questione delle alternative non vengono tematizzate.

Sintesi: Omissione sistematica delle posizioni contrarie in entrambi i servizi principali — gli argomenti di sicurezza di Trump e la prospettiva agricola mancano completamente. Ciò produce un quadro complessivo distorto che fa apparire la regolamentazione e la critica a Trump come ovvie.

Voci mancanti

- Commentatore repubblicano/membro del Congresso: Avrebbe esposto la giustificazione dell'impiego della Guardia Nazionale dal punto di vista conservatore
- Portavoce ICE o rappresentante DHS: Avrebbe spiegato la situazione giuridica e gli obiettivi delle operazioni dal punto di vista delle autorità
- Portavoce LAPD o sceriffo: Avrebbe valutato la situazione di sicurezza locale e il coordinamento con le autorità federali
- Agricoltore/associazione agricola (servizio TFA): Avrebbe portato la prospettiva dell'agricoltura sui divieti dei pesticidi
- Rappresentante economico (servizio TFA): Avrebbe esposto l'analisi costi-benefici nell'introduzione dei valori limite



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- **Costituzionalista (servizio USA):** Avrebbe inquadrato in modo neutrale la base giuridica dell'impiego della Guardia Nazionale
- **Rappresentante dell'opposizione colombiana (attentato):** Avrebbe approfondito il contesto politico dell'attentato
- **Ricercatrice sulla migrazione con prospettiva critica sulla migrazione irregolare:** Avrebbe differenziato la complessità del dibattito sulla sicurezza



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Timestamp 04:20

Dato: "durante le proteste per George Floyd del 2020, che erano di gran lunga molto più grandi e violente"

Dimensioni: (a) Valore assoluto — vago ("di gran lunga"), (b) Quota — mancante, (c) Tendenza — mancante

Contesto mancante

Nessun dato concreto su morti, feriti, danni materiali nelle proteste per Floyd rispetto alle proteste attuali; "di gran lunga" non è un'indicazione misurabile

Effetto

Suggerisce che Trump fosse stato più cauto durante le proteste per Floyd, sebbene la comparabilità delle situazioni non sia dimostrata.

Riscontro 2:

Timestamp 05:14

Dato: "I numeri al momento non sono così alti come desiderato" (espulsioni)

Dimensioni: (a) Valore assoluto — mancante, (b) Quota — mancante, (c) Tendenza — mancante

Contesto mancante

Nessun dato concreto sulle espulsioni, nessun confronto con le amministrazioni precedenti, nessun valore obiettivo indicato

Effetto

Affermazione senza alcuna base di dati; gli spettatori non possono valutare se l'affermazione sia corretta.

Riscontro 3:

Timestamp 05:36

Dato: "Milioni di immigrati senza documenti di soggiorno legali"

Dimensioni: (a) Valore assoluto — vago ("milioni"), (b) Quota — mancante, (c) Tendenza — mancante

Contesto mancante

Le stime variano tra 10 e 12 milioni per gli USA in totale; nessun dato specifico per Los Angeles; nessuna tendenza (in aumento/in calo?)

Effetto

Dato vago senza inquadramento; effetto emotivo ("milioni") senza contenuto analitico.

Sintesi: In più occasioni vengono presentati dati senza valori assoluti, quote o tendenze. Particolarmente problematico è il confronto con Floyd con la formulazione vaga "di gran lunga", che suggerisce una conclusione senza dimostrarla.



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Associazione 1:

Timestamp

01:26

Citazione

"Al che il presidente Trump, un passo ampiamente criticato, mobilita 2000 soldati della Guardia Nazionale"

Tecnica: L'inciso "passo ampiamente criticato" viene inserito direttamente nel testo della notizia, prima ancora che l'azione di Trump venga spiegata. Trump viene associato alla "critica" prima che lo spettatore conosca i fatti.

Effetto

Anticipazione di una valutazione negativa; lo spettatore viene condizionato prima di poter inquadrare l'azione.

Associazione 2:

Timestamp

04:12

Citazione

"I critici a loro volta affermano che con ciò stia ora impiegando l'esercito per reprimere la resistenza nel paese"

Tecnica: L'associazione "esercito per reprimere la resistenza" viene introdotta come posizione dei critici, ma non viene confutata né contestualizzata. L'associazione con i regimi autoritari rimane nell'aria.

Effetto

Suggerisce un comportamento autoritario, senza che venga esposta la controparte (base giuridica, proporzionalità).

Sintesi: Due casi di guilt by association, entrambi diretti contro Trump. L'inserimento di "ampiamente criticato" direttamente nel testo della notizia è particolarmente problematico, poiché mescola valutazione e presentazione dei fatti. Nessuna associazione analoga riscontrabile per altri attori (Newsom, manifestanti).



7. TEMPISTICA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Posizione: 01:26 (inizio del primo servizio)

Contenuto: "un passo ampiamente criticato" — la valutazione viene collocata prima di qualsiasi spiegazione

Effetto della tempistica

Lo spettatore riceve la valutazione negativa prima di conoscere i fatti. Ciò imposta il quadro interpretativo per l'intero servizio.

Riscontro 2:

Posizione: 04:48 (fine dell'intervista alla corrispondente)

Contenuto: "E questo freno, sembra che ora lo abbia perso."

Effetto della tempistica

L'intervista si conclude con una conclusione valutativa sul carattere di Trump ("ha perso i freni"), che rimane come ultima impressione. Non segue alcuna replica.

Riscontro 3:

Posizione: 06:00 (poco prima della fine del servizio USA)

Contenuto: "abbiamo parlato ad esempio con una studentessa che ora ha semplicemente paura ogni giorno che i suoi genitori non tornino dal lavoro la sera"

Effetto della tempistica

Conclusione emotiva del servizio con una narrazione di paura; amplifica l'effetto emotivo dell'intero servizio poco prima della chiusura.

Sintesi: Gli elementi valutativi vengono collocati strategicamente all'inizio (framing) e alla fine (ultima impressione) del servizio. Si tratta di una classica tecnica a sandwich: inquadramento negativo all'inizio, chiusura emotiva alla fine.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza reazione analoga.

Riscontro 1:

Timestamp 01:26

Evento scatenante: Trump mobilita 2000 soldati della Guardia Nazionale senza il consenso del governatore
Reazione: "un passo ampiamente criticato" — inserito direttamente nel testo della notizia

Confronto

Evento analogo — il governatore Newsom invita alla resistenza (03:07, "Non dategli nulla") — reazione: nessuna valutazione, citazione diretta senza inciso critico

Asimmetria: Dimostrabile — l'azione di Trump viene inquadrata con "ampiamente criticato"; l'appello di Newsom alla resistenza contro le autorità federali non riceve alcuna valutazione analoga.

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 3/5

Riscontro 2:

Timestamp 04:48

Evento scatenante: Trump impiega la Guardia Nazionale senza il consenso del governatore
Reazione: "E questo freno, sembra che ora lo abbia perso" — caratterizzazione personale

Confronto

I manifestanti lanciano pietre, la polizia usa i lacrimogeni (02:17) — reazione: descrizione oggettiva senza valutazione

Asimmetria: Dimostrabile — la violenza dei manifestanti viene descritta in modo oggettivo; l'azione legale (seppur controversa) di Trump viene commentata con una critica al carattere ("ha perso i freni").

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 3/5

Sintesi: L'indignazione selettiva è dimostrabile in due casi: le azioni di Trump vengono accompagnate da incisi valutativi, mentre azioni comparabili di altri attori (Newsom, manifestanti) vengono descritte in modo oggettivo. Punteggio complessivo 5/10 (grado di indignazione 2 + selettività 3).



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp 01:44–06:47 (intero servizio USA)

Prospettiva/fatto mancante: La propria giustificazione di Trump, voci di sostegno repubblicane, dati sulla sicurezza

Rilevanza: Un servizio su un passo politicamente molto controverso che presenta solo un lato viola il principio della pluralità di opinioni ai sensi dell'art. 4 LRTV

Impatto: Lo spettatore riceve un quadro unilaterale che fa apparire l'azione di Trump arbitraria e autoritaria, senza conoscere le controargomentazioni.

Riscontro 2:

Timestamp 07:31–09:45 (servizio TFA)

Prospettiva/fatto mancante: Prospettiva agricola, analisi costi-benefici, incertezza della situazione della ricerca

Rilevanza: Il servizio tratta un tema con dirette conseguenze economiche per l'agricoltura, senza dare voce a questo settore

Impatto: Rappresentazione unilaterale a favore della regolamentazione; lo spettatore non dispone di una base per formarsi un'opinione equilibrata.

Riscontro 3:

Timestamp 12:22–14:09 (attentato in Colombia)

Prospettiva/fatto mancante: Contesto politico dell'attentato — chi ne beneficia, quali gruppi sono sospettati, ruolo del governo Petro

Rilevanza: Un attentato a un politico dell'opposizione in un paese politicamente diviso richiede contestualizzazione

Impatto: Il servizio rimane in superficie; la dimensione politica (governo di sinistra, candidato dell'opposizione conservatrice) non viene approfondita.

Sintesi: La trasmissione presenta carenze significative di completezza in tre dei cinque servizi principali. Particolarmente grave è il servizio sulla migrazione USA, che omette sistematicamente un lato. Ciò corrisponde a un modello, non a un caso isolato.

Sofffacts

La trasmissione va in onda in una domenica di Pentecoste — una festività con un volume di notizie ridotto — e combina notizie dure (USA, Colombia) con soft news svizzere (campo di Pentecoste, ferrovia del Rigi). Il servizio sulla migrazione USA è politicamente molto rilevante, poiché mostra la politica migratoria di Trump in un momento di tensioni crescenti tra governo federale e stati federati. Il tema TFA tocca la politica ambientale e agricola svizzera. Entrambi i temi hanno riferimenti diretti agli attuali dibattiti politici in Svizzera (migrazione, regolamentazione ambientale).

Quota di prospettive coperte

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

- [A] Prospettiva del governo federale USA / amministrazione Trump:** Giustificazione dell'impiego della Guardia Nazionale, argomenti di sicurezza
- [B] Prospettiva dei manifestanti / comunità dei migranti**
- [C] Prospettiva delle forze dell'ordine locali (LAPD, sceriffo)**
- [D] Prospettiva del governatore Newsom / lato democratico**
- [E] Inquadramento giuridico:** Questione costituzionale del potere federale vs. diritti degli stati
- [F] Contesto storico:** Precedenti impieghi della Guardia Nazionale sotto comando federale
- [G] Prospettiva dei commentatori conservatori / sostenitori repubblicani**
- [H] Prospettiva economica:** Ruolo dei migranti privi di documenti nell'economia USA
- [I] Prospettiva della sicurezza:** Statistiche sulla criminalità, situazione di minaccia effettiva
- [J] Prospettiva internazionale:** Confronto con altri paesi

[A] ACCENNATO

Timestamp: 01:26 — Citazione: "Trump ordina 2000 soldati della Guardia Nazionale nello stato federato" — Valutazione: L'azione di Trump viene descritta, ma la sua giustificazione ("ribellione contro il governo") viene menzionata solo brevemente e con un inquadramento critico; nessuna presentazione autonoma della posizione del governo.

[B] TRATTATO

Timestamp: 06:00 — Citazione: "abbiamo parlato ad esempio con una studentessa che ora ha semplicemente paura ogni giorno che i suoi genitori non tornino dal lavoro la sera" — Valutazione: La prospettiva dei migranti viene introdotta in modo emotivo e concreto.

[C] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La prospettiva della polizia locale (LAPD, sceriffo) manca completamente; la loro valutazione della situazione di sicurezza sarebbe stata rilevante per una rappresentazione equilibrata.

[D] TRATTATO

Timestamp: 03:07 — Citazione: "Trump vuole deliberatamente alimentare la situazione" — Valutazione: La posizione di Newsom viene citata direttamente e riceve spazio sostanziale.

[E] ACCENNATO

Timestamp: 03:55 — Citazione: "Nella storia degli USA è accaduto finora solo una volta che il presidente abbia impiegato la Guardia Nazionale contro la volontà del governatore" — Valutazione: Il precedente storico viene menzionato, ma il dibattito costituzionale (Insurrection Act, 10 U.S.C. § 12406) non viene approfondito.

[F] TRATTATO

Timestamp: 04:20 — Citazione: "durante le proteste per George Floyd del 2020, che erano di gran lunga molto più grandi e violente" — Valutazione: Il confronto storico viene effettuato, ma con un inquadramento implicitamente critico nei confronti di Trump.

[G] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce repubblicana o conservatrice prende la parola; nessun commentatore che difenda o spieghi il comportamento di Trump.

[H] ACCENNATO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Timestamp: 05:36 — Citazione: "Milioni di immigrati senza documenti di soggiorno legali, che in parte vivono e lavorano qui da decenni, in parte pagano le tasse" — Valutazione: La dimensione economica viene brevemente menzionata, ma non approfondita.

[I] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Le statistiche sulla criminalità o i dati sulla sicurezza che potrebbero sostenere o confutare la giustificazione di Trump mancano completamente.

[J] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun confronto internazionale; come affrontano altri paesi situazioni simili?

Punteggio di completezza: 4/10

Motivazione: Di dieci prospettive rilevanti, solo quattro vengono trattate o accennate. Particolarmente evidente è la completa assenza di voci conservatrici/repubblicane e di argomenti di sicurezza. La trasmissione rappresenta il tema della migrazione USA in modo unilaterale dalla prospettiva dei critici di Trump, senza portare in modo equivalente i suoi sostenitori o la prospettiva della sicurezza.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp	01:44
Citazione	<i>"Le forze dell'autorità di immigrazione arrivano con veicoli blindati, in parte mascherati e pesantemente armati."</i>
Manipolazione	La descrizione degli agenti ICE con attributi militari ("blindati", "mascherati", "pesantemente armati") inquadra l'applicazione della legge statale come una minacciosa operazione militare. Gli stessi attributi non verrebbero connotati negativamente in caso di operazioni di polizia contro criminali.
Perché problematico	Il framing genera un senso di minaccia nei confronti delle forze dell'ordine, senza che venga tematizzata la necessità dell'equipaggiamento.

Riscontro 2:

Timestamp	07:05
Citazione	<i>"Le acque sotterranee svizzere, contaminate su tutto il territorio da acido trifluoroacetico, TFA."</i>
Manipolazione	"Contaminate su tutto il territorio" è un framing allarmistico. La parola "contaminate" implica un danno, sebbene il servizio stesso ammetta che il TFA era finora considerato "piuttosto innocuo". La pericolosità non è ancora dimostrata.
Perché problematico	Framing allarmistico prima della chiarificazione dei fatti; lo spettatore viene messo in apprensione prima che venga comunicata l'incertezza scientifica.

Riscontro 3:

Timestamp	06:54
Citazione	<i>"L'acqua svizzera, la si conosce così. Pulita, buona, sana."</i>
Manipolazione	Il testo di conduzione costruisce dapprima un'immagine positiva ("pulita, buona, sana"), per poi scuoterla. Questa tecnica del contrasto amplifica l'effetto shock della notizia sulla contaminazione.
Perché problematico	Manipolazione emotiva attraverso la costruzione e la distruzione consapevole di un senso di sicurezza.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Due tecniche di framing dominanti: (1) framing della militarizzazione nelle operazioni ICE, (2) framing allarmistico per il TFA. Entrambi i framing favoriscono un atteggiamento di fondo favorevole alla regolamentazione e critico nei confronti di Trump.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp	01:26
Citazione	<i>"un passo ampiamente criticato"</i>
Manipolazione	Incisi valutativi nel testo della notizia; "ampiamente criticato" è una valutazione giornalistica, non un fatto
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "un passo controverso" o semplicemente la descrizione dell'azione senza valutazione. "Ampiamente criticato" pregiudica la valutazione.

Riscontro 2:

Timestamp	04:48
Citazione	<i>"E questo freno, sembra che ora lo abbia perso."</i>
Manipolazione	Caratterizzazione psicologizzante di un capo di stato da parte di una giornalista; "ha perso i freni" implica perdita di controllo e comportamento irrazionale
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "In questo caso Trump ha deciso diversamente rispetto al 2020." La formulazione scelta è una diagnosi del carattere, non un inquadramento giornalistico.

Riscontro 3:

Timestamp	07:07
Citazione	<i>"Un prodotto chimico ambientale che finora era considerato piuttosto innocuo."</i>
Manipolazione	"Era considerato" (forma passata) suggerisce che questa valutazione sia superata, sebbene il servizio stesso affermi che l'UE stia solo "esaminando" un valore limite. La pericolosità non è ancora dimostrata.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Un prodotto chimico ambientale la cui pericolosità è attualmente oggetto di nuova valutazione." La formulazione scelta suggerisce già nuove conoscenze consolidate.

Sintesi: La scelta delle parole è in più casi valutativa anziché descrittiva. Particolarmente problematiche sono le caratterizzazioni psicologizzanti di Trump e il vocabolario allarmistico nel servizio TFA.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante.

Riscontro 1:

Timestamp 03:44

Evento scatenante: Il conduttore chiede alla corrispondente una valutazione dell'impiego della Guardia Nazionale

Citazione (conduttore) *"Vivian Manz a New York, quanto è insolito, quanto è drastico questo passo?"*

Confronto Nessuna domanda analoga a una voce conservatrice o a un sostenitore di Trump — nessuna controdomanda posta

Asimmetria: Dimostrabile — La formulazione della domanda ("quanto è insolito, quanto è drastico") contiene già implicitamente la risposta. Una domanda neutrale sarebbe: "Come si inquadra questo passo?" La formulazione invita alla conferma di una valutazione negativa.

Riscontro 2:

Timestamp 04:51

Evento scatenante: Il conduttore chiede della motivazione di Trump

Citazione (conduttore) *"È chiaramente evidente che i rapporti tra il governatore Newsom e Donald Trump sono deteriorati da tempo. Perché proprio ora questa escalation da parte di Trump?"*

Confronto Nessuna domanda analoga che tematizzi il contributo di Newsom all'escalation

Asimmetria: Dimostrabile — "escalation da parte di Trump" attribuisce l'escalation unilateralmente a Trump; il ruolo di Newsom (rifiuto di cooperare con le autorità federali, strumentalizzazione politica) non viene tematizzato.

Sintesi: Due asimmetrie dimostrabili nel comportamento del conduttore: le domande sono formulate in modo da invitare a valutazioni negative di Trump, senza mettere in discussione il ruolo di Newsom. Ciò viola il principio della conduzione equilibrata del colloquio.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Vivian Manz (corrispondente), 03	44: "quanto è insolito, quanto è drastico questo passo?" — morbida/orientante (risposta implicita nella domanda)
A [ipotetica sostenitrice di Trump], non posta	"[Come giustifica il governo questo passo dal punto di vista giuridico?]" — non posta
Confronto	L'unica interlocutrice riceve una domanda orientante che conferma la sua valutazione critica. Nessuna domanda critica ai sostenitori di Trump, poiché non ne è stato invitato nessuno.

Asimmetria 2:

A Vivian Manz, 04	51: "Perché proprio ora questa escalation da parte di Trump?" — orientante (l'escalation viene attribuita a Trump)
Al governatore Newsom (indirettamente, tramite citazione dai social media), 03	07: Nessuna domanda critica di approfondimento sul rifiuto di Newsom di cooperare con le autorità federali — nessuna domanda
Confronto	A Trump viene chiesto il motivo dell'"escalation"; il contributo di Newsom all'escalation non viene messo in discussione.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è strutturale: Trump viene inquadrato criticamente attraverso la formulazione delle domande, mentre Newsom e altri critici di Trump non ricevono domande critiche. Si tratta di un modello chiaro, non di un caso isolato.



14. FALSE BALANCE

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Timestamp

04:12

Costrutto: "Donald Trump sostiene che le violenze siano una forma di ribellione contro il governo. I critici a loro volta affermano che con ciò stia ora impiegando l'esercito per reprimere la resistenza nel paese."

Analisi

Qui viene creato un apparente equilibrio (posizione di Trump vs. critici), ma la ponderazione è asimmetrica: la posizione di Trump viene riassunta in una frase, mentre la posizione dei critici riceve più spazio ed è sostenuta dall'intero servizio. Non si tratta di una vera false balance (entrambi i lati non vengono trattati in modo equivalente), bensì piuttosto di un equilibrio apparente.

Sintesi: La vera false balance (equiparazione di posizioni non equivalenti) non è il problema dominante in questa trasmissione — il problema è piuttosto il contrario: un lato viene sistematicamente privilegiato, senza che avvenga un'equiparazione artificiale. Punteggio 2/10.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: L'impiego della Guardia Nazionale da parte di Trump è di per sé problematico e "drastico"

Timestamp 01:26 — Prova: "un passo ampiamente criticato"

Agenda alternativa: La questione se gli stati federati possano attivamente sabotare le leggi federali (diritto dell'immigrazione) non entra nell'agenda. La legittimità delle politiche delle sanctuary city non viene tematizzata.

Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: La contaminazione da TFA richiede una regolamentazione statale

Timestamp 09:03 — Prova: "Tecnicamente è possibile eliminare le sostanze chimiche. Per il TFA in particolare ciò è possibile praticamente solo con impianti di osmosi inversa."

Agenda alternativa: La questione se un divieto delle sostanze che producono TFA sia più sensato di costosi impianti di trattamento non entra nell'agenda. Manca anche la questione della proporzionalità economica.

Riscontro 3:

Elemento di agenda impostato: L'inclusione in parlamento è un tema di progresso

Timestamp 09:45 — Prova: "1,8 milioni di persone in Svizzera vivono con una disabilità e, nonostante i progressi nell'uguaglianza, si sentono comunque svantaggiate."

Agenda alternativa: Tema legittimo, trattato in modo equilibrato. Nessun problema di agenda-setting in questo servizio.

Sintesi: L'agenda-setting è dimostrabile in due servizi: il servizio USA imposta l'agenda "il comportamento di Trump è problematico" come punto di partenza; il servizio TFA imposta "la regolamentazione è necessaria" come punto di partenza. Le controdomande a queste premesse non entrano nell'agenda.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.2 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.0 / 10

Tecniche dominanti

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Omissione / Selective Omission (punteggio 7):** La propria giustificazione di Trump, le voci repubblicane e i dati sulla sicurezza mancano completamente nel servizio USA; la prospettiva agricola manca nel servizio TFA. Non si tratta di un caso isolato, bensì di un modello che si ripete in più servizi.
- 2. Framing (punteggio 7):** Gli agenti ICE vengono inquadrati come una minaccia militare ("blindati, mascherati, pesantemente armati"); il TFA viene inquadrato come un pericolo diffuso su tutto il territorio prima che la pericolosità sia scientificamente dimostrata. Entrambi i framing favoriscono conclusioni favorevoli alla regolamentazione e critiche nei confronti di Trump.
- 3. Completezza (punteggio 7):** In tre dei cinque servizi principali mancano sistematicamente prospettive contrarie rilevanti. Ciò supera la misura delle omissioni casuali e indica una selettività strutturale.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTO): "La politica migratoria di Trump è autoritaria, sproporzionata e mette in pericolo la democrazia."

Tecnica: Framing, omissione, selezione delle fonti — prove: 01:26, 04:12, 04:48

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Trump ha perso il controllo e agisce senza freni."

Tecnica: Scelta delle parole, tempistica — prove: 04:48, 01:26

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "La regolamentazione statale è necessaria per proteggere l'ambiente e i migranti."

Tecnica: Agenda-setting, framing — prove: 07:05, 08:27, 09:03

Motivazione: La trasmissione raggiunge un punteggio complessivo di 5.1/10, il che corrisponde a una chiara unilateralità. Il servizio sulla migrazione USA viola l'art. 4 LRTV attraverso l'omissione sistematica della controparte (nessuna voce repubblicana, nessun argomento di sicurezza, nessun inquadramento giuridico a favore del governo federale). Il servizio TFA viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti attraverso il framing allarmistico prima della chiarificazione della situazione scientifica. L'unilateralità non è limitata a un singolo servizio, bensì si manifesta come modello in più servizi. La trasmissione non soddisfa quindi pienamente i requisiti dell'art. 4 cpv. 2 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi).

CONCLUSIONE

La trasmissione del Tagesschau analizzata presenta una chiara unilateralità (punteggio complessivo 5.1/10), che si manifesta principalmente nel servizio sulla migrazione USA e nel servizio TFA. Nel servizio USA, le voci critiche nei confronti di Trump (Newsom, sindaca, corrispondente) vengono privilegiate con ca. il 93% del tempo di parola, mentre la propria giustificazione di Trump, le voci di sostegno repubblicane e i dati sulla sicurezza mancano completamente — ciò viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV, che richiede la pluralità di opinioni su temi controversi. La scelta delle parole ("passo ampiamente criticato", "ha perso i freni") e il framing ("blindati, mascherati, pesantemente armati") superano il confine tra reportage e commento, il che tocca l'art. 4 cpv. 1 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti). Il servizio TFA utilizza un framing allarmistico ("contaminate su tutto il territorio") prima della chiarificazione scientifica e omette completamente la prospettiva agricola. L'unilateralità non è riconducibile a un caso isolato, bensì si manifesta come modello strutturale che dovrebbe resistere a un esame giuridicamente inoppugnabile da parte del BAKOM.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONE (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	3	●●
7	TEMPISTICA	4	●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	5	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	4	●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	2	●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

5.2/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

5.0/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.1/10

Squilibrio considerevole

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale per l'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Manifestazione massima	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio della corretta rappresentazione dei fatti.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più riscontri considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio dell'equilibrio. Elevato grado di scostamento	Modelli marcati che attraversano la trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Manifestazione massima in quasi tutti i criteri; reportage sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessun favoritismo o svantaggio riscontrabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Favoritismo riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: rappresentazione corretta di fatti ed eventi, pluralità di opinioni su temi controversi, scelta equilibrata degli interlocutori.

Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Nel servizio sull'impiego della Guardia Nazionale a Los Angeles prendono la parola esclusivamente voci critiche nei confronti di Trump (Newsom, sindaca di Paramount, corrispondente Manz). Nessuna voce repubblicana, conservatrice o vicina al governo viene inclusa.

Prova: Timestamp 01:44–06:47 — Citazione: "Al che il presidente Trump, un passo ampiamente criticato, mobilita 2000 soldati della Guardia Nazionale" (01:26); "E questo freno, sembra che ora lo abbia perso" (04:48)

Valutazione: La politica migratoria dell'amministrazione Trump è un tema politicamente molto controverso. L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede che su tali temi vengano espresse le opinioni essenziali. La completa assenza di una voce contraria alla rappresentazione critica viola questo principio. Il Tribunale federale ha stabilito in DTF 131 II 253 che l'equilibrio non richiede un'uguaglianza meccanica dei tempi, ma che le posizioni essenziali non possono essere sistematicamente escluse.

Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 1 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Incisi valutativi vengono inseriti nel testo della notizia ("passo ampiamente criticato") e interpretazioni giornalistiche vengono presentate come inquadramenti fattuali ("E questo freno, sembra che ora lo abbia perso").

Prova: Timestamp 01:26 — Citazione: "un passo ampiamente criticato"; Timestamp 04:48 — Citazione: "E questo freno, sembra che ora lo abbia perso"

Valutazione: La commistione di reportage fattuale e valutazione viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti. "Ampiamente criticato" è una valutazione giornalistica, non un fatto; "ha perso i freni" è una caratterizzazione psicologizzante, non un inquadramento oggettivo. Entrambe le formulazioni superano il confine tra notizia e commento.

Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 1 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti) in combinato disposto con art. 4 cpv. 2 LRTV (pluralità di opinioni)

Fattispecie: Nel servizio TFA viene utilizzato un framing allarmistico ("contaminate su tutto il territorio", "finora era considerato piuttosto innocuo") prima che la situazione scientifica sia chiarita, e la prospettiva agricola manca completamente.

Prova: Timestamp 07:05 — Citazione: "Le acque sotterranee svizzere, contaminate su tutto il territorio da acido trifluoroacetico, TFA"; Timestamp 07:07 — Citazione: "Un prodotto chimico ambientale che finora era considerato piuttosto innocuo"

Valutazione: La formulazione "finora era considerato piuttosto innocuo" suggerisce che questa valutazione sia superata, sebbene il servizio stesso ammetta che l'UE stia solo "esaminando" un valore limite. Ciò non è una rappresentazione corretta dello stato di incertezza scientifica. Inoltre manca la prospettiva agricola, sebbene l'agricoltura venga identificata come principale fonte di TFA — una violazione del principio della pluralità di opinioni.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre punti dimostrabili: (1) mancanza di pluralità di opinioni nel servizio sulla migrazione USA per la completa assenza di voci conservatrici/repubblicane; (2) commistione di reportage fattuale e valutazione attraverso commenti inseriti ("passo ampiamente criticato", "ha perso i freni"); (3) framing allarmistico e



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

mancanza della prospettiva agricola nel servizio TFA. Le violazioni non sono riconducibili a errori isolati, bensì mostrano un modello coerente che dovrebbe resistere a un ricorso al BAKOM. Una violazione dell'art. 4 LRTV è da presumere, secondo il criterio del Tribunale federale (DTF 131 II 253; DTF 137 I 340), quando il reportage lascia in uno spettatore ragionevole e imparziale un'impressione falsa o incompleta — il che è il caso qui in relazione al servizio sulla migrazione USA e al servizio TFA.



CAPITOLO 6 — VERIFICA APPROFONDATA DELLE FONTI

Organizzazione 1: Ufficio federale dell'ambiente (UFAM)

- 1. FINANZIAMENTO:** Statale, amministrazione federale, finanziato tramite il bilancio federale
- 2. MANDATO:** Protezione dell'ambiente e regolamentazione — il mandato è compatibile con le affermazioni sulla contaminazione ambientale, ma non neutrale sulla questione del fabbisogno regolatorio (interesse istituzionale a dimostrare la necessità di regolamentazione per legittimare il proprio mandato)
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Un'autorità con mandato regolatorio ha un interesse strutturale a dimostrare la necessità di regolamentazione. Le analisi dell'UFAM sono tecnicamente competenti, ma non neutrali sulla questione "sono necessari limiti più severi?"
 - D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse strutturale alla necessità di regolamentazione
 - D2 Rischio personale: +1 — Autorità con rischio reputazionale in caso di dichiarazioni false
 - D3 Competenza tecnica: +2 — Competenza tecnica diretta per i dati ambientali
 - D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente dell'autorità
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Analisi basata sui dati
 - D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (propria analisi)**TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessuno studio scientifico indipendente o prospettiva industriale viene citato. L'analisi dell'UFAM viene presentata come unica fonte di dati.

Organizzazione 2: Autorità europea per la sicurezza alimentare (EFSA)

- 1. FINANZIAMENTO:** Autorità UE, finanziata con fondi pubblici
- 2. MANDATO:** Sicurezza alimentare — compatibile con la verifica dei valori limite, ma la verifica non significa ancora accertamento della pericolosità
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Autorità con mandato regolatorio; la verifica di un valore limite non è una prova di pericolosità
 - D1 Conflitto di interessi: -1 — Autorità di regolamentazione
 - D2 Rischio personale: +1 — Reputazione istituzionale
 - D3 Competenza tecnica: +2 — Competenza tecnica diretta
 - D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente dell'autorità
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Processo scientifico
 - D6 Livello della fonte: +1 — Fonte secondaria (processo di verifica, nessuno studio concluso)**TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** La trasmissione non menziona che la verifica dell'EFSA non è ancora conclusa e che non è stato fissato alcun valore limite. Si tratta di un'omissione rilevante che rafforza il framing allarmistico.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. Entrambe le autorità sono tecnicamente competenti (VERDE), ma i loro conflitti di interessi strutturali (mandato regolatorio) non vengono tematizzati nella trasmissione. La trasmissione presenta le dichiarazioni delle autorità come fatti neutri, senza indicare il contesto istituzionale.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Ufficio federale dell'ambiente (UFAM)	-1	+1	+2	+1	+2	+2	+7	VERDE
Autorità europea per la sicurezza alimentare (EFSA)	-1	+1	+2	+1	+2	+1	+6	VERDE

Classificazione giuridica e metodologica



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessun giudizio di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.

Nessun giudizio giuridico

L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare all'AIEP).

Nessuna prova di causalità

Le correlazioni statistiche non vanno interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento di confronto euristico

L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli servizi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio della pluralità).

Obblighi fondamentali

- 1. Correttezza della rappresentazione:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
- 2. Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
- 3. Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni andate in onda per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Paper SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Analisi e adesione all'SVFAB

Sul sito SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori analisi dettagliate, ma potete anche farvene creare di specifiche per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende evidente dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrarti tu stesso — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.