



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2025-06-21 Tagesschau vom 21.06.2025 Hauptausgabe

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2025-06-21 | Analizzata il: 2026-05-19 12:48

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

4.7/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.2 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la cosiddetta formula magica: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica dicotomia governo-opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. I Verdi, il PVL e il PEV non sono rappresentati in Consiglio federale e formano un'opposizione parlamentare senza responsabilità di governo.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Sovranità, limitazione della migrazione, euroscetticismo
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, solidarietà
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, liberalismo
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, centro

Le principali linee di conflitto in Svizzera nel 2025 sono: (1) politica migratoria e diritto d'asilo (UDC vs. PS/Verdi), (2) rapporto con l'UE e Bilaterali III (PLR/Alleanza del Centro/PS vs. UDC), (3) finanziamento dell'esercito e politica di sicurezza nel contesto Ucraina/Medio Oriente (Alleanza del Centro/PLR/UDC vs. PS/Verdi), (4) politica climatica e transizione energetica (Verdi/PS/PVL vs. UDC/PLR). Il freno all'indebitamento e le finanze pubbliche costituiscono una linea di conflitto trasversale che si sovrappone a tutti i temi di merito.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca ed è soggetto alla LRTV (Legge federale sulla radiotelevisione). L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità di opinioni su temi controversi e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, finanziata tramite canone, SRF porta una particolare responsabilità democratica per la formazione dell'opinione politica.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	02:30 "Dal punto di vista della politica di neutralità, queste richieste sono preoccupanti, ritiene il consigliere nazionale UDC Alfred Heer." — Posizione programmatica: preservare la sovranità, nessun posizionamento unilaterale — Rappresentazione contenutisticamente corretta, ma posizionata come voce singola contro più voci contrarie; Heer riceve chiaramente meno tempo di parola e viene inquadrato come posizione contraria a un'ampia coalizione — distorto dalla contestualizzazione
PS	+1	06:20 "Priska Seiler-Graf, consigliera nazionale PS e presidente della Commissione della politica di sicurezza del Consiglio nazionale, è irritata." — Posizione programmatica: atteggiamento critico verso le spese per gli armamenti, freno all'indebitamento — rappresentata correttamente; Seiler-Graf riceve un tempo di parola prominente e viene presentata come presidente di commissione competente, non come rappresentante di partito
PLR	0	Non direttamente rappresentato nella trasmissione; il consigliere federale PLR Cassis viene menzionato come bersaglio delle critiche (01:38, 01:45), senza una propria presa di posizione — la posizione programmatica in materia di politica estera (relazioni pragmatiche) viene rappresentata indirettamente attraverso l'inquadramento del corrispondente — omesso come voce autonoma
Alleanza del Centro	0	Non rappresentato nella trasmissione — omesso
Verdi	0	Non direttamente rappresentato; le posizioni vicine ai Verdi (emergenza climatica, solidarietà con Gaza) vengono veicolate dai manifestanti e dalle ONG, senza menzione del partito — omesso come partito, ma presente nei contenuti
PVL	0	Non rappresentato nella trasmissione — omesso
PEV	0	Non rappresentato nella trasmissione — omesso

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (punteggio +1) — Seiler-Graf viene posizionata correttamente e in modo prominente come presidente di commissione
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -2) — Alfred Heer viene inquadrato come voce singola contraria a un'ampia coalizione composta da manifestanti, ex consigliera federale, ONG e collaboratori del DFAE
- Scostamento medio da 0: 0.4
- Conclusione: La trasmissione mostra un'asimmetria strutturale: le posizioni del PS vengono veicolate da una portavoce istituzionalmente legittimata (presidente di commissione), mentre le posizioni dell'UDC sono rappresentate da un singolo consigliere nazionale, presentato esplicitamente come posizione contraria a un'ampia coalizione. Il consigliere federale PLR Cassis viene menzionato più volte per nome come bersaglio delle critiche, senza ricevere la possibilità di esprimersi.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau — Edizione principale
- Data: 21.06.2025
- Conduttore/conduttrice: Non menzionato per nome (chiusura: "Vi auguro una buona serata")
- Reporter: Isabel Gachardo (manifestazione Gaza), Gurdin Vincenz (corrispondente Berna), Pascal Schumacher / Andrea Thurner (F-35), Jonas Hink (Israele-Iran), Christa Gall (diritto penale sessuale), Sibylla Semadini (Susanne Bartsch)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Alfred Heer	Consigliere nazionale UDC	UDC	Destra (8.0)
Ruth Dreifuss	Ex consigliera federale	PS	Sinistra (2.5)
Priska Seiler-Graf	Consigliera nazionale PS, presidente della CPS CN	PS	Sinistra (2.5)
Tamara von Nicello	Consigliera nazionale (parlamentare, revisione del diritto penale sessuale)	Non esplicitamente menzionato	Non chiaramente attribuibile
Paula Kuster	Avvocata, rappresentanza delle vittime	Nessun partito	Esperta
Attori manifestanti 1	Manifestante	Non menzionato	Sinistra progressista (contesto)
Attori manifestanti 2	Manifestante	Non menzionato	Sinistra progressista (contesto)
Portavoce militare israeliano	Portavoce militare IDF	Esercito israeliano	Statale-militare
Ministro degli esteri iraniano	Ministro degli esteri Iran	Governo iraniano	Statale
Donald Trump	Presidente degli Stati Uniti	Partito Repubblicano	Populismo di destra
Susanne Bartsch	Artista, icona di stile	Nessun partito	Culturale
Curatrice del Museum für Gestaltung	Curatrice	Nessun partito	Culturale
Residente in Croazia	Evacuata	Nessun partito	Civile
Residente a Parigi	Passante	Nessun partito	Civile

Tema principale

La trasmissione tratta come tema principale la manifestazione di solidarietà con Gaza a Berna e la connessa richiesta di una politica estera svizzera più attiva nei confronti del conflitto in Medio Oriente.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Ruth Dreifuss, ex consigliera federale PS

Indicatore temporale	02:01
Dichiarazione	"Credo che sia davvero necessario che la Svizzera, insieme agli altri paesi, si impegni per un cessate il fuoco immediato, per questo aiuto umanitario, e riconosca anche che i diritti dei palestinesi non vengono rispettati."
Classificazione	Ex consigliera federale PS; nessuna funzione attuale in politica estera; chiara appartenenza politica alla sinistra; viene impiegata come autorità morale, non come esperta
Voce contraria mancante	Ex consigliere federale PLR o UDC con esperienza in politica estera (ad es. Didier Burkhalter, Ueli Maurer)

Verifica approfondita delle fonti — Ruth Dreifuss:

(a) FINANZIAMENTO: Nessun finanziamento istituzionale; persona privata con background PS; nessun conflitto di finanziamento strutturale, ma chiara agenda politica

(b) MANDATO: Nessun mandato attuale; parla come privata con autorità storica; non compatibile con una valutazione neutrale — esplicitamente di parte

D1 Conflitto di interessi: -1 — Chiara appartenenza al PS, posizione conforme alla linea del partito

D2 Rischio personale: +1 — Nessun rischio di carriera in quanto pensionata; lieve rafforzamento della credibilità

D3 Competenza specialistica: 0 — Ex consigliera federale (Interno, non politica estera); la politica estera non è il suo campo principale

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione di sinistra coerente nel corso dei decenni

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Appellativo ("è davvero necessario"), nessun dato

D6 Livello della fonte: -1 — Opinione, nessuna fonte primaria

TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: Viene inquadrata come autorità morale ("ex consigliera federale") pur esprimendo un'opinione chiaramente di parte — strutturalmente di parte, ma presentata come voce apartitica.

Esperto 2: Priska Seiler-Graf, consigliera nazionale PS e presidente della CPS CN

Indicatore temporale	06:20
Dichiarazione	"Era sempre chiaro che questo aereo sarebbe costato di più. E con un prezzo fisso non ci interessa, allora lo Stato americano deve farsi carico di questi costi aggiuntivi."
Classificazione	Politica PS attiva; la presidenza della commissione conferisce legittimità istituzionale; il PS è fondamentalmente contrario all'acquisto dell'F-35 — chiaro conflitto di interessi



Verifica approfondita delle fonti — Priska Seiler-Graf:

(a) FINANZIAMENTO: Indennità parlamentare; nessun finanziamento esterno riconoscibile

(b) MANDATO: Come presidente di commissione competente per il tema; ma l'appartenenza al PS crea un conflitto di interessi su un tema per cui il PS ha una chiara posizione di partito

D1 Conflitto di interessi: -2 — Il PS era contrario all'acquisto dell'F-35; la critica ai costi è conforme alla linea del partito

D2 Rischio personale: 0 — Nessun rischio particolare

D3 Competenza specialistica: +2 — Presidente di commissione, organo competente

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Critica coerente all'acquisto dell'F-35

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — In parte oggettivo, in parte appellativo ("è irritata")

D6 Livello della fonte: +1 — Accesso ai documenti della commissione

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: Viene presentata come presidente di commissione (autorità istituzionale), senza tematizzare l'appartenenza al PS e il relativo conflitto di interessi sul tema F-35.

Esperto 3: Paula Kuster, avvocat

Indicatore temporale	12:23
Dichiarazione	"Dobbiamo ancora chiedere cosa è successo esattamente e porre domande molto dettagliate, ma non è più così centrale se la vittima ha opposto resistenza."
Classificazione	Rappresentante delle vittime; prospettiva unilaterale (lato delle vittime); nessuna voce contraria dalla prospettiva della difesa

Verifica approfondita delle fonti — Paula Kuster:

(a) FINANZIAMENTO: Avvocata di diritto privato; nessun finanziamento istituzionale riconoscibile

(b) MANDATO: Rappresentanza delle vittime — strutturalmente unilaterale; non compatibile con una valutazione neutrale della legge

D1 Conflitto di interessi: -1 — La rappresentante delle vittime beneficia di una maggiore tutela delle vittime

D2 Rischio personale: +1 — Reputazione professionale legata alle dichiarazioni

D3 Competenza specialistica: +2 — Esperienza pratica diretta nel settore

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Prospettiva coerente di tutela delle vittime

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente oggettivo

D6 Livello della fonte: +1 — Esperienza primaria dalla pratica

TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE (con riserva: strutturalmente unilaterale)

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: Viene presentata come esperta neutrale, pur rappresentando strutturalmente il lato delle vittime.

Gruppi di esperti mancanti:

- Avvocato difensore o rappresentante degli imputati in materia di diritto penale sessuale
- Professore di diritto internazionale neutrale sulla neutralità svizzera e Gaza
- Esperto indipendente in armamenti (non legato a partiti) sull'F-35

Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Ruth Dreifuss, ex consigliera federale PS	-1	+1	0	+1	-1	-1	-1	GIALLO
Priska Seiler-Graf, consigliera nazionale PS	-2	0	+2	+1	0	+1	+2	GIALLO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

e presidente della CPS CN								
Paula Kuster, avvocat	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE

Sintesi:

- Ruth Dreifuss: GIALLO (-1) — Voce di parte PS inquadrata come autorità morale
- Priska Seiler-Graf: GIALLO (+2) — La legittimità istituzionale oscura il conflitto di interessi partitico
- Paula Kuster: VERDE (+5) — Competente dal punto di vista specialistico, ma strutturalmente unilaterale (lato delle vittime)



2. SELEZIONE DELLE FONTI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Persone manifestanti (anonime)

Indicatore temporale

01:42 — Dichiarazione: "Quello che sta succedendo lì deve finalmente fermarsi subito. E il Consiglio federale svizzero, Ignacio Cassis, deve trovare parole chiare adesso e deve fare di tutto per porre fine a questo."

- (a) **Finanziamento e organizzazione:** Privati anonimi; nessuna verifica possibile
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** I manifestanti sono per definizione di parte; le loro dichiarazioni rappresentano l'agenda della manifestazione, non una valutazione equilibrata
- (c) **Fonte contraria mancante:** Voci di persone che vedono la manifestazione in modo critico o che sostengono la posizione del Consiglio federale

Fonte 2: Collaboratori del DFAE (anonimi)

Indicatore temporale

05:19 — Dichiarazione (corrispondente): "Anche collaboratori attuali del Dipartimento federale degli affari esteri di Ignacio Cassis hanno chiesto al Consiglio federale di prendere una posizione chiara."

- (a) **Finanziamento:** Statale (dipendenti del DFAE)
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Fonte anonima; non verificabile; conflitto di interessi non chiaro
- (c) **Fonte contraria mancante:** Collaboratori del DFAE che sostengono la posizione del Consiglio federale

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicatore temporale: 05:19

Affermazione: "Anche collaboratori attuali del Dipartimento federale degli affari esteri di Ignacio Cassis hanno chiesto al Consiglio federale di prendere una posizione chiara."

Marcatori verbali: Nessun marcatore esplicito, ma fonte anonima senza prova primaria

Fonte primaria disponibile: No — penalità (+1)

Voce 2:

Indicatore temporale: 05:13 — Affermazione: "Non solo da parte di queste organizzazioni che sono scese in piazza oggi, ma anche da parte di diplomatici, ex ambasciatori, che hanno criticato il Consiglio federale."

Marcatori verbali: Nessun marcatore esplicito, ma nessuna indicazione della fonte

Fonte primaria disponibile: No — penalità (+1)

Fonte 3: Urbanista parigina (anonima)

Indicatore temporale

15:23 — Dichiarazione: "Nei prossimi anni ci aspettiamo temperature massime fino a 50 gradi."

- (a) **Finanziamento:** Non chiaro; ente municipale o studio di pianificazione
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** La pianificazione urbana beneficia della narrativa dell'emergenza climatica (commesse, rilevanza)
- (c) **Fonte contraria mancante:** Climatologo con indicazione della fonte per la previsione dei 50 gradi

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale: manifestanti, rappresentanti delle vittime e fonti anonime dominano; nessuna fonte rappresenta una posizione critica o contraria sui temi trattati. Due affermazioni senza fonte primaria (+2 penalità).



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (blocco manifestazione Gaza, ca. 5:30 min.):

- Manifestanti (2 persone): ca. 0:45 min. (14%)
- Ruth Dreifuss (PS, sinistra): ca. 0:30 min. (9%)
- Alfred Heer (UDC, destra): ca. 0:25 min. (8%)
- Corrispondente Gurdin Vincenz: ca. 2:00 min. (36%)
- Reporter Isabel Gachardo: ca. 1:00 min. (18%)
- Conduttore: ca. 0:30 min. (9%)

Tempo di parola stimato (blocco F-35, ca. 2:30 min.):

- Priska Seiler-Graf (PS): ca. 0:45 min. (30%)
- Ex presidente di commissione (partito non menzionato): ca. 0:30 min. (20%)
- Reporter: ca. 1:00 min. (40%)
- Conduttore: ca. 0:15 min. (10%)

Tempo di parola stimato (blocco diritto penale sessuale, ca. 2:30 min.):

- Paula Kuster (rappresentante delle vittime): ca. 0:50 min. (33%)
- Tamara von Nicello (parlamentare): ca. 0:30 min. (20%)
- Reporter: ca. 1:00 min. (40%)
- Nessuna voce contraria: 0 min. (0%)

Sintesi: Nel blocco Gaza, il lato sinistro (manifestanti + Dreifuss) riceve ca. il 23% del tempo di parola contro l'8% per la posizione UDC; il corrispondente, che spiega (ma non difende) la posizione del Consiglio federale, riceve il 36%. Nel blocco sul diritto penale sessuale non vi è nemmeno una voce contraria alla revisione. La distribuzione del tempo è strutturalmente spostata a favore delle posizioni di sinistra e di sinistra liberale.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

L'attacco terroristico di Hamas del 7 ottobre 2023 come causa scatenante della guerra a Gaza non viene menzionato nell'intero blocco sulla manifestazione per Gaza.

Rilevante a: Indicatore temporale 01:07–05:35 (intero blocco Gaza)

Effetto

L'omissione della causa scatenante suggerisce che Israele agisca senza contesto; la catastrofe umanitaria appare causata unilateralmente.

Omissione 2:

Contesto

Gli argomenti di politica di sicurezza a favore dell'acquisto dell'F-35 (difesa dello spazio aereo, compatibilità NATO, sostituzione dei vetusti F/A-18) non vengono menzionati.

Rilevante a: Indicatore temporale 05:50–08:50 (blocco F-35)

Effetto

L'acquisto dell'F-35 appare esclusivamente come problema di costi, non come necessità di politica di sicurezza; il dibattito viene ridotto alla questione dei costi.

Omissione 3:

Contesto

Le voci critiche sulla revisione del diritto penale sessuale (certezza del diritto, problematica dell'onere della prova, rischio di false accuse) mancano completamente.

Rilevante a: Indicatore temporale 12:10–14:49 (blocco diritto penale sessuale)

Effetto

La revisione appare come un progresso indiscusso; la trasmissione presenta un bilancio unilateralmente positivo senza alcuna contestualizzazione critica.

Sintesi: La trasmissione omette sistematicamente contesti e prospettive contrarie che cambierebbero sostanzialmente il quadro dei temi trattati. Particolarmente grave è l'assenza dell'attacco di Hamas come contesto nel blocco Gaza e la totale assenza di voci critiche sulla revisione del diritto penale sessuale.

Voci mancanti

- Rappresentante UDC con competenza in politica estera (ad es. Commissione della politica estera): avrebbe potuto rappresentare la posizione di neutralità in modo più differenziato e con peso istituzionale
- Consigliere federale PLR Cassis o portavoce del DFAE: avrebbe potuto illustrare direttamente la posizione del Consiglio federale, invece di fungere solo da bersaglio
- Ambasciatore israeliano o rappresentante della comunità ebraica svizzera: avrebbe portato la prospettiva israeliana sulla manifestazione e sulle richieste
- Esperto di politica di sicurezza favorevole all'F-35: avrebbe illustrato la necessità strategica dell'acquisto del jet da combattimento indipendentemente dalle questioni di costo
- Avvocato difensore o rappresentante degli imputati in materia di diritto penale sessuale: avrebbe sollevato preoccupazioni sulla certezza del diritto riguardo alla revisione
- Climatologo con indicazione della fonte: avrebbe inquadrato e documentato scientificamente la previsione dei 50 gradi



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Parlamentare borghese sulla manifestazione per Gaza: avrebbe commentato la manifestazione da una diversa prospettiva politica
- Rappresentante delle ONG organizzatrici della manifestazione con domande critiche: avrebbe consentito trasparenza sull'agenda e sul finanziamento degli organizzatori



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Indicatore temporale

01:28

Dato: "circa 20'000 persone"

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato — (b) Quota mancante — (c) Tendenza mancante

Contesto mancante

Quante persone manifestano tipicamente a Berna? Quanto è grande la popolazione svizzera (8.7 mio.)? 20'000 = 0.23% della popolazione — nessun confronto con altre manifestazioni

Effetto

Il numero assoluto "20'000" suona grande; senza confronto si crea l'impressione di un ampio movimento sociale.

Riscontro 2:

Indicatore temporale

05:50–06:16

Dato: "oltre 7 miliardi di franchi, oltre un miliardo in più rispetto a quanto previsto finora"

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato — (b) Quota sul bilancio totale della difesa mancante — (c) Tendenza (evoluzione dei costi di altri progetti di armamento) mancante

Contesto mancante

1 miliardo di costi aggiuntivi su 6 miliardi = ca. 17% di aumento dei costi; il confronto internazionale (Norvegia, Danimarca) viene menzionato, ma non quantificato

Effetto

Il numero assoluto "oltre un miliardo in più" suona scandaloso; senza contestualizzazione nel quadro generale si crea un'immagine distorta.

Riscontro 3:

Indicatore temporale

09:56

Dato: "430 morti, tra cui molti civili, e 3500 feriti dall'inizio della guerra" (guerra Iran-Israele)

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato — (b) Quota (civili vs. militari) non chiara — (c) Tendenza mancante

Contesto mancante

La fonte dei dati è il Ministero della salute iraniano — fonte statale di una parte in guerra; nessuna verifica indipendente menzionata

Effetto

I dati di una parte in guerra vengono presentati come fatti senza contestualizzazione della fonte.

Sintesi: La trasmissione utilizza i dati in modo selettivo e senza una contestualizzazione completa (verifica a tre dimensioni). Particolarmente problematica è l'adozione acritica dei dati del governo iraniano senza indicazione della fonte.



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1:

Indicatore temporale

04:35

Citazione

"È una decisione politica del Consiglio federale, almeno della maggioranza borghese in seno al Consiglio federale"

Tecnica: Il corrispondente associa esplicitamente la riservatezza del Consiglio federale alla "maggioranza borghese" — implica che la politica borghese sia responsabile della passività criticata

Effetto

"Borghese" viene associato a "passivo di fronte alla catastrofe umanitaria".

Associazione 2:

Indicatore temporale

10:45

Citazione

"È chiaro che Trump rifiuta gli sforzi degli europei."

Tecnica: Il rifiuto di Trump della diplomazia europea viene collocato immediatamente dopo la rappresentazione della guerra Iran-Israele; implica che Trump sia corresponsabile dell'escalation

Effetto

Trump viene associato all'escalation bellica, senza prova causale diretta.

Sintesi: Il guilt by association è moderatamente presente in questa trasmissione; l'associazione più forte è il collegamento tra "maggioranza borghese" e passività del Consiglio federale nel contesto Gaza.



7. TEMPISTICA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Posizione: 00:14 (inizio — teaser)

Contenuto: "Solidarietà con Gaza. A Berna migliaia di persone chiedono al Consiglio federale un maggiore impegno per un cessate il fuoco nella Striscia di Gaza."

Effetto della tempistica

Il tema Gaza viene posto come primo e più prominente argomento; l'ordine nel teaser (Gaza prima di F-35 prima di Iran) segnala la priorità redazionale e condiziona la percezione della trasmissione.

Riscontro 2:

Posizione: 02:01 (presto nel blocco Gaza)

Contenuto: Ruth Dreifuss prende la parola immediatamente dopo i manifestanti, prima che appaia la voce contraria dell'UDC (02:30).

Effetto della tempistica

L'effetto emotivo dei manifestanti viene amplificato dall'autorità morale dell'ex consigliera federale prima che arrivi la voce contraria; la sequenza crea un'impronta emotiva contro cui l'argomentazione oggettiva di Heer risulta più difficile da percepire.

Riscontro 3:

Posizione: 05:30 (fine del blocco Gaza)

Contenuto: "Il consigliere federale Cassis ha però ribadito ancora una volta la sua posizione proprio ieri."

Effetto della tempistica

La posizione del Consiglio federale viene menzionata come ultima frase del blocco, senza contenuto né citazione — una conclusione retorica che fa apparire la posizione come ostinata/irremovibile, senza darle spazio.

Sintesi: Il design della tempistica della trasmissione rafforza le posizioni di sinistra attraverso il posizionamento all'inizio e attraverso l'impronta emotiva prima delle voci contrarie oggettive.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Riscontro 1:

Indicatore temporale 06:20

Evento scatenante: Notizie su possibili costi aggiuntivi per il jet da combattimento F-35 (ricerche SRF)

Reazione: "Priska Seiler-Graf, consigliera nazionale PS e presidente della Commissione della politica di sicurezza del Consiglio nazionale, è irritata." — Attribuzione esplicita dell'indignazione da parte della reporter

Confronto

Nessun tema analogo nella trasmissione in cui l'indignazione di un politico borghese per la politica di spesa della sinistra (ad es. spese sociali, fondo per il clima) venga attribuita in modo altrettanto esplicito

Asimmetria: L'attribuzione esplicita dell'indignazione ("è irritata") è una valutazione redazionale utilizzata per la politica PS; per il consigliere nazionale UDC Heer non viene utilizzata un'analogia attribuzione di indignazione, sebbene anch'egli assuma una posizione critica

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 2/5

Riscontro 2:

Indicatore temporale 01:51

Evento scatenante: Passività del Consiglio federale nei confronti di Gaza

Reazione: "Se si considerano le proporzioni, è impensabile che un Consiglio federale rimanga così passivo e ci si può semplicemente chiedere quali siano i valori del Consiglio federale." — Un manifestante esprime indignazione morale

Confronto

Nessuna indignazione analoga per l'attacco terroristico di Hamas o per la conduzione della guerra da parte dell'Iran viene mostrata nella trasmissione

Asimmetria: Viene mostrata l'indignazione per la neutralità svizzera favorevole a Israele; l'indignazione per Hamas o l'Iran non viene mostrata — asimmetria dimostrabile

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 3/5

Sintesi: La trasmissione mostra un'indignazione selettiva moderata: l'indignazione per la passività del Consiglio federale e per i costi dell'F-35 viene esplicitamente attribuita e mostrata; un'analogia indignazione per il terrore di Hamas, la conduzione della guerra iraniana o la politica di spesa della sinistra è assente.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale 01:07–05:35

Prospettiva/fatto mancante: L'attacco terroristico di Hamas del 7 ottobre 2023 (ca. 1200 morti, 250 ostaggi) come causa scatenante della guerra a Gaza non viene menzionato nell'intero blocco sulla manifestazione per Gaza.

Rilevanza: Senza questo contesto, la situazione umanitaria nella Striscia di Gaza non può essere inquadrata in modo completo; le richieste dei manifestanti appaiono senza contrappeso contestuale.

Impatto: Il quadro complessivo suggerisce un'aggressione israeliana unilaterale; la complessità del conflitto viene ridotta a una catastrofe umanitaria.

Riscontro 2:

Indicatore temporale 12:10–14:49

Prospettiva/fatto mancante: Nessuna voce critica sulla revisione del diritto penale sessuale (certezza del diritto, problematica dell'onere della prova, diritti degli imputati).

Rilevanza: Il nuovo diritto penale sessuale era politicamente controverso; la revisione aveva critici nel campo borghese e nella scienza giuridica.

Impatto: La trasmissione presenta un bilancio unilateralmente positivo; gli spettatori non ricevono un quadro completo del dibattito.

Riscontro 3:

Indicatore temporale 05:50–08:50

Prospettiva/fatto mancante: Nessun argomento di politica di sicurezza a favore dell'acquisto dell'F-35; nessuna contestualizzazione dei costi aggiuntivi nel confronto internazionale con dati concreti.

Rilevanza: L'acquisto dell'F-35 è stato deciso dopo una votazione popolare (2020); la necessità di politica di sicurezza fa parte della decisione democratica.

Impatto: L'acquisto dell'F-35 appare come un errore politico, non come una decisione democraticamente legittimata con una motivazione comprensibile.

Sintesi: La trasmissione presenta omissioni sistematiche che distorcono il quadro complessivo di tutti e tre i temi principali (Gaza, F-35, diritto penale sessuale) unilateralmente a favore delle posizioni di sinistra e di sinistra liberale.

Il conflitto di Gaza polarizza considerevolmente la società e la politica svizzera dall'ottobre 2023. La questione di quanto attivamente la Svizzera, in quanto Stato neutrale, debba prendere posizione è controversa in politica interna: i partiti di sinistra e le ONG chiedono una chiara condanna delle operazioni militari israeliane e una mediazione attiva, mentre i partiti borghesi e di destra insistono sulla tradizione di neutralità e sui presupposti per i buoni uffici. Parallelamente si svolge la guerra diretta Israele-Iran, che complica ulteriormente la situazione diplomatica. Il dibattito sui costi dell'F-35 tocca la questione fondamentale delle spese per la difesa svizzera nel contesto del mutato scenario di sicurezza europeo.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

[A] Prospettiva della politica di neutralità: Perché la riservatezza del Consiglio federale può essere razionale dal punto di vista della politica estera

[B] Prospettiva israeliana sul conflitto e il diritto all'autodifesa

[C] Inquadramento nel diritto internazionale: Cosa deve la Svizzera in quanto Stato depositario delle Convenzioni di Ginevra?

[D] Inquadramento critico della manifestazione: Chi ha convocato, quale agenda?

[E] Prospettiva borghese/di destra sulle richieste relative a Gaza (al di là di Heer)

[F] Inquadramento economico dei costi aggiuntivi dell'F-35 rispetto ad altri progetti di armamento

[G] Prospettiva dei sostenitori dell'acquisto dell'F-35 (argomenti di politica di sicurezza)

[H] Prospettiva dell'imputato nel diritto penale sessuale (aspetti di equità della revisione)

[I] Voci critiche sulla revisione del diritto penale sessuale (certezza del diritto, onere della prova)

[J] Causalità del cambiamento climatico nelle ondate di calore: inquadramento scientifico vs. richiesta politica

[A] ACCENNATO

Indicatore temporale: 04:35 — Citazione: "È una decisione politica del Consiglio federale [...] Non si vuole sporgersi troppo [...] dalla finestra, per essere pronti nel caso come mediatrice" — Valutazione: Viene spiegato dal corrispondente, ma non rappresentato da una voce autonoma; rimane come spiegazione, non come posizione legittima.

[B] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: La prospettiva israeliana sul conflitto (autodifesa, attacco terroristico di Hamas del 7 ottobre come causa scatenante) non viene menzionata nella copertura della manifestazione per Gaza; il portavoce IDF prende la parola solo nel contesto Iran.

[C] ACCENNATO

Indicatore temporale: 04:02 — Citazione: "perché questa è anche l'obbligo di diritto internazionale di Israele come potenza occupante" — Valutazione: L'inquadramento nel diritto internazionale viene introdotto dal corrispondente in modo unilaterale (solo prospettiva della potenza occupante), senza contraddittorio.

[D] OMESSO

Indicatore temporale: 01:17 — Citazione: "Alla protesta nazionale hanno chiamato partiti di sinistra, sindacati e organizzazioni non governative." — Valutazione: La composizione politica e l'agenda degli organizzatori vengono sì brevemente menzionate, ma non inquadrate criticamente; nessuna domanda sulle richieste concrete o sul finanziamento delle ONG.

[E] ACCENNATO

Indicatore temporale: 02:30 — Citazione: "Dal punto di vista della politica di neutralità, queste richieste sono preoccupanti, ritiene il consigliere nazionale UDC Alfred Heer." — Valutazione: Unica voce esplicitamente borghese-di destra, chiaramente più breve delle voci di sinistra, senza domande di approfondimento.

[F] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Un confronto dei costi aggiuntivi dell'F-35 con altri progetti di armamento o benchmark internazionali manca completamente; la discussione sui costi rimane senza contestualizzazione.

[G] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun sostenitore dell'acquisto dell'F-35 dal punto di vista della politica di sicurezza prende la parola; il dibattito viene inquadrato esclusivamente come problema di costi.

[H] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: La prospettiva degli imputati o dei difensori nel nuovo diritto penale sessuale manca completamente; le preoccupazioni sulla certezza del diritto non vengono tematizzate.

[I] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Le voci critiche sulla revisione (ad es. problematica dell'onere della prova, rischio di false accuse) non compaiono.

[J] ACCENNATO

Indicatore temporale: 15:23 — Citazione: "Nei prossimi anni ci aspettiamo temperature massime fino a 50 gradi." — Valutazione: La causalità del cambiamento climatico viene presupposta come ovvia, senza inquadramento scientifico né indicazione della fonte.

Punteggio di completezza: 3/10

Motivazione: Di dieci prospettive rilevanti, solo tre vengono accennate (A, C, E) e nessuna trattata completamente; sette prospettive mancano del tutto (B, D, F, G, H, I, J). La trasmissione tratta tutti i temi da un'unica direzione di sguardo (agenda di sinistra/sinistra liberale) e omette sistematicamente le prospettive contrarie. Particolarmente grave è l'assenza della prospettiva israeliana nel servizio su Gaza e l'assenza di qualsiasi voce critica sulla revisione del diritto penale sessuale.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Indicatore temporale

01:13

Citazione

"Migliaia di persone hanno chiesto al Consiglio federale di impegnarsi attivamente per un miglioramento della situazione umanitaria nella Striscia di Gaza."

Manipolazione

Il framing "situazione umanitaria" riduce il complesso conflitto in Medio Oriente a una catastrofe umanitaria; la dimensione di politica di sicurezza e geopolitica (Hamas, Iran, ostaggi) viene esclusa.

Perché problematico

Gli spettatori vengono guidati in uno schema interpretativo che fa apparire le richieste dei manifestanti come ovviamente legittime.

Riscontro 2:

Indicatore temporale

05:50

Citazione

"Le ricerche di SRF hanno mostrato ieri che il prezzo del jet da combattimento F-35 potrebbe diventare massicciamente più caro"

Manipolazione

La parola "massicciamente" è una valutazione, non una descrizione; l'aumento dei costi di ca. il 17% viene inquadrato come "massiccio", senza parametro di confronto.

Perché problematico

"Massicciamente" suggerisce scandalo e fallimento; una formulazione neutrale sarebbe "notevolmente" o "considerevolmente" con indicazione percentuale.

Riscontro 3:

Indicatore temporale

14:36

Citazione

"Affinché le vittime diminuiscano, è importante che la legge venga ulteriormente sviluppata"

Manipolazione

Il tema del diritto penale sessuale viene inquadrato esclusivamente dalla prospettiva delle vittime; la questione della certezza del diritto per gli imputati non viene inquadrata come preoccupazione legittima.

Perché problematico

Uno Stato di diritto deve proteggere entrambe le parti; il framing unilaterale sulle vittime esclude strutturalmente i diritti degli imputati.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Il framing della trasmissione è coerente: tutti e tre i temi principali vengono presentati in uno schema interpretativo che fa apparire le posizioni di sinistra e di sinistra liberale come ovvie e quelle borghesi come bisognose di spiegazione.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI									5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Riscontro 1:	
Indicatore temporale	06:23
Citazione	"Priska Seiler-Graf, consigliera nazionale PS e presidente della Commissione della politica di sicurezza del Consiglio nazionale, è irritata."
Manipolazione	"È irritata" è un'attribuzione emotiva da parte della reporter; interpreta lo stato emotivo della politica e conferisce alla critica una legittimità emotiva.
Perché problematico	L'alternativa neutrale sarebbe: "critica" o "dice a riguardo". "È irritata" implica un'indignazione giustificata.

Riscontro 2:	
Indicatore temporale	05:50
Citazione	"potrebbe diventare massicciamente più caro"
Manipolazione	"Massicciamente" è una valutazione, non una descrizione neutrale; la parola imposta un quadro emotivo.
Perché problematico	L'alternativa neutrale sarebbe: "notevolmente più caro" o "circa il 17% più caro del previsto".

Riscontro 3:	
Indicatore temporale	01:33
Citazione	"Di fronte alla catastrofe umanitaria a Gaza"
Manipolazione	"Catastrofe umanitaria" è una valutazione presentata come fatto; riprende il linguaggio dei manifestanti e dei partiti di sinistra.
Perché problematico	L'alternativa neutrale sarebbe: "la situazione umanitaria a Gaza" o "la situazione nella Striscia di Gaza". "Catastrofe" è una valutazione politica.

Sintesi: La scelta delle parole della trasmissione è coerentemente a favore degli schemi interpretativi della sinistra: attribuzioni emotive per le politiche PS, adozione del linguaggio delle manifestazioni, aggettivi valutativi su temi critici borghesi.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale 03:18

Evento scatenante: Il conduttore chiede al corrispondente delle critiche al Consiglio federale

Citazione (conduttore) *"Gurdin, oggi ci sono state molte critiche al Consiglio federale. Si è detto che tace su Gaza, ad esempio. Come valuta questa accusa?"*

Confronto Nessuna domanda analoga al corrispondente su come valuta le richieste dei manifestanti o se siano realistiche

Asimmetria: La domanda prende come punto di partenza la retorica della manifestazione ("tace su Gaza") e chiede della legittimità dell'accusa — non della legittimità delle richieste. Questa è un'asimmetria strutturale: il Consiglio federale deve giustificarsi, i manifestanti no.

Riscontro 2:

Indicatore temporale 04:29

Evento scatenante: Il corrispondente spiega la riservatezza del Consiglio federale

Citazione (conduttore) *"Perché il Consiglio federale si trattiene qui?"*

Confronto Nessuna domanda di approfondimento analoga sul perché i manifestanti assumano una determinata posizione o chi stia dietro alle richieste

Asimmetria: La logica delle domande di approfondimento è unilaterale: il Consiglio federale deve spiegare la sua riservatezza; i manifestanti non devono spiegare le loro richieste.

Sintesi: Il comportamento del conduttore mostra un'asimmetria moderata: le domande sono coerentemente orientate alla spiegazione e alla giustificazione della posizione del Consiglio federale, mentre il lato della manifestazione non riceve domande critiche.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

**Al
corrispondente
(sul Consiglio
federale), 03**

18: "Come valuta questa accusa?" — dura (implica l'accusa come legittima)

**Ai
manifestanti,
nessun
indicatore
temporale**

Nessuna domanda critica ai manifestanti (ad es. "Cosa si aspetta concretamente dal Consiglio federale?" o "Come valuta la responsabilità di Hamas?")

Confronto

Il Consiglio federale deve spiegare le accuse; i manifestanti non vengono interrogati criticamente.

Asimmetria 2:

**A Seiler-Graf
(implicitamente
tramite la
reporter), 06**

20: Nessuna domanda critica sulla sua appartenenza al PS e sul conflitto di interessi sul tema F-35

**All'ex
presidente di
commissione,
07**

30: Nessuna domanda critica sulla sua precedente valutazione, che potrebbe rivelarsi errata

Confronto

Entrambe le parti non vengono interrogate criticamente; ma la politica PS riceve più tempo di parola e viene presentata come presidente di commissione, il che rafforza la sua posizione.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è moderata: il Consiglio federale e la sua posizione vengono messi criticamente in discussione, mentre manifestanti, ONG e politiche PS non ricevono domande critiche.



14. FALSE BALANCE									3/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Riscontro 1:	
Indicatore temporale	02:30 — Costrutto: Una voce UDC (Heer, ca. 25 sec.) contro due voci di sinistra (Dreifuss + manifestanti, ca. 75 sec.) più l'inquadramento del corrispondente, che presenta la posizione del Consiglio federale come bisognosa di spiegazione.
Analisi	L'equilibrio formale (una voce per parte) nasconde l'asimmetria quantitativa e qualitativa: le posizioni di sinistra ricevono più tempo di parola, più legittimazione emotiva e vengono rafforzate da un'autorità morale (ex consigliera federale).

Sintesi: La trasmissione crea l'apparenza di equilibrio attraverso l'inclusione di una voce UDC, senza compensare l'asimmetria strutturale in termini di tempo di parola, inquadramento e legittimazione emotiva.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: La solidarietà con Gaza come legittima preoccupazione politica che richiede un'azione del Consiglio federale

Indicatore temporale

00:14 — Prova: "Solidarietà con Gaza. A Berna migliaia di persone chiedono al Consiglio federale un maggiore impegno"

Agenda alternativa: La questione se una manifestazione di partiti di sinistra e ONG debba spingere il Consiglio federale a cambiare posizione, o se la tradizione di neutralità sia un bene democratico autonomo

Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: I costi aggiuntivi dell'F-35 come fallimento politico

Indicatore temporale

05:50 — Prova: "Le ricerche di SRF hanno mostrato ieri che il prezzo del jet da combattimento F-35 potrebbe diventare massicciamente più caro"

Agenda alternativa: La questione se l'acquisto dell'F-35, nonostante i costi aggiuntivi, fosse corretto dal punto di vista della politica di sicurezza, o se la votazione popolare del 2020 debba essere rispettata

Riscontro 3:

Elemento di agenda impostato: La revisione del diritto penale sessuale come progresso indiscusso

Indicatore temporale

12:10 — Prova: "Da un anno in Svizzera ogni atto sessuale contro la volontà di una persona è punibile. Noto anche come il principio No significa No."

Agenda alternativa: La questione se il nuovo principio tuteli adeguatamente la certezza del diritto e i diritti degli imputati

Sintesi: L'agenda-setting della trasmissione pone tre temi all'ordine del giorno, tutti corrispondenti al profilo di priorità dei partiti di sinistra e di sinistra liberale, e li inquadra coerentemente in uno schema interpretativo che svantaggia strutturalmente le posizioni contrarie borghesi.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1–9): 4.9 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10–15): 4.5 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Omissioni / Selective Omission (punteggio 7):** La trasmissione omette sistematicamente contesti e prospettive contrarie che cambierebbero sostanzialmente il quadro di tutti e tre i temi principali — più grave è l'assenza dell'attacco terroristico di Hamas come contesto nel blocco Gaza e la totale assenza di voci critiche sulla revisione del diritto penale sessuale. Queste omissioni non sono casuali, ma seguono un modello coerente: ciò che rafforza le posizioni di sinistra viene mostrato; ciò che le relativizza manca.
- 2. Completezza / Quadro generale (punteggio 7):** Tutti e tre i temi principali vengono presentati in uno schema interpretativo che fa apparire le posizioni di sinistra e di sinistra liberale come ovvie e quelle borghesi come bisognose di spiegazione. La trasmissione non soddisfa il requisito di completezza dell'art. 4 LRTV: di dieci prospettive rilevanti, solo tre vengono accennate.
- 3. Framing (punteggio 6) e Agenda-Setting (punteggio 6):** Il framing della trasmissione è coerente: "catastrofe umanitaria", "massicciamente più caro", framing sulle vittime — tutte le valutazioni vanno nella stessa direzione. L'agenda-setting pone tre temi all'ordine del giorno, tutti corrispondenti al profilo di priorità dei partiti di sinistra, e li inquadra in modo tale che le posizioni contrarie borghesi siano strutturalmente svantaggiate.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTO): "Il Consiglio federale svizzero fallisce su Gaza — deve finalmente agire."

Tecnica: Framing + Omissioni + Distribuzione del tempo — Prove: 01:07, 01:33, 02:01, 05:30

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Il consigliere federale Cassis è passivo e responsabile della catastrofe umanitaria."

Tecnica: Guilt by Association + Tempistica + Scelta delle parole — Prove: 01:38, 01:51, 05:30

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Le richieste di sinistra e di sinistra liberale (solidarietà con Gaza, diritto penale sessuale, critica all'F-35) sono il consenso sociale — chi è contrario deve spiegarsi."

Tecnica: Agenda-Setting + False Balance + Selezione delle fonti — Prove: 00:14, 06:20, 12:10

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 4.7, la trasmissione si trova al confine tra "leggera tendenza" e "chiara unilateralità"; gli hardfacts (4.9) depongono per una chiara unilateralità. La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: la rappresentazione del conflitto di Gaza senza l'attacco terroristico di Hamas come contesto non è corretta ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV. La copertura del diritto penale sessuale senza nemmeno una voce critica viola il principio della pluralità di opinioni su temi controversi. La selezione degli interlocutori (due voci vicine al PS, una voce UDC) non è equilibrata ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV. L'unilateralità non è riconducibile a singoli errori, ma segue un modello coerente su tutti e tre i temi principali.

CONCLUSIONE

La trasmissione SRF Tagesschau analizzata presenta una chiara e coerente unilateralità a favore delle posizioni di sinistra e di sinistra liberale, che si estende a tutti e tre i temi principali (Gaza, F-35, diritto penale sessuale) ed è dimostrabile nella selezione degli esperti, nella selezione delle fonti, nella distribuzione del tempo, nel framing e nell'agenda-setting. Particolarmente grave è l'assenza dell'attacco terroristico di Hamas come contesto nel blocco Gaza, che viola la corretta rappresentazione dei fatti ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV, nonché la totale assenza di voci critiche sulla revisione del diritto penale sessuale, che viola la pluralità di opinioni su un tema controverso ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV. L'unilateralità non è riconducibile a singole decisioni redazionali, ma segue un modello strutturale: le posizioni di sinistra vengono rafforzate dall'autorità istituzionale (presidente di commissione), dall'autorità morale (ex consigliera federale) e dalla legittimazione emotiva, mentre le posizioni borghesi vengono inquadrate come bisognose di spiegazione e dotate di meno tempo di parola e legittimazione. La trasmissione non soddisfa pienamente il mandato legale del servizio pubblico radiotelevisivo ai sensi dell'art. 4 LRTV nelle aree di correttezza dei fatti, pluralità di opinioni e scelta equilibrata degli interlocutori.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	5	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	2	●
7	TEMPISTICA	4	●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	4	●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)	7	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	6	●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	5	●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	3	●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	4	●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

4.9/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

4.5/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

4.7/10

Squilibrio considerevole

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Manifestazione massima	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — Aree di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza dei fatti.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'area di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: corretta rappresentazione di fatti ed eventi, pluralità di opinioni su temi controversi, scelta equilibrata degli interlocutori.

Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (corretta rappresentazione dei fatti)

Fattispecie: Il conflitto di Gaza viene rappresentato senza l'attacco terroristico di Hamas del 7 ottobre 2023 come causa scatenante; la situazione umanitaria nella Striscia di Gaza viene presentata come causata unilateralmente.

Prova: Indicatore temporale 01:07–05:35 — Citazione: "Di fronte alla catastrofe umanitaria a Gaza, il Consiglio federale e in particolare il ministro degli esteri Cassis non possono più tacere" — nessun accenno all'attacco di Hamas, agli ostaggi o alla situazione di sicurezza israeliana nell'intero blocco

Valutazione: La corretta rappresentazione di un conflitto richiede la rappresentazione delle sue cause e di tutte le dimensioni essenziali. L'omissione dell'attacco terroristico di Hamas come contesto è una distorsione strutturale che soddisfa la fattispecie della rappresentazione non corretta dei fatti ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: La revisione del diritto penale sessuale viene rappresentata senza nemmeno una voce critica; il tema era ed è politicamente controverso.

Prova: Indicatore temporale 12:10–14:49 — Citazione: "Da un anno in Svizzera ogni atto sessuale contro la volontà di una persona è punibile. Noto anche come il principio No significa No." — prendono la parola esclusivamente sostenitrici della revisione

Valutazione: Il diritto penale sessuale era controverso in parlamento; i partiti borghesi avevano preoccupazioni riguardo alla certezza del diritto e all'onere della prova. La totale assenza di voci critiche viola il principio della pluralità di opinioni su temi controversi ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV.

Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Nel blocco Gaza si contrappongono due voci di sinistra (Dreifuss PS + manifestanti) a una sola voce UDC; nel blocco sul diritto penale sessuale non vi è nemmeno una voce contraria; nel blocco F-35 prende la parola come politica esclusivamente la presidente di commissione PS.

Prova: Indicatore temporale 02:01 (Dreifuss), 02:30 (Heer), 06:20 (Seiler-Graf) — nessuna voce borghese nel blocco sul diritto penale sessuale

Valutazione: La selezione degli interlocutori è strutturalmente spostata a favore delle posizioni di sinistra e di sinistra liberale; il requisito della scelta equilibrata ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV non è soddisfatto.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni dimostrabili: corretta rappresentazione dei fatti (Gaza senza contesto Hamas), pluralità di opinioni (diritto penale sessuale senza voci contrarie) e scelta equilibrata degli interlocutori (sovrarappresentazione strutturale delle voci di sinistra). Le violazioni non sono riconducibili a singoli errori redazionali, ma seguono un modello coerente su tutti e tre i temi principali della trasmissione. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP) sarebbe motivabile sulla base di questi riscontri, in particolare riguardo alla copertura di Gaza (mancanza del contesto Hamas) e alla copertura del diritto penale sessuale (nessuna pluralità di opinioni). La trasmissione non soddisfa pienamente il mandato legale del servizio pubblico radiotelevisivo come contributo alla libera formazione dell'opinione della popolazione (art. 93 cpv. 2 Cost.) nelle aree analizzate.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

1. Ruth Dreifuss (ex consigliera federale PS)

- 1. FINANZIAMENTO:** Nessun finanziamento istituzionale; persona privata con background PS
- 2. MANDATO:** Nessun mandato attuale; parla come privata con autorità storica; non compatibile con una valutazione neutrale
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Chiara appartenenza al PS; posizione conforme alla linea del partito; nessun conflitto istituzionale, ma chiaro conflitto di interessi politico
 - D1 Conflitto di interessi: -1
 - D2 Rischio personale: +1
 - D3 Competenza specialistica: 0
 - D4 Coerenza delle opinioni: +1
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: -1
 - D6 Livello della fonte: -1**TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

5. VOCE CONTRARIA: Ex consigliere federale PLR o UDC con esperienza in politica estera — non citato

2. Priska Seiler-Graf (consigliera nazionale PS, presidente della CPS CN)

- 1. FINANZIAMENTO:** Indennità parlamentare; nessun finanziamento esterno
- 2. MANDATO:** Presidente di commissione — competente, ma l'appartenenza al PS crea un conflitto di interessi
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Il PS era contrario all'acquisto dell'F-35; la critica ai costi è conforme alla linea del partito; l'autorità istituzionale oscura il conflitto di interessi partitico
 - D1 Conflitto di interessi: -2
 - D2 Rischio personale: 0
 - D3 Competenza specialistica: +2
 - D4 Coerenza delle opinioni: +1
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: 0
 - D6 Livello della fonte: +1**TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

5. VOCE CONTRARIA: Esperto di politica di sicurezza favorevole all'F-35 o membro di commissione PLR/UDC — non citato

3. Paula Kuster (avvocata, rappresentanza delle vittime)

- 1. FINANZIAMENTO:** Avvocata di diritto privato; nessun finanziamento istituzionale riconoscibile
- 2. MANDATO:** Rappresentanza delle vittime — strutturalmente unilaterale; non compatibile con una valutazione neutrale della legge
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** La rappresentante delle vittime beneficia di una maggiore tutela delle vittime; interesse istituzionale a una rappresentazione positiva della revisione
 - D1 Conflitto di interessi: -1
 - D2 Rischio personale: +1
 - D3 Competenza specialistica: +2
 - D4 Coerenza delle opinioni: +1
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: +1
 - D6 Livello della fonte: +1**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE (con riserva: strutturalmente unilaterale)**

5. VOCE CONTRARIA: Avvocato difensore o rappresentante degli imputati — non citato

4. Tamara von Nicello (consigliera nazionale, revisione del diritto penale sessuale)

- 1. FINANZIAMENTO:** Indennità parlamentare
- 2. MANDATO:** Parlamentare che ha sostenuto la revisione — non neutrale



3. CONFLITTO DI INTERESSI: Ha contribuito a elaborare la revisione; ha un interesse istituzionale a un bilancio positivo

- D1 Conflitto di interessi: -1
- D2 Rischio personale: 0
- D3 Competenza specialistica: +1
- D4 Coerenza delle opinioni: +1
- D5 Emotivizzazione vs. dati: 0
- D6 Livello della fonte: 0

TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Parlamentare che ha seguito criticamente la revisione — non citato

5. Urbanista parigina (anonima)

1. FINANZIAMENTO: Non chiaro; ente municipale o studio di pianificazione

2. MANDATO: Pianificazione urbana — non compatibile con una previsione climatico-scientifica

3. CONFLITTO DI INTERESSI: La pianificazione urbana beneficia della narrativa dell'emergenza climatica (commesse, rilevanza)

- D1 Conflitto di interessi: -1
- D2 Rischio personale: 0
- D3 Competenza specialistica: -1
- D4 Coerenza delle opinioni: 0
- D5 Emotivizzazione vs. dati: -1
- D6 Livello della fonte: -2

TOTALE: -5 → SEMAFORO FONTE: ROSSO

5. VOCE CONTRARIA: Climatologo con indicazione della fonte per la previsione dei 50 gradi — non citato

IMPORTANTE: L'affermazione "Nei prossimi anni ci aspettiamo temperature massime fino a 50 gradi" (15:23) proviene da un'urbanista anonima senza qualifiche climatico-scientifiche, senza indicazione della fonte e senza contestualizzazione critica. Questa affermazione è da classificare come ROSSO secondo il semaforo delle fonti e non avrebbe dovuto essere trasmessa senza contestualizzazione.

Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Ruth Dreifuss (ex consigliera federale PS)	-1	+1	0	+1	-1	-1	-1	GIALLO
Priska Seiler-Graf (consigliera nazionale PS, presidente della CPS CN)	-2	0	+2	+1	0	+1	+2	GIALLO
Paula Kuster (avvocata, rappresentanza delle vittime)	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE
Tamara von Nicello (consigliera nazionale, revisione del diritto penale sessuale)	-1	0	+1	+1	0	0	+1	GIALLO
Urbanista parigina (anonima)	-1	0	-1	0	-1	-2	-5	ROSSO

Inquadramento giuridico e metodologico

Nessun giudizio di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessun giudizio giuridico

L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIEP).

Nessuna prova di causalità

Le correlazioni statistiche non sono da interpretare come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

- 1. Correttezza dei fatti:** Corretta rappresentazione di fatti ed eventi
- 2. Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
- 3. Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

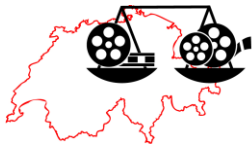
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare su qualsiasi trasmissione desiderata (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione dei collaboratori e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro viene fornito con **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



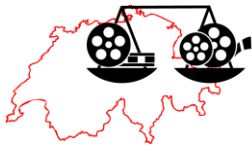
L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e con qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.