



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2025-11-27 10 vor 10 vom 27.11.2025

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2025-11-27 | Analizzata il: 2026-05-19 13:23

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.1/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

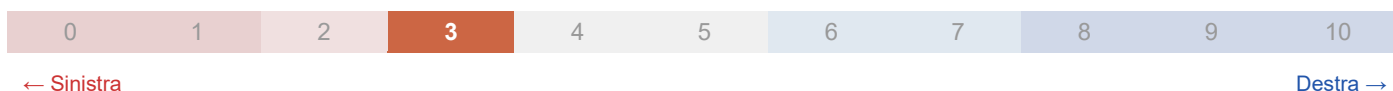
Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.2 / 10

Favorevole alla sinistra



Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di 7 membri secondo la cosiddetta formula magica. Attualmente: UDC 2 seggi (Karin Keller-Sutter, Albert Rösti), PS 2 seggi (Beat Jans, Elisabeth Baume-Schneider), PLR 2 seggi (Karin Keller-Sutter fino al 2023, Ignazio Cassis, Guy Parmelin), Alleanza del Centro 1 seggio (Viola Amherd). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono coinvolti. Le dinamiche di opposizione emergono in modo tematico, non strutturale.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, contro il riavvicinamento all'UE
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Ampliare lo stato sociale, redistribuzione, pro collegamento con l'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, stato snello, via bilaterale
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie, neutralità carbonio 2050
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, redistribuzione, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, pro UE
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, posizioni di centro

Le principali linee di conflitto sono: (1) migrazione e politica d'asilo (UDC vs. PS/Verdi), (2) rapporto con l'UE e Bilaterali III (PLR/Centro/PS a favore, UDC contrario), (3) politica climatica e transizione energetica (Verdi/PS per la regolazione statale, UDC/PLR per l'apertura tecnologica), (4) distribuzione della ricchezza e politica fiscale (PS/Verdi per la redistribuzione, UDC/PLR per la riduzione delle tasse). Rilevante nel contesto della trasmissione in esame: la questione della legittimità della cooperazione tra economia e politica (visita di Trump) e il dibattito sull'estremismo di sinistra nel contesto di Gaza.

SRF (Schweizerische Radio- und Fernsehgesellschaft) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe (ex Billag). Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità delle opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera con carattere di monopolio nel settore del servizio pubblico, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato direttamente. Il tema della visita di Trump tocca posizioni economiche vicine all'UDC, ma senza rappresentazione esplicita. Punteggio 0 = non presente nella trasmissione.
PS	-1	03:49 "Consigliera nazionale dei Verdi Greta Gysin" — PS non menzionato direttamente, ma "politici e politiche di sinistra" inquadrati genericamente come presentatori della denuncia penale. Posizione programmatica (controllo istituzionale, legittimità) corretta, ma senza approfondimento dei contenuti.
PLR	+1	04:34 "Nel campo borghese si guarda con occhio critico all'operato della sinistra" — posizione PLR (cooperazione economica, approccio pragmatico) correttamente riportata attraverso un politico borghese non nominato. Inquadramento leggermente positivo.
Alleanza del Centro	0	Non menzionata nella trasmissione. Punteggio 0.
Verdi	-2	03:49 Greta Gysin presentata come presentatrice della denuncia penale. 10:54 "Aggressione invece di discussione" nel blocco sull'estremismo di sinistra riferito implicitamente al campo della sinistra. I Verdi vengono associati alla denuncia penale (accusa di teatrino politico) e alla scena dell'estremismo di sinistra, senza una chiara distinzione. La posizione programmatica (dovere istituzionale, verifica della legittimità) viene indebolita dal contro-inquadramento ("teatrino").
PVL	0	Non presente nella trasmissione. Punteggio 0.
PEV	0	Non presente nella trasmissione. Punteggio 0.

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PLR (punteggio +1) — posizione borghese riportata correttamente e senza distorsioni
- Distorsione più marcata: Verdi (punteggio -2) — indeboliti dalla vicinanza al blocco sull'estremismo di sinistra e dall'inquadramento "teatrino"
- Scostamento medio da 0: 0.6 (con soli 3 partiti rilevanti)
- Conclusione: La trasmissione tratta le posizioni partitiche solo marginalmente. I Verdi vengono strutturalmente messi in una luce negativa attraverso la combinazione della copertura della denuncia penale e del blocco sull'estremismo di sinistra immediatamente successivo, senza che ciò avvenga attraverso una falsa rappresentazione esplicita delle loro posizioni programmatiche. La voce critica borghese ("teatrino politico") non riceve un'analogia contestualizzazione critica.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF 10vor10
- Data: 27.11.2025
- Conduttore/conduttrice: Non nominato nel trascritto (voce femminile, collega "Elian Leiser" annunciata per il giorno successivo — 25:54)
- Reporter: Isabel Gajardo (visita di Trump, 01:46), Daniel Klaus (estremismo di sinistra, 11:05), Manuela Siegert (lista dei ricchi, 07:04), Lara Martin (Dodo/Bachmann, 21:01)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Alfred Gantner	Imprenditore, cofondatore Partners Group	Economia/nessun partito	Economicamente liberale
Guy Parmelin	Consigliere federale, Ministro dell'economia	PLR (ex UDC)	Centro-destra
Greta Gysin	Consigliera nazionale	Verdi	Sinistra
Raphael Mahr	Consigliere nazionale	Verdi	Sinistra
Politico borghese non nominato	Consigliere nazionale	Campo borghese (PLR/Centro/UDC)	Centro-destra
Miron Londraud	Proprietario di un caffè a Basilea	Nessuno	Sinistra (autodefinito)
Attori anonimi	Attivista radicale di sinistra	Nessuno	Radicale di sinistra
Erik Petry	Storico, ricercatore sull'antisemitismo	Università di Basilea	Accademico/neutrale
Michael Herrmann	Politologo	Istituto Sotomo	Accademico
Dirk Schütz	Caporedattore Bilanz	Media economici	Economico
Economista (anonimo)	Economista	Non indicato	Accademico
Ramona Bachmann	Calciatrice	Nessuno	Nessuno
Dodo	Musicista	Nessuno	Nessuno

Tema principale

La trasmissione tratta tre temi politicamente rilevanti: (1) la legittimità della visita di imprenditori svizzeri a Trump con doni di lusso, (2) l'estremismo di sinistra e l'intolleranza nel dibattito su Gaza, nonché (3) la distribuzione della ricchezza in Svizzera — integrati da un segmento culturale/sportivo.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Transparency International Svizzera (portavoce non nominata)

Indicatore temporale	05:26
Dichiarazione	"Diventa sempre delicato quando un dono ha il carattere di influenzare l'atteggiamento o la decisione di un funzionario pubblico, di un titolare di una carica."
Classificazione	ONG anticorruzione, strutturalmente orientata alla lotta alla corruzione; non un esperto giuridico neutrale.
Voce contraria mancante	Un professore di diritto penale che esamini la concreta sussunzione sotto l'art. 322septies CP.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Transparency International Svizzera è una ONG finanziata da quote associative, donazioni e in parte da fondi pubblici. Conflitto di interessi strutturale: l'organizzazione ha un interesse istituzionale a presentare i casi di corruzione come rilevanti (mantenimento della rilevanza, raccolta fondi, autorità interpretativa).

(b) MANDATO: Il mandato è l'advocacy anticorruzione — non una consulenza giuridica neutrale. Incompatibile con il ruolo di esperto giuridico neutrale.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Organizzazione di advocacy con interesse alla rilevanza della corruzione

D2 Rischio personale: 0 — Nessuna conseguenza personale per la valutazione

D3 Competenza: +1 — Competenza nella prevenzione della corruzione, ma non nel diritto penale

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione anticorruzione coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Formulato in modo oggettivo, ma senza base giuridica

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (valutazione, non fonte primaria)

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA: La valutazione viene inquadrata come istanza tecnica neutrale ("Secondo Transparency International Svizzera"), sebbene si tratti di un'organizzazione di advocacy. Questa è la tecnica n. 2 (selezione delle fonti).

Esperto 2: Erik Petry, storico, ricercatore sull'antisemitismo

Indicatore temporale	13:00
Dichiarazione	"È un esempio emblematico in cui vediamo cosa scatena questo conflitto anche in termini di emotività."
Classificazione	Storico accademico, Università di Basilea, area di ricerca antisemitismo. Nessun conflitto di interessi evidente.



**Voce contraria
mancante**

Un sociologo con focus sulla violenza politica in generale (non specificamente sull'antisemitismo).

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Università di Basilea, finanziata dallo Stato. Nessun conflitto di interessi diretto sul tema dell'antisemitismo.

(b) MANDATO: Ricerca sull'antisemitismo — compatibile con la valutazione di episodi antisemiti, ma non con la questione della violenza politica in generale.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto di interessi strutturale rilevabile

D2 Rischio personale: +1 — La reputazione accademica è in gioco

D3 Competenza: +2 — Direttamente competente per le questioni sull'antisemitismo

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione di ricerca coerente da presumere

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Oggettivo, con sfumature ("non tutti condividevano questo pensiero")

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria (ricerca propria)

TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) COMPETENZA: Impiegato correttamente come esperto. Nessuna problematica di inquadramento.

Esperto 3: Michael Herrmann, politologo (Istituto Sotomo)

Indicatore temporale	16:29
Dichiarazione	"È qualcosa che accade quando si ha la sensazione di avere ragione. E questo accade su questo tema dal lato della sinistra."
Classificazione	Politologo e sondaggista, Istituto Sotomo Zurigo. Noto per sondaggi e analisi politiche.
Voce contraria mancante	Un politologo con diverso orientamento (ad es. uno specialista di estremismo di destra per un controllo di simmetria).

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Sotomo è un istituto di ricerca privato che conduce sondaggi, tra gli altri, per SRF. Conflitto di interessi strutturale: Sotomo ha una relazione commerciale con SRF (ricerca su commissione), il che potrebbe influenzare l'indipendenza della valutazione.

(b) MANDATO: Ricerca sull'opinione politica — compatibile con valutazioni sulle dinamiche politiche, ma non specificamente sui fenomeni di violenza.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Relazione commerciale con SRF (ricerca su commissione)

D2 Rischio personale: 0 — Rischi reputazionali moderati

D3 Competenza: +1 — Scienze politiche, ma non ricerca sulla violenza

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Analisi coerenti note

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — In gran parte oggettivo, supportato da dati di sondaggio

D6 Livello della fonte: +1 — Dati di sondaggio propri citati

TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA: La relazione commerciale tra Sotomo e SRF non viene resa nota. Herrmann viene presentato come "politologo" indipendente, sebbene sia un fornitore regolare di SRF.

Gruppi di esperti mancanti:

- Professore di diritto penale per l'art. 322septies CP (doni a Trump)
- Politologo/sociologo con focus sull'estremismo di destra (controllo di simmetria)
- Costituzionalista (questione del mandato)

Semaforo fonte per i partecipanti:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Transparency International Svizzera (portavoce non nominata)	-1	0	+1	+1	+1	0	+2	GIALLO
Erik Petry, storico, ricercatore sull'antisemitismo	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+7	VERDE
Michael Herrmann, politologo (Istituto Sotomo)	-1	0	+1	+1	+1	+1	+3	GIALLO

Sintesi:

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Transparency International	GIALLO (+2)	ONG di advocacy inquadrata come istanza giuridica neutrale
Erik Petry	VERDE (+7)	Impiegato correttamente, competente nella materia
Michael Herrmann	GIALLO (+3)	Relazione commerciale con SRF non resa nota



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Transparency International Svizzera

Indicatore temporale 05:26 — Dichiarazione: "Diventa sempre delicato quando un dono ha il carattere di influenzare l'atteggiamento o la decisione di un funzionario pubblico, di un titolare di una carica."

- (a) **Finanziamento:** ONG, quote associative, donazioni, in parte fondi pubblici
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** L'organizzazione beneficia istituzionalmente della valutazione che la corruzione sia un problema rilevante
- (c) **Fonte contraria mancante:** Professore di diritto penale con sussunzione neutrale sotto l'art. 322septies CP

Fonte 2: Rivista Bilanz / Dirk Schütz

Indicatore temporale 07:04 — Dichiarazione: "I 18 manager avrebbero qualcosa in comune. Sono per lo più dipendenti entrati in azienda molto giovani..."

- (a) **Finanziamento:** Rivista economica privata (Gruppo Ringier)
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Bilanz beneficia dell'attenzione per la lista dei ricchi (tiratura, pubblicità); interesse per narrazioni drammatiche
- (c) **Fonte contraria mancante:** Ricerca indipendente sulla ricchezza (ad es. Credit Suisse Global Wealth Report)

Fonte 3: Economista anonimo

Indicatore temporale 09:34 — Dichiarazione: "Il modo di gran lunga migliore per arrivare a grandi patrimoni in Svizzera è scegliersi la famiglia giusta."

- (a) **Finanziamento:** Non identificabile (anonimo)
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Non valutabile
- (c) **Fonte contraria mancante:** Economista con focus sulla mobilità per merito e sulle opportunità di ascesa sociale

Verifica delle voci:

Nessun marcatore esplicito di voce non verificata rilevato nel trascritto. L'affermazione "probabilmente pronunciata da quest'uomo" (15:31) è un marcatore di cautela.

Voce 1:

Indicatore temporale: 15:31

Affermazione: "La minaccia 'Fucking kill you' probabilmente pronunciata da quest'uomo."

Marcatore verbale: "probabilmente"

Fonte primaria presente: No — penalità +1. L'identificazione si basa sulla ricerca di SRF, ma l'attribuzione della minaccia non è accertata.

Sintesi: La selezione delle fonti è unilaterale: ONG di advocacy invece di esperto giuridico, rivista economica con interesse proprio, economista anonimo senza verifica. La relazione commerciale tra Sotomo e SRF non viene resa nota.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

- Visita di Trump/denuncia penale (totale): ca. 5:30 min. (22%)
- Alfred Gantner (economia, pro-visita): ca. 0:45 min. (3%)
- Guy Parmelin (Consiglio federale, neutrale): ca. 0:30 min. (2%)
- Greta Gysin (Verdi, denuncia penale): ca. 0:45 min. (3%)
- Politico borghese (contro la denuncia penale): ca. 0:30 min. (2%)
- Transparency International: ca. 0:45 min. (3%)
- Reporter/conduzione: ca. 2:15 min. (9%)
- Estremismo di sinistra/Gaza (totale): ca. 9:30 min. (38%)
- Miron Londraud (vittima): ca. 1:30 min. (6%)
- Attivista anonimo (vittima): ca. 0:45 min. (3%)
- Erik Petry (storico): ca. 1:30 min. (6%)
- Michael Herrmann (politologo): ca. 3:30 min. (14%)
- Reporter/conduzione: ca. 1:45 min. (7%)
- Lista dei ricchi: ca. 3:30 min. (14%)
- Dodo/Bachmann: ca. 4:00 min. (16%)
- Intro/outro/transizioni: ca. 2:00 min. (8%)
- Conduttore totale: ca. 5:00 min. (20%)

Sintesi: Il blocco sull'estremismo di sinistra riceve con il 38% del tempo di trasmissione uno spazio sproporzionatamente ampio. Sul tema Trump la distribuzione del tempo tra pro-visita (Gantner/Parmelin) e contro-visita (Gysin/TI) è approssimativamente equilibrata, tuttavia il lato critico (TI come voce aggiuntiva) riceve più peso. Il politologo Herrmann domina il blocco sull'estremismo di sinistra con il 14% del tempo totale di trasmissione.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

Nessun confronto con la violenza di estrema destra o l'intimidazione nel discorso politico

Rilevante a: indicatore temporale 10:33 — inizio del blocco sull'estremismo di sinistra

Effetto

Si crea l'impressione che la violenza politica e l'intolleranza siano un problema specificamente di sinistra. Senza dati comparativi (statistiche di polizia, rapporti CDDGP) questa valutazione non è dimostrabile e suggerisce una problematica unilaterale.

Omissione 2:

Contesto

Nessuna presa di posizione di PS o Verdi sul distanziamento dalla violenza

Rilevante a: indicatore temporale 18:09 — Herrmann dice che i politici di sinistra "poi dicono, sì, lo facciamo già"

Effetto

Il distanziamento dei partiti di sinistra dalla violenza viene menzionato solo indirettamente attraverso il politologo, non attraverso citazioni dirette. Questo indebolisce la credibilità del distanziamento e lascia l'impressione che sia insufficiente.

Omissione 3:

Contesto

Nessuna classificazione giuridica della denuncia penale da parte di un penalista indipendente

Rilevante a: indicatore temporale 03:37 — denuncia penale per corruzione

Effetto

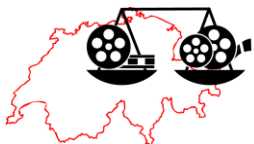
La denuncia penale non viene classificata né come giuridicamente sostanziale né come infondata. Al suo posto viene impiegata Transparency International come quasi-esperto giuridico, il che sposta la valutazione verso "delicato" senza fornire sostanza giuridica.

Sintesi: L'omissione più grave è l'assenza di un controllo di simmetria destra-sinistra nel blocco sull'estremismo di sinistra. La trasmissione tratta la violenza politica come un fenomeno unilateralmente di sinistra, senza dimostrarlo empiricamente né contestualizzarlo.

Voci mancanti

- Professore indipendente di diritto penale (ad es. Università di Zurigo/Berna): Avrebbe classificato la sostanza giuridica della denuncia penale ai sensi dell'art. 322septies CP e risposto alla domanda se sussista un sospetto iniziale.
- Rappresentante di Economiesuisse: Avrebbe classificato la prassi delle delegazioni economiche senza mandato formale dalla prospettiva associativa e documentato la normalità di tali cooperazioni.
- Consigliera/consigliere nazionale PS: Avrebbe rappresentato direttamente la posizione della sinistra sulla denuncia penale, invece di essere rappresentata solo dai Verdi.
- Rappresentante di un'organizzazione pro-palestinese (ad es. ACAT, Solidarietà Palestina Svizzera): Avrebbe commentato la questione della violenza dalla prospettiva interna e documentato i distanziamenti.
- Esperto di polizia per la criminalità a motivazione politica: Avrebbe fornito statistiche sulla violenza di estrema sinistra e di estrema destra e inserito il blocco sull'estremismo di sinistra in un contesto empirico.

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- **Constituzionalista:** Avrebbe classificato giuridicamente la questione del mandato e la delimitazione delle competenze tra Consiglio federale e attori economici privati.
- **Economista con prospettiva redistributiva** (ad es. scuola di Thomas Piketty): Avrebbe inserito i dati della lista dei ricchi in un confronto internazionale sulla disuguaglianza patrimoniale.
- **Persone della scena di sinistra che rifiutano la violenza:** Avrebbe rappresentato il dibattito interno alla sinistra in modo più differenziato rispetto al solo attivista anonimo.



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Indicatore temporale

01:31

Dato: "ha ridotto i dazi sui prodotti svizzeri dal 39 al 15%"

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato ✓ — (b) Quota non mostrata — (c) Tendenza non mostrata

Contesto mancante

Qual era il dazio di partenza prima degli aumenti di Trump? Quanto sono alti i dazi per gli altri paesi? Il 15% è un buon o cattivo risultato nel confronto internazionale?

Effetto

La riduzione dei dazi appare come un chiaro successo ("ha funzionato"), senza che venga fornito il contesto (gli arbitrari aumenti dei dazi di Trump come punto di partenza).

Riscontro 2:

Indicatore temporale

17:54

Dato: "tre quarti della popolazione ritiene che la politica svizzera sia troppo poco critica nei confronti di Israele"

Dimensioni: (a) Valore assoluto (75%) mostrato ✓ — (b) Quota mostrata ✓ — (c) Tendenza non mostrata

Contesto mancante

Quando è stato condotto il sondaggio? Come era formulata esattamente la domanda? Come si è evoluta l'opinione dal 7 ottobre 2023? Sondaggio Sotomo su commissione di SRF — conflitto di interessi non reso noto.

Effetto

Il dato del 75% viene utilizzato come prova di un'ampia critica sociale a Israele, senza una classificazione metodologica.

Riscontro 3:

Indicatore temporale

08:14

Dato: "Complessivamente questi manager possiedono, secondo le stime di Bilanz, 5,7 miliardi di franchi. Come non mai."

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato ✓ — (b) Quota non mostrata — (c) Tendenza accennata ("come non mai")

Contesto mancante

Quanto è grande il patrimonio complessivo dei 300 più ricchi? Quale quota rappresentano i 18 manager? L'aumento è corretto per l'inflazione?

Effetto

"Come non mai" suona drammatico, senza che la quota sul patrimonio complessivo venga contestualizzata.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Tutti e tre i riscontri sui dati mostrano lo stesso schema: i valori assoluti vengono presentati, ma le quote e le tendenze mancano o sono incomplete. Particolarmente problematico è il sondaggio Sotomo (75%), presentato senza classificazione metodologica e senza rendere nota la relazione di committenza con SRF.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1:

Indicatore temporale

03:42

Citazione

"Per le politiche e i politici di sinistra si pone comunque la questione della legittimità dei doni"

Tecnica: La denuncia penale dei Verdi viene collocata immediatamente prima del blocco sull'estremismo di sinistra. Attraverso la struttura della trasmissione (denuncia penale → estremismo di sinistra) si crea un'associazione implicita tra politica di sinistra ed estremismo, senza che ciò venga affermato esplicitamente.

Effetto

Gli spettatori associano "le politiche e i politici di sinistra" al successivo blocco sull'estremismo di sinistra.

Associazione 2:

Indicatore temporale

10:33

Citazione

"Avanti ora con gli estremisti di sinistra. Vi prendiamo."

Tecnica: Il passaggio dal blocco sulla denuncia penale al blocco sull'estremismo di sinistra avviene senza separazione tematica. La scritta "Vi prendiamo" viene utilizzata come incipit, creando un'atmosfera di minaccia.

Effetto

L'intero campo politico della sinistra viene avvicinato all'estremismo.

Associazione 3:

Indicatore temporale

13:32

Citazione

"Londraud si definisce di sinistra. Proprio questo luogo finisce nel mirino."

Tecnica: La parola "proprio" implica una particolare ironia o perfidia — un luogo di sinistra viene attaccato da persone di sinistra. Questo rafforza la narrativa dell'autodistruzione della sinistra.

Effetto

Suggerisce che il campo della sinistra sia internamente lacerato e pericoloso.

Catena associativa: Denuncia penale (Verdi) → Blocco sull'estremismo di sinistra → Scritta "Vi prendiamo" → Violenza contro il proprietario del caffè → Politologo: "Questo accade dal lato della sinistra"

Sintesi: La struttura della trasmissione crea attraverso la sequenziazione una catena associativa implicita dalla politica di sinistra all'estremismo di sinistra, senza affermare esplicitamente questo collegamento. Questa è una classica tecnica di guilt by association per contiguità.



7. TEMPISTICA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Posizione: 00:09 (inizio — teaser)

Contenuto: "Chi pensa diversamente viene attaccato. La tolleranza zero degli estremisti di sinistra quando si tratta del tema Gaza."

Effetto della tempistica

Il teaser pone il tema dell'estremismo di sinistra come primo elemento contenutistico della trasmissione. Questo prepara lo spettatore a guardare l'intera trasmissione attraverso la lente dell'intolleranza della sinistra. Il termine "tolleranza zero degli estremisti di sinistra" nel teaser è valutativo e non oggettivo.

Riscontro 2:

Posizione: 10:33 (dopo il blocco sulla denuncia penale)

Contenuto: "Avanti ora con gli estremisti di sinistra."

Effetto della tempistica

Il passaggio diretto dalla denuncia penale dei Verdi al blocco sull'estremismo di sinistra senza pausa o separazione tematica crea un collegamento implicito tra politica istituzionale di sinistra ed estremismo.

Riscontro 3:

Posizione: 09:47 (fine del blocco sulla lista dei ricchi)

Contenuto: "Il modo di gran lunga migliore per arrivare a grandi patrimoni in Svizzera è scegliersi la famiglia giusta."

Effetto della tempistica

Il blocco sulla lista dei ricchi si conclude con la narrativa redistributiva più forte (l'eredità batte il merito), che rimane particolarmente impressa come dichiarazione conclusiva e rafforza la narrativa dell'ingiustizia sociale.

Sintesi: Il design temporale della trasmissione non è casuale: il blocco sull'estremismo di sinistra viene messo in evidenza dal teaser e rafforzato dalla sequenziazione dopo la denuncia penale. Il blocco sulla lista dei ricchi si conclude con la dichiarazione redistributiva più forte.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Riscontro 1:

Indicatore temporale 03:02

Evento scatenante: Doni di lusso (orologio Rolex, lingotti d'oro) a Trump da parte di imprenditori svizzeri
Reazione: "È svizzero? Si può stare dietro a questo? Non era troppo inchinarsi, cioè piegarsi davanti al signor Trump?"

Confronto Evento analogo — i doni di cristallo dell'ex consigliere federale Ogi (05:08) — Reazione: "Addirittura leggendari" (connotazione positiva, nessuna domanda critica)

Asimmetria: Dimostrabile. L'evento scatenante (doni di lusso a Trump) suscita una domanda critica e valutativa ("inchinarsi", "piegarsi"). L'evento analogo (doni di Ogi) viene definito positivamente "leggendari". L'asimmetria è dimostrabile attraverso il confronto diretto nello stesso servizio.

Grado di indignazione: 3/5 — Ripetuto, evidente ("inchinarsi", "piegarsi")

Selettività: 3/5 — Chiara unilateralità (doni a Trump critici, doni di Ogi positivi)

Riscontro 2:

Indicatore temporale 10:33

Evento scatenante: Violenza e minacce di estrema sinistra nel contesto di Gaza
Reazione: Intero blocco di 9:30 minuti con testimonianze di vittime, storico, politologo

Confronto Violenza o intimidazione di estrema destra — nessun blocco analogo in questa o in trasmissioni comparabili (per quanto valutabile dal trascritto)

Asimmetria: Non completamente dimostrabile da questo solo trascritto (nessun materiale comparativo di altre trasmissioni disponibile). All'interno di questa trasmissione: nessun trattamento analogo della violenza di estrema destra.

Grado di indignazione: 4/5 — Continuo, intenso (testimonianze di vittime, minacce, storico, politologo)

Selettività: 3/5 — Unilaterale all'interno di questa trasmissione; nessun controllo di simmetria

Sintesi: L'indignazione selettiva più chiaramente dimostrabile è il confronto diretto doni a Trump ("inchinarsi") vs. doni di Ogi ("leggendari") all'interno dello stesso servizio. Il blocco sull'estremismo di sinistra mostra un'alta intensità di indignazione senza trattamento analogo della violenza di estrema destra, il che tuttavia non può essere valutato come pienamente selettivo sulla base di questo solo trascritto.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale

10:33–20:26

Prospettiva/fatto mancante: Statistiche sulla violenza a motivazione politica in Svizzera (sinistra vs. destra)

Rilevanza: Senza dati empirici l'affermazione che l'intolleranza e la violenza siano un problema specificamente di sinistra non è dimostrabile.

Impatto: Lo spettatore riceve l'impressione che la violenza politica sia principalmente un fenomeno di sinistra, il che contraddice il quadro reale della situazione (i rapporti CDDGP mostrano violenza da entrambe le parti).

Riscontro 2:

Indicatore temporale

03:37–06:25

Prospettiva/fatto mancante: Classificazione giuridica indipendente della denuncia penale

Rilevanza: La domanda centrale del servizio (la denuncia penale è giuridicamente sostanziale?) non viene risposta da un penalista.

Impatto: Lo spettatore non può valutare se la denuncia penale sia fondata o un teatrino politico — entrambe le posizioni vengono affiancate senza base giuridica.

Riscontro 3:

Indicatore temporale

06:31–10:32

Prospettiva/fatto mancante: Condizioni fiscali e politiche per la concentrazione della ricchezza

Rilevanza: La copertura della lista dei ricchi rimane descrittiva; la questione politica (imposta sulle successioni, imposta patrimoniale) non viene posta.

Impatto: La narrativa "l'eredità batte il merito" viene stabilita senza discutere le conseguenze politiche o le controargomentazioni.

Sintesi: La trasmissione è strutturalmente incompleta in tutti e tre i blocchi politicamente rilevanti. La lacuna più grave è l'assenza di un controllo di simmetria nel blocco sull'estremismo di sinistra e l'assenza di competenza penalistica sul tema Trump.

La visita degli imprenditori svizzeri a Trump nello Studio Ovale e le conseguenti riduzioni dei dazi (39% → 15%) sono un tema altamente politico all'intersezione tra diplomazia economica, diritto anticorruzione e legittimità democratica. La denuncia penale per corruzione di funzionari stranieri da parte di politici dei Verdi è un atto giuridico da prendere sul serio, che può al contempo essere strumentalizzato a fini partitici. Il tema dell'estremismo di sinistra tocca la questione se la violenza e l'intimidazione nel discorso politico siano tollerate — un tema che riguarda tutte le forze democratiche, ma che nella trasmissione viene focalizzato specificamente sul campo della sinistra. La copertura della lista dei ricchi interviene nel dibattito sociale sulle pari opportunità e sulla concentrazione della ricchezza.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

Sulla visita di Trump/denuncia penale:

- [A] Valutazione giuridica di un professore indipendente di diritto penale sulla questione della corruzione di funzionari stranieri (art. 322septies CP)
- [B] Casi storici comparabili di diplomazia economica con doni (cristalli di Ogi, altri paesi)
- [C] Posizione delle associazioni economiche (Economiesuisse, SwissHoldings) sulla legittimità di tali delegazioni
- [D] Reazione della parte americana / Casa Bianca alla denuncia penale
- [E] Valutazione di un costituzionalista sulla questione del mandato senza decisione del Consiglio federale

Sull'estremismo di sinistra:

- [F] Casi comparabili di estremismo di destra/intimidazione nel discorso politico (controllo di simmetria)
- [G] Presa di posizione dei partiti di sinistra (PS, Verdi) sul distanziamento dalla violenza
- [H] Statistiche di polizia sulla violenza a motivazione politica (sinistra vs. destra)
- [I] Prospettiva di organizzazioni pro-palestinesi sulla questione della violenza

Sulla lista dei ricchi:

- [J] Condizioni fiscali che favoriscono o ostacolano la concentrazione della ricchezza

[A] OMESSO

Indicatore temporale: 05:26 — Citazione: "Secondo Transparency International Svizzera non è determinante il solo valore monetario puro." — Valutazione: Invece di un professore indipendente di diritto penale viene citata una ONG con conflitto di interessi strutturale (advocacy anticorruzione); nessuna cattedra di diritto neutrale.

[B] TRATTATO

Indicatore temporale: 05:03 — Citazione: "Addirittura leggendari sono i doni di cristallo svizzero dell'ex consigliere federale Adolf Ogi." — Valutazione: Il confronto storico viene presentato, ma solo brevemente e senza classificazione delle differenze giuridiche.

[C] OMESSO

Indicatore temporale: — — Valutazione: Economiesuisse o SwissHoldings non prendono la parola; il lato economico è rappresentato solo da Alfred Gantner (direttamente coinvolto).

[D] OMESSO

Indicatore temporale: — — Valutazione: Nessuna reazione della parte americana alla denuncia penale o all'incontro dalla prospettiva americana.

[E] OMESSO

Indicatore temporale: — — Valutazione: La questione costituzionale del mandato non viene classificata attraverso una competenza indipendente.

[F] OMESSO

Indicatore temporale: 10:33–20:26 — Citazione: "Vi prendiamo. Scritte come queste nell'ottobre a Berna..." — Valutazione: Nessun confronto con la violenza di estrema destra o l'intimidazione; il blocco è focalizzato esclusivamente sulla violenza di sinistra.

[G] ACCENNATO

Indicatore temporale: 18:09 — Citazione: "Poi spesso si arriva anche al fatto che le politiche e i politici di sinistra dovrebbero distanziarsi più chiaramente. Ma loro dicono, sì, lo facciamo già." — Valutazione: Menzionato solo indirettamente attraverso il politologo; nessuna presa di posizione diretta di una politica o un politico PS o Verdi.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[H] OMESSO

Indicatore temporale: — — Valutazione: Nessuna statistica di polizia sulla violenza a motivazione politica; l'impressione di una problematica di violenza specificamente di sinistra non viene contestualizzata con dati.

[I] OMESSO

Indicatore temporale: — — Valutazione: Nessuna voce di organizzazioni pro-palestinesi sulla questione della violenza e del distanziamento.

[J] OMESSO

Indicatore temporale: 06:31–10:32 — Valutazione: Le condizioni fiscali per la concentrazione della ricchezza non vengono tematizzate; il blocco rimane descrittivo.

Punteggio di completezza: 2/10

Motivazione: Di dieci prospettive rilevanti solo una viene trattata completamente (B) e una accennata (G). Particolarmente grave è la totale assenza di una classificazione simmetrica del blocco sull'estremismo di sinistra (nessun confronto con l'estremismo di destra, nessuna statistica, nessuna voce dei partiti di sinistra). Sul tema Trump mancano esperti giuridici indipendenti e associazioni economiche. La trasmissione è tematicamente selettiva e strutturalmente incompleta.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale	00:09
Citazione	<i>"Chi pensa diversamente viene attaccato. La tolleranza zero degli estremisti di sinistra quando si tratta del tema Gaza."</i>
Manipolazione	Il teaser pone il tema come "tolleranza zero degli estremisti di sinistra" — un termine valutativo che inquadra il fenomeno come estremo e intollerante già prima della copertura. "Tolleranza zero" è un termine di battaglia politico.
Perché problematico	Un teaser oggettivo suonerebbe: "Violenza e intimidazione nell'ambito delle manifestazioni su Gaza — SRF Investigativ ha condotto ricerche." La formulazione scelta pregiudica la valutazione.

Riscontro 2:

Indicatore temporale	01:26
Citazione	<i>"E la lusinga ha funzionato."</i>
Manipolazione	La visita a Trump viene inquadrata come "lusinga" — un termine svalutante che presenta la diplomazia economica come servile e manipolativa, prima che i fatti vengano presentati.
Perché problematico	"Lusinga" è una valutazione, non una descrizione. Un quadro oggettivo sarebbe: "La delegazione economica ha portato dei doni. Pochi giorni dopo Trump ha ridotto i dazi."

Riscontro 3:

Indicatore temporale	25:25
Citazione	<i>"Aggressione invece di discussione. Da dove viene questa intolleranza?"</i>
Manipolazione	La domanda di conduzione inquadra il fenomeno come "intolleranza" — un giudizio morale che anticipa già la risposta. La domanda "Da dove viene questa intolleranza?" presuppone che l'intolleranza sia il concetto corretto.
Perché problematico	Una domanda più aperta sarebbe: "Come spiega l'escalation nel dibattito su Gaza?" Questo permetterebbe anche spiegazioni strutturali (dinamiche del conflitto, logica mediatica) senza valutare moralmente il fenomeno in anticipo.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Il framing della trasmissione è costantemente valutativo: "lusinga", "tolleranza zero degli estremisti di sinistra", "intolleranza" non sono descrizioni oggettive, ma giudizi morali incorporati nella copertura.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Riscontro 1:	
Indicatore temporale	03:05
Citazione	"Non era troppo inchinarsi, cioè piegarsi davanti al signor Trump?"
Manipolazione	"Inchinarsi" e "piegarsi" sono termini fortemente svalutanti che connotano sottomissione e mancanza di dignità.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Era diplomaticamente appropriato?" o "Corrisponde alla prassi consueta nelle delegazioni economiche?" La scelta delle parole è una valutazione, non una domanda.

Riscontro 2:	
Indicatore temporale	00:13
Citazione	"La tolleranza zero degli estremisti di sinistra"
Manipolazione	"Tolleranza zero" è un termine di battaglia politico; "estremisti di sinistra" è una categorizzazione applicata nel teaser senza differenziazione a un gruppo eterogeneo.
Perché problematico	Alternativa neutrale: "Intolleranza in parti della scena di sinistra" o "Violenza e intimidazione nelle manifestazioni su Gaza". La formulazione scelta generalizza e stigmatizza.

Riscontro 3:	
Indicatore temporale	04:39
Citazione	"Per me è teatrino politico"
Manipolazione	"Teatrino" è un termine fortemente svalutante per la denuncia penale dei Verdi. Viene messo in bocca a un politico borghese senza che la conduttrice faccia domande di approfondimento o contestualizzi.
Perché problematico	La conduttrice lascia il termine senza commento, il che segnala implicitamente un consenso. Una conduzione equilibrata avrebbe chiesto: "Ma non è legittimo far chiarire una questione giuridica dalla giustizia?"

Sintesi: La scelta delle parole della trasmissione è valutativa e non oggettiva in diversi momenti chiave. In particolare "inchinarsi", "tolleranza zero degli estremisti di sinistra" e il "teatrino" non commentato sono esempi di un linguaggio che esprime giudizi invece di descrivere fatti.



12. COMPORTAMENTO DI CONDUZIONE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale 03:02

Evento scatenante: La conduttrice chiede al consigliere federale Parmelin dei doni di lusso

Citazione (conduttore) *"È svizzero? Si può stare dietro a questo? Non era troppo inchinarsi, cioè piegarsi davanti al signor Trump?"*

Confronto Evento analogo — Greta Gysin sulla denuncia penale (03:55) — Reazione: Nessuna domanda critica di approfondimento, Gysin può esporre la sua posizione indisturbata

Asimmetria: Dimostrabile. Parmelin viene confrontato con tre domande critiche e valutative consecutive ("svizzero?", "stare dietro?", "inchinarsi?"). Gysin non riceve un'analoga intervista critica. L'asimmetria è dimostrabile attraverso il confronto diretto nello stesso servizio.

Riscontro 2:

Indicatore temporale 16:34

Evento scatenante: La conduttrice apre l'intervista con il politologo Herrmann

Citazione (conduttore) *"Quello che è successo a Gaza è assolutamente terribile."*

Confronto Nessuna introduzione emotiva analoga per altri temi (visita di Trump, lista dei ricchi)

Asimmetria: Dimostrabile. La conduttrice inizia con una valutazione personale ("assolutamente terribile") che predetermina il quadro dell'intervista. Per altri temi manca un'introduzione emotiva comparabile. Questa è una manifestazione di simpatia che influenza il quadro dell'intervista.

Riscontro 3:

Indicatore temporale 04:39

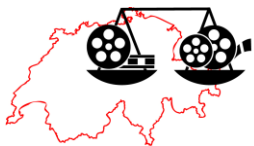
Evento scatenante: Un politico borghese definisce la denuncia penale "teatrino politico"

Citazione (conduttore) *[Nessuna domanda di approfondimento, nessun commento — passaggio a Transparency International]*

Confronto Greta Gysin (03:55) — nessuna domanda critica; Parmelin (03:02) — tre domande critiche

Asimmetria: Dimostrabile. Il politico borghese può lasciare "teatrino" senza commento. Parmelin viene confrontato con tre domande critiche. L'asimmetria si manifesta nel diverso trattamento di affermazioni che puntano in direzioni politiche diverse.

Sintesi: Il comportamento di conduzione mostra una chiara asimmetria: il consigliere federale Parmelin (borghese) viene confrontato con domande valutative, mentre Greta Gysin (Verdi) e il critico borghese della denuncia penale



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

non ricevono un'analogia intervista critica. L'introduzione emotiva nell'intervista sull'estremismo di sinistra è un ulteriore riscontro.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Guy Parmelin (Consiglio federale/PLR), 03	02: "È svizzero? Si può stare dietro a questo? Non era troppo inchinarsi, cioè piegarsi davanti al signor Trump?" — dura, valutativa
A Greta Gysin (Verdi), 03	55: [Nessuna domanda diretta — Gysin può esporre la sua posizione indisturbata] — nessuna domanda / morbida
Confronto	Parmelin riceve tre domande critiche consecutive con termini valutativi. Gysin non riceve alcuna domanda critica di approfondimento (ad es. "Non è forse teatrino politico, come dice il lato borghese?" o "Quali prospettive di successo ha la denuncia penale?").

Asimmetria 2:

A Michael Herrmann (politologo), 16	34: "Quello che è successo a Gaza è assolutamente terribile. Ma da dove viene questa posizione molto assoluta, per cui non si può dire nulla che anche solo accenni a una comprensione per Israele?" — morbida, con introduzione emotiva
A [nessun rappresentante del lato pro-palestinese presente]	— nessuna domanda possibile, poiché nessuna voce contraria è stata invitata
Confronto	La domanda a Herrmann è morbida e orientante (presuppone come dato "posizione assoluta"). Una voce pro-palestinese, che verrebbe confrontata con domande dure, manca completamente.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è più evidente nel confronto Parmelin (duro, valutativo) vs. Gysin (nessuna domanda). L'assenza di una voce pro-palestinese rende impossibile una verifica completa della simmetria, il che è di per sé un riscontro.



14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Indicatore
temporale

04:29 — Costrutto: "Nel campo borghese si guarda con occhio critico all'operato della sinistra."

Analisi

La trasmissione presenta due posizioni sulla denuncia penale (Verdi a favore, politico borghese contrario) come equivalenti. In realtà la questione giuridica (sostanza della denuncia penale) non può essere risposta da opinioni politiche, ma da esperti giuridici. Il false balance consiste nel fatto che una questione giuridica viene inquadrata come questione di opinione politica, il che fa apparire entrambe le posizioni equivalenti, sebbene manchi una classificazione giuridica.

Riscontro 2:

Indicatore
temporale

17:46 — Costrutto: "È anche interessante che ormai siano cerchie molto ampie, anche in Svizzera, ad essere critiche nei confronti di Israele."

Analisi

Herrmann relativizza l'intolleranza della sinistra con il riferimento alla critica diffusa a Israele (75%). Questo crea un false balance tra critica a Israele (legittima, diffusa) ed estremismo di sinistra (problematico, ristretto), che suggerisce che la violenza sia una reazione comprensibile a un sentimento sociale diffuso.

Sintesi: Il false balance è moderatamente presente. L'istanza più forte è l'inquadramento della denuncia penale come questione di opinione politica invece che come questione giuridica.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: L'estremismo di sinistra è un problema rilevante e attuale in Svizzera

Indicatore temporale

00:09 — Prova: "Chi pensa diversamente viene attaccato. La tolleranza zero degli estremisti di sinistra quando si tratta del tema Gaza."

Agenda alternativa: Violenza politica in generale (sinistra e destra), cause della polarizzazione, ruolo dei social media — senza focalizzazione specifica sul campo della sinistra.

Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: La visita a Trump era "lusinga" e giuridicamente problematica

Indicatore temporale

01:26 — Prova: "E la lusinga ha funzionato."

Agenda alternativa: La visita a Trump come esempio di diplomazia economica di successo; questione del rapporto ottimale tra economia e politica nella politica economica estera.

Riscontro 3:

Elemento di agenda impostato: La ricchezza in Svizzera è acquisita principalmente per eredità, non per merito

Indicatore temporale

09:47 — Prova: "Il modo di gran lunga migliore per arrivare a grandi patrimoni in Svizzera è scegliersi la famiglia giusta."

Agenda alternativa: Storie di successo svizzere di imprenditori senza eredità; confronti internazionali sulla mobilità sociale; dibattito politico sull'imposta sulle successioni.

Sintesi: La trasmissione imposta tre chiari elementi di agenda: l'estremismo di sinistra come problema, la visita a Trump come lusinga, la ricchezza come fenomeno ereditario. Tutti e tre gli elementi corrispondono a una visione del mondo liberal-progressista e vengono presentati senza un inquadramento alternativo.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.9 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.2 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Framing/scelta delle parole (punteggio 7):** La trasmissione utilizza costantemente un linguaggio valutativo ("lusinga", "inchinarsi", "tolleranza zero degli estremisti di sinistra"), che esprime giudizi invece di descrivere fatti. Questa tecnica è particolarmente efficace perché rimane implicita e non è riconoscibile come opinione.
- 2. Omissioni/completeness (punteggio 7/7):** Il blocco sull'estremismo di sinistra manca di qualsiasi controllo di simmetria (nessun confronto con l'estremismo di destra, nessuna statistica, nessuna voce dei partiti di sinistra). Sul tema Trump manca la competenza penalistica. Queste omissioni plasmano sistematicamente il quadro complessivo in una direzione.
- 3. Agenda-setting (punteggio 7):** La trasmissione imposta tre elementi di agenda (estremismo di sinistra come problema, visita a Trump come lusinga, ricchezza come fenomeno ereditario), che corrispondono tutti a una visione del mondo liberal-progressista e vengono presentati senza un inquadramento alternativo.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO): "La visita degli imprenditori svizzeri a Trump era una lusinga servile e giuridicamente discutibile."

Tecnica: Framing ("lusinga", "inchinarsi"), selezione degli esperti (Transparency International invece di penalista), asimmetria delle domande (Parmelin duro, Gysin morbido) — Prove: 01:26, 03:02, 05:26

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Il campo della sinistra ha un grave problema con l'intolleranza e la violenza, che non affronta in modo adeguato."

Tecnica: Tempistica (teaser), agenda-setting, omissioni (nessun controllo di simmetria), guilt by association (sequenziazione) — Prove: 00:09, 10:33, 18:09

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "La ricchezza in Svizzera è acquisita principalmente per eredità, non per merito — la mobilità sociale è limitata."

Tecnica: Tempistica (dichiarazione conclusiva), selezione delle fonti (economista anonimo), agenda-setting — Prove: 09:47, 10:12

Motivazione: La trasmissione raggiunge un punteggio complessivo di 6.0/10, che si trova al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". L'unilateralità non si manifesta in singole gravi violazioni, ma in una combinazione coerente di framing, omissioni, asimmetria delle domande e agenda-setting, che puntano tutti nella stessa direzione. Ai sensi dell'art. 4 LRTV la trasmissione è problematica sotto diversi aspetti: l'asimmetria delle domande (Parmelin vs. Gysin) viola il principio del trattamento equilibrato degli interlocutori. L'assenza di un controllo di simmetria nel blocco sull'estremismo di sinistra viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti. L'uso di un linguaggio valutativo ("inchinarsi", "lusinga") viola il principio di obiettività. La trasmissione non è grossolanamente manipolativa, ma sistematicamente unilaterale nel framing, nella selezione delle fonti e nella completezza.

CONCLUSIONE

La trasmissione SRF 10vor10 del 27 novembre 2025 mostra una unilateralità coerente, sebbene non grossolana, che attraversa tutti e tre i blocchi politicamente rilevanti. Il riscontro più grave è il blocco sull'estremismo di sinistra (38% del tempo di trasmissione), che fa a meno di qualsiasi controllo di simmetria: nessuna statistica di polizia, nessun confronto con l'estremismo di destra, nessuna presa di posizione diretta dei partiti di sinistra sul distanziamento. Ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti e la pluralità delle opinioni su temi controversi, questo blocco deve essere qualificato come non equilibrato. La dimostrabile asimmetria delle domande (consigliere federale Parmelin: tre domande valutative; consigliera nazionale Gysin: nessuna domanda critica di approfondimento) viola l'art. 4 cpv. 4 LRTV, che richiede una scelta e un trattamento equilibrati degli interlocutori. Il linguaggio costantemente valutativo ("lusinga", "inchinarsi", "tolleranza zero degli estremisti di sinistra") nel testo



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

redazionale — non nelle citazioni — viola il principio di obiettività dell'art. 4 cpv. 1 LRTV. La trasmissione non deve essere valutata come caso isolato, ma come schema: tutti e tre i riscontri puntano nella stessa direzione politica (favorevole alla sinistra, punteggio di tendenza +1.8), il che indica uno squilibrio strutturale, non casuale.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	6	●●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	5	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DI CONDUZIONE	6	●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	6	●●●
14	FALSE BALANCE	4	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)	5.9/10	<i>Squilibrio considerevole</i>
----------------------------------	---------------	---------------------------------

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)	6.2/10	<i>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</i>
-----------------------------------	---------------	--

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6.1/10	<i>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</i>
------------------------------	---------------	--

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; diversi riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — Aree di interpretazione

0.0 – 2.5	Non anomalo	Nessuno schema sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'area di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Diversi riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Schemi marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente svantaggiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio rilevabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente favorito nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV (Rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Uso di linguaggio valutativo nel testo redazionale

Prova: Indicatore temporale 01:26 — Citazione: "E la lusinga ha funzionato." / Indicatore temporale 03:05 — Citazione: "Non era troppo inchinarsi, cioè piegarsi davanti al signor Trump?" / Indicatore temporale 00:13 — Citazione: "La tolleranza zero degli estremisti di sinistra"

Valutazione: L'art. 4 cpv. 1 LRTV richiede che i contributi redazionali rappresentino fatti ed eventi in modo corretto. L'uso di "lusinga", "inchinarsi" e "tolleranza zero degli estremisti di sinistra" nel testo redazionale (non nelle citazioni) costituisce una violazione del principio di obiettività, poiché questi termini veicolano giudizi di valore presentati come descrizioni di fatti.

Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (Pluralità delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Assenza di controllo di simmetria nel blocco sull'estremismo di sinistra

Prova: Indicatore temporale 10:33–20:26 — L'intero blocco tratta esclusivamente la violenza e l'intolleranza di sinistra, senza trattamento comparabile della violenza di estrema destra, senza statistiche di polizia e senza prese di posizione dirette dei partiti di sinistra.

Valutazione: L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede che su temi controversi vengano rappresentati i diversi punti di vista in modo adeguato. La focalizzazione unilaterale sulla violenza di sinistra senza contestualizzazione empirica e senza prospettiva contraria viola questo principio. Il tema "violenza politica e intolleranza" è un tema controverso ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (Scelta e trattamento equilibrati degli interlocutori)

Fattispecie: Asimmetria delle domande tra il consigliere federale Parmelin e la consigliera nazionale Gysin

Prova: Indicatore temporale 03:02 — Parmelin: "È svizzero? Si può stare dietro a questo? Non era troppo inchinarsi, cioè piegarsi davanti al signor Trump?" (tre domande valutative) vs. Indicatore temporale 03:55 — Gysin: [nessuna domanda critica di approfondimento]

Valutazione: L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede che gli interlocutori vengano scelti e trattati in modo equilibrato. La dimostrabile asimmetria nell'intensità e nel tono dell'intervista tra un consigliere federale borghese e una consigliera nazionale di sinistra viola questo principio. L'asimmetria è dimostrabile attraverso il confronto diretto nello stesso servizio e non è giustificata da ragioni oggettive.

Violazione 4:

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV (Rappresentazione corretta dei fatti) in combinazione con il principio di trasparenza

Fattispecie: Relazione commerciale non resa nota tra SRF e Istituto Sotomo

Prova: Indicatore temporale 17:54 — Citazione: "tre quarti della popolazione ritiene che la politica svizzera sia troppo poco critica nei confronti di Israele" — presentato come sondaggio indipendente, senza indicazione della relazione di committenza

Valutazione: La presentazione di un sondaggio commissionato da SRF (Sotomo lavora regolarmente per SRF) come ricerca indipendente senza rendere nota la relazione di committenza viola il principio di trasparenza, desumibile dall'art. 4 cpv. 1 LRTV. Gli spettatori non possono valutare l'indipendenza della fonte.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione presenta quattro violazioni dimostrabili dell'art. 4 LRTV, che si riferiscono a tre diversi capoversi dell'articolo. Le violazioni non sono riconducibili a singoli scivoloni, ma mostrano uno schema coerente: linguaggio valutativo nel testo redazionale (cpv. 1), mancanza di pluralità delle opinioni nel blocco sull'estremismo di sinistra (cpv. 2) e trattamento asimmetrico degli interlocutori (cpv. 4). Particolarmente grave è la violazione dell'art. 4 cpv. 2 LRTV nel blocco sull'estremismo di sinistra, poiché questo con il 38% del tempo di trasmissione è il tema dominante della trasmissione e fa completamente a meno di una prospettiva contraria. Le violazioni, singolarmente e nella loro combinazione, sono idonee a orientare la formazione dell'opinione degli spettatori in una determinata direzione politica, il che contraddice il mandato del servizio pubblico radiotelevisivo come garante della pluralità democratica delle opinioni.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

1. Transparency International Svizzera

1. FINANZIAMENTO: ONG, finanziata da quote associative, donazioni private e in parte da fondi pubblici (Confederazione, Cantoni). Nessuna trasparenza completa sui finanziatori accessibile al pubblico.

2. MANDATO: Advocacy anticorruzione e sensibilizzazione. Il mandato non è compatibile con una consulenza giuridica neutrale — l'organizzazione ha un interesse istituzionale a presentare i casi di corruzione come rilevanti e problematici.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Conflitto di interessi strutturale: il mantenimento della rilevanza dell'organizzazione dipende dal fatto che la corruzione venga percepita come un problema serio. Una valutazione "questo non è un problema" contraddirebbe il mandato dell'organizzazione.

- D1 Conflitto di interessi: -1 (organizzazione di advocacy)
- D2 Rischio personale: 0 (nessuna conseguenza personale)
- D3 Competenza: +1 (prevenzione della corruzione, non diritto penale)
- D4 Coerenza: +1 (posizione anticorruzione coerente)
- D5 Emozione vs. dati: +1 (formulato in modo oggettivo)
- D6 Livello della fonte: 0 (fonte secondaria)

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Un professore di diritto penale (ad es. Prof. Mark Pieth, Università di Basilea, o Prof. Günter Stratenwerth) avrebbe esaminato la concreta sussunzione sotto l'art. 322septies CP e fornito una valutazione giuridicamente fondata. Questa voce contraria manca completamente.

IMPORTANTE: Transparency International viene presentata nella trasmissione come istanza tecnica neutrale ("Secondo Transparency International Svizzera"). Questa è un'attribuzione sociale di neutralità che non corrisponde alla reale posizione di interessi dell'organizzazione.

2. Istituto Sotomo / Michael Herrmann

1. FINANZIAMENTO: Istituto di ricerca privato, finanziato attraverso ricerca su commissione. Committenti noti: SRF (sondaggi regolari), Tamedia, altri media e enti pubblici.

2. MANDATO: Ricerca sull'opinione politica e analisi. Il mandato è compatibile con valutazioni sulle dinamiche politiche, ma non con la ricerca sulla violenza o l'analisi dell'estremismo specificamente.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Conflitto di interessi strutturale attraverso la relazione commerciale con SRF: Sotomo ha un interesse economico a essere considerato il partner di ricerca preferito di SRF. Questo può influenzare l'indipendenza delle valutazioni. La relazione non viene resa nota nella trasmissione.

- D1 Conflitto di interessi: -1 (relazione commerciale con SRF)
- D2 Rischio personale: 0 (rischi reputazionali moderati)
- D3 Competenza: +1 (scienze politiche, non ricerca sulla violenza)
- D4 Coerenza: +1 (analisi coerenti note)
- D5 Emozione vs. dati: +1 (in gran parte oggettivo, dati di sondaggio)
- D6 Livello della fonte: +1 (dati di sondaggio propri)

TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Un politologo con focus sull'estremismo di destra (ad es. Damir Skenderovic, Università di Friburgo) avrebbe reso possibile un controllo di simmetria e risposto alla domanda se l'intolleranza e la violenza siano fenomeni specificamente di sinistra o si manifestino trasversalmente in campo politico.

IMPORTANTE: La relazione commerciale Sotomo-SRF non viene resa nota. Il sondaggio del 75% viene presentato come ricerca indipendente, sebbene sia stato possibilmente condotto su commissione di SRF. Questa è un'attribuzione sociale di indipendenza che non corrisponde alla reale posizione di interessi.

3. Rivista Bilanz / Dirk Schütz

1. FINANZIAMENTO: Rivista economica privata, parte del Gruppo Ringier. Finanziata da abbonamenti e pubblicità.

2. MANDATO: Giornalismo economico e lista dei ricchi. Il mandato è compatibile con la copertura della ricchezza, ma non con la ricerca neutrale sulla ricchezza.



3. CONFLITTO DI INTERESSI: Bilanz beneficia istituzionalmente dell'attenzione per la lista dei ricchi (tiratura, pubblicità, notorietà del marchio). Interesse per narrazioni drammatiche ("come non mai") per massimizzare l'attenzione.

- D1 Conflitto di interessi: -1 (interesse proprio per l'attenzione)
- D2 Rischio personale: 0 (nessuna conseguenza personale)
- D3 Competenza: +1 (giornalismo economico, non ricerca sulla ricchezza)
- D4 Coerenza: +1 (lista dei ricchi annuale, metodologia coerente)
- D5 Emozione vs. dati: 0 (stime, nessun dato verificato)
- D6 Livello della fonte: -1 (stime, nessun dato primario)

TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Il Credit Suisse Global Wealth Report o lo studio dell'Ufficio federale di statistica sulla distribuzione della ricchezza avrebbero fornito dati indipendenti e metodologicamente trasparenti. Queste fonti mancano.

IMPORTANTE: Le stime di Bilanz ("secondo le stime di Bilanz") non sono dati scientifici. L'uso di "come non mai" senza correzione per l'inflazione e senza indicazione della quota è metodologicamente problematico e non viene messo in discussione nella trasmissione.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Transparency International Svizzera	-1	0	+1	+1	+1	0	+2	GIALLO
Istituto Sotomo / Michael Herrmann	-1	0	+1	+1	+1	+1	+3	GIALLO
Rivista Bilanz / Dirk Schütz	-1	0	+1	+1	0	-1	0	GIALLO

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun accertamento di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di una operazionalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIEP).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
Nessun giudizio di intenzionalità	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
Strumento euristico di confronto	L'indice serve al riconoscimento comparativo di schemi su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutti i programmi di una emittente radiofonica o televisiva devono rispettare i diritti fondamentali. I programmi devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatori né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: I programmi redazionali con contenuto informativo devono rappresentare fatti ed eventi in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso dei programmi redazionali la pluralità degli eventi e delle opinioni deve essere adeguatamente espressa (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

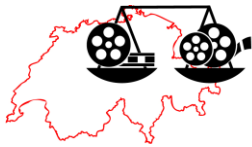
1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni già trasmesse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per una informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere il nostro lavoro solido, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

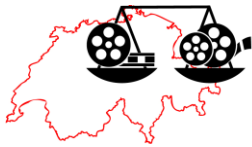
Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha possibilità di sanzione. E decide nel 99.6% di tutti i casi: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.