



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2026-01-14 *Trumps Machtpolitik – Die Welt im Visier der USA*

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2026-01-14 | Analizzata il: 2026-05-19 14:24

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra e quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.2 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione. Tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. Le dinamiche di opposizione emergono in parlamento (Consiglio nazionale/Consiglio degli Stati) e nelle votazioni popolari, non attraverso l'esclusione dal governo.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Sovranità, limitazione della migrazione, distanza dall'UE
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, via bilaterale
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, solidarietà
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale
PEV	5.5	2	Opposizione	Centro cristiano-sociale

Le principali linee di conflitto in Svizzera nel 2025 sono: (1) La ridefinizione delle relazioni con l'UE dopo il pacchetto Bilaterali III; (2) la politica migratoria dopo l'aumento delle domande d'asilo; (3) la questione della neutralità svizzera e della politica di sicurezza alla luce della guerra in Ucraina e della presidenza Trump; (4) il finanziamento dello Stato sociale (AVS, premi delle casse malati) con la contemporanea pressione sulle finanze federali.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è l'emittente radiotelevisiva pubblica della Svizzera tedesca, finanziata dai contributi Serafe e soggetta alla LRTV. L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione oggettiva, alla pluralità di opinioni su temi controversi e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione pubblica.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa: La trasmissione tratta esclusivamente la politica estera statunitense sotto Trump. Le posizioni dei partiti svizzeri non vengono tematizzate direttamente. La valutazione misura se la trasmissione inquadra i temi in modo tale da avvantaggiare o svantaggiare implicitamente determinate posizioni dei partiti svizzeri.

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	La trasmissione inquadra costantemente in modo negativo la politica di sovranità, il non-interventismo e "America First" (Far West, diritto del più forte, fantasie imperiali). Le posizioni dell'UDC come sovranità, scetticismo verso le istituzioni internazionali e priorità agli interessi propri vengono indirettamente screditate attraverso l'inquadramento negativo di Trump — omesse/distorte.
PS	+1	Il multilateralismo, il diritto internazionale e le istituzioni internazionali vengono posti come norma implicita. Le posizioni del PS (solidarietà internazionale, diritto internazionale, diplomazia) appaiono come quadro di riferimento ovvio — rappresentate correttamente, ma in modo privilegiato.
PLR	0	Non tematizzato direttamente. Gli interessi economici degli USA vengono menzionati (petrolio, minerali), ma senza riferimento alle posizioni del PLR.
Alleanza del Centro	0	Non tematizzato.
Verdi	+1	Il movimento per la pace viene connotato positivamente (Fortunate Son come "inno del movimento per la pace"), la logica del disarmo viene implicitamente rafforzata — corretto nel senso della posizione dei Verdi.
PVL	0	Non tematizzato.
PEV	0	Non tematizzato.

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (punteggio +1) — multilateralismo posto come norma
- Distorsione più forte: UDC (punteggio -2) — politica di sovranità indirettamente screditata attraverso l'inquadramento negativo di Trump
- Scostamento medio da 0: 0.6
- Conclusione: La trasmissione non tratta direttamente la politica interna svizzera. Il bias indiretto emerge attraverso l'inquadramento costantemente negativo della politica di sovranità, del non-interventismo e della priorità agli interessi propri — concetti strutturalmente più vicini alle posizioni di UDC/PLR. Il multilateralismo e il diritto internazionale vengono posti come norme indiscusse, il che rafforza implicitamente le posizioni di PS e Verdi. Prove: 01:22 "Ora è tornato il diritto del più forte", 03:02 "rottura storica", 14:30 "le fantasie imperiali di Trump".



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E INQUADRAMENTO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Tagesschau — Bilancio annuale Trump (contributo speciale/reportage)
- Data: 14.01.2026
- Conduttore/trice / Reporter: Non menzionato per nome nel trascritto
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Remo Reginald	Esperto politico, esperienza negli USA	Non menzionato	Incerto, critico nei confronti di Trump
Catherine Klüver-Ashbrook	Politologa tedesco-americana	Non menzionato	Critica nei confronti di Trump, liberal di sinistra
Esperto/a sconosciuto/a	Non chiaramente identificato	Non menzionato	Critico nei confronti di Trump
Trump (materiale d'archivio)	Presidente degli USA	Repubblicano	Destra
Ministro del commercio di Trump (archivio)	Ministro del commercio degli USA	Repubblicano	Destra
Donna che protesta	Manifestante	Non menzionato	Critica nei confronti di Trump
Kai Trump	Nipote di Trump	Non menzionato	Pro-Trump
Critico repubblicano (archivio)	Non identificato	Repubblicano	Critico interno

Tema principale

La trasmissione traccia, dopo un anno, un bilancio critico del secondo mandato di Donald Trump con focus sugli interventi militari, le ambizioni imperiali e il cambiamento della politica estera statunitense.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Remo Reginald (esperto politico)

Timestamp: 02:36

Dichiarazione: "Politica degli interessi, quando si fa sul serio, l'America è sempre stata interventista, anche militarmente. Questo fa parte di un'agenda americana."

Classificazione: Presentato come "esperto politico che ha vissuto negli USA" — nessuna affiliazione istituzionale, nessuna indicazione di cattedra, think tank o pubblicazioni. Relativizza la politica di Trump come continuità storica.

Voce contraria mancante: Un politologo conservatore statunitense o un analista vicino a Trump avrebbe portato gli argomenti di sicurezza a favore dell'intervento in Venezuela.

Verifica approfondita delle fonti — Remo Reginald:

(a) FINANZIAMENTO: Sconosciuto — nessuna affiliazione istituzionale nel trascritto. Nessuna possibilità di verificare conflitti di interesse.

(b) MANDATO: Incerto — "esperto politico" è una designazione generica senza mandato verificabile.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun legame istituzionale noto, ma anche nessuna trasparenza

D2 Rischio personale: 0 — Nessuna conseguenza riconoscibile per le sue dichiarazioni

D3 Competenza professionale: +1 — Esperienza negli USA plausibile, ma nessuna qualifica verificabile menzionata

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna dichiarazione comparativa disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Dichiarazione analitico-oggettiva, nessun dato

D6 Livello della fonte: 0 — Valutazione secondaria senza fonti primarie

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: Viene inquadrato come "esperto politico" neutrale, sebbene la sua collocazione istituzionale e il suo finanziamento siano del tutto ignoti. Si tratta di un'attribuzione sociale priva di fondamento oggettivo.

Esperto 2: Catherine Klüver-Ashbrook (politologa)

Timestamp: 02:54

Dichiarazione: "È una rottura storica con le intenzioni degli USA, che hanno espresso verso l'esterno per otto decenni. [...] Ora la democrazia è messa completamente in secondo piano."

Classificazione: "Politologa tedesco-americana" — nessuna affiliazione istituzionale. Definisce l'intervento in Venezuela come rottura storica, il che costituisce una chiara valutazione normativa.

Voce contraria mancante: Manca uno storico che classifichi allo stesso modo gli interventi statunitensi sotto Obama (Libia), Bush (Iraq) o Clinton (Jugoslavia) come lontani dalla democrazia.



Verifica approfondita delle fonti — Catherine Klüver-Ashbrook:

(a) **FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nessuna affiliazione istituzionale nel trascritto.

(b) **MANDATO:** Incerto — "politologa" senza indicazione di cattedra o think tank.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Il background tedesco-americano potrebbe favorire un bias transatlantico; nessuna trasparenza

D2 Rischio personale: 0 — Nessuna conseguenza riconoscibile

D3 Competenza professionale: +1 — Scienze politiche plausibili per l'analisi della politica estera

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna dichiarazione comparativa disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — In parte normativa ("rottura storica"), in parte analitica

D6 Livello della fonte: 0 — Valutazione secondaria

TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA PROFESSIONALE:** Viene inquadrata come autorità tecnica neutrale, sebbene la sua dichiarazione ("rottura storica") sia una valutazione normativa che viene esplicitamente contestata dall'esperto 1 (Reginald). La trasmissione attribuisce maggior peso alla sua posizione attraverso il posizionamento e l'inquadramento.

Esperto 3: Esperto/a sconosciuto/a (terza voce)

Timestamp: 07:33 e 12:01

Dichiarazione 1: "Il governo Trump 1 ha dichiarato le proprie intenzioni ed è stato poi frenato da un apparato repubblicano molto tradizionale."

Dichiarazione 2: "È una distrazione. Anche una forte distrazione dalle sfide di politica interna."

Classificazione: Non identificato per nome nel trascritto. Costantemente critico nei confronti di Trump. Nessuna affiliazione istituzionale.

Verifica approfondita delle fonti (terza voce):

(a) **FINANZIAMENTO:** Del tutto sconosciuto.

(b) **MANDATO:** Non determinabile.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Sconosciuto, quindi detrazione per mancanza di trasparenza

D2 Rischio personale: 0 — Sconosciuto

D3 Competenza professionale: 0 — Non verificabile

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Distrazione" è un'attribuzione di motivazione senza prova

D6 Livello della fonte: -1 — Fonte non identificabile

TOTALE: -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (appena)

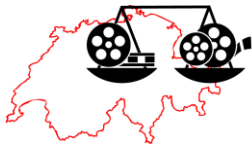
(c) **COMPETENZA PROFESSIONALE:** Viene inquadrato come esperto, ma non è identificabile. L'attribuzione di motivazione ("distrazione") è un'interpretazione non dimostrata.

Gruppi di esperti mancanti:

- Esperto conservatore statunitense di politica di sicurezza (es. Heritage Foundation, AEI)
- Specialista dell'America Latina con focus sul regime Maduro e la crisi venezuelana
- Esperto svizzero di politica estera con focus sulla neutralità

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Remo Reginald (esperto politico)	0	0	+1	0	+1	0	+2	GIALLO
Catherine Klüver-Ashbrook (politologa)	-1	0	+1	0	0	0	0	GIALLO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Esperto/a sconosciuto/a (terza voce)	-1	0	0	0	-1	-1	-3	GIALLO
---	----	---	---	---	----	----	----	---------------

Sintesi:

- Reginald: GIALLO (+2) — Oggettivo, ma senza trasparenza sul finanziamento
- Klüver-Ashbrook: GIALLO (0) — Valutazione normativa inquadrata come dichiarazione tecnica
- Terza voce: GIALLO (-3) — Non identificabile, attribuzione di motivazione senza prova

Tutti e tre gli esperti sono critici nei confronti di Trump. Non viene invitato nemmeno un esperto con una posizione pro-Trump o anche solo analitico-neutrale riguardo agli argomenti di sicurezza. Questo costituisce un bias strutturale nella selezione degli esperti.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Materiale d'archivio di Trump (vari discorsi)

Timestamp 00:16, 00:38, 04:00, 05:04, 06:00, 08:32 e altri

Dichiarazione Varie citazioni di Trump da discorsi e interviste.

(a) Finanziamento: Discorsi pubblici, nessuna questione di finanziamento.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Le citazioni di Trump vengono selezionate in modo selettivo — le dichiarazioni aggressive vengono collocate in posizione prominente, la retorica della pace viene immediatamente decostruita dai commenti degli esperti come "politica popolare" o "distrazione".

(c) Fonte contraria mancante: Mancano i discorsi completi o la contestualizzazione delle citazioni. La selezione enfatizza minacce e retorica imperiale.

Fonte 2: Immagini dai social media vicini a Trump

Timestamp 04:10

Dichiarazione "Pagine di social media vicine a Trump pubblicano tali immagini. Donald Trump come unico sovrano del continente americano."

(a) Finanziamento: Account di social media sconosciuti.

(b) Conflitto di interessi strutturale: La fonte non è verificata. "Vicino a Trump" è un'attribuzione senza prova.

(c) Fonte contraria mancante: Mancano come fonte di contrasto le comunicazioni ufficiali del governo o le dichiarazioni verificate di Trump.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 04:10

Affermazione: "Pagine di social media vicine a Trump pubblicano tali immagini."

Marcatore verbale: "vicino a Trump" (implicitamente: "presumibilmente ufficiale")

Fonte primaria presente: NO — Quali pagine? Verificate? Ufficiali o account di fan? — +1 punto di penalità

Voce 2:

Timestamp: 04:49

Affermazione: "In estate fa saltare in aria gli impianti nucleari iraniani."

Marcatore verbale: Nessun marcatore esplicito, ma presentato come fatto senza indicazione della fonte.

Fonte primaria presente: NO — Nessuna indicazione della fonte per questa grave affermazione — +1 punto di penalità

Voce 3:

Timestamp: 04:52

Affermazione: "In autunno affonda presunte imbarcazioni di droga nei Caraibi."

Marcatore verbale: "presunte"

Fonte primaria presente: NO — "Presunte" segnala la mancanza di verifica — +1 punto di penalità

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Voce 4:

Timestamp: 04:57

Affermazione: "E nelle ultime settimane bombarda presunte postazioni dell'IS in Siria e Nigeria."

Marcatore verbale: "presunte"

Fonte primaria presente: NO — "Presunte" senza indicazione della fonte — +1 punto di penalità

Punti di penalità totali: +4

Punteggio corretto: 7/10 (base 3/10 + 4 punti di penalità)

Sintesi: La selezione delle fonti è unilateralmente critica nei confronti di Trump; quattro affermazioni vengono presentate senza fonte primaria, tra cui una grave affermazione sull'attacco agli impianti nucleari iraniani. Le immagini dei social media vengono classificate come "vicine a Trump" senza verifica.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

- Trump (materiale d'archivio, voce originale): ca. 3:30 min. (23%) — prevalentemente dichiarazioni aggressive/imperiali
- Esperti critici (Reginald, Klüver-Ashbrook, terza voce): ca. 4:00 min. (26%) — costantemente critici
- Donna che protesta: ca. 0:20 min. (2%) — critica nei confronti di Trump
- Critico repubblicano (interno): ca. 0:15 min. (2%) — critico interno
- Conduttore/narratore (commento fuori campo): ca. 5:30 min. (36%) — costantemente critico nell'inquadramento
- Voci pro-Trump (eccetto Trump stesso): ca. 0:10 min. (1%) — video di Kai Trump, nessuna dichiarazione di contenuto
- Voci neutrali/contestualizzanti: 0 min. (0%)

Sintesi: La distribuzione del tempo di parola è fondamentalmente asimmetrica. Le voci critiche (esperti + conduttore/narratore) dominano con ca. il 64% del tempo di trasmissione. Gli argomenti pro-Trump vengono presentati esclusivamente da Trump stesso e immediatamente decostruiti dai commenti degli esperti. Nessuna voce neutrale o analitico-pro-Trump ottiene tempo di parola.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1: Regime Maduro e crisi venezuelana

Contesto

Il regime Maduro è responsabile di centinaia di migliaia di rifugiati, repressione sistematica, fame e traffico di droga. Questi fatti mancano completamente.

Rilevante a: 01:25 — "Donald Trump cattura Nicolas Maduro all'inizio dell'anno"

Effetto

Maduro appare come un legittimo presidente di Stato, la cui cattura è da valutare principalmente come violazione del diritto internazionale. La dimensione umanitaria e gli argomenti a favore dell'intervento vengono completamente oscurati.

Omissione 2: Confronto con gli interventi di Obama/Bush

Contesto

Obama è intervenuto in Libia (2011) senza mandato ONU, Bush in Iraq (2003) contro il diritto internazionale, Clinton in Jugoslavia (1999) senza mandato del Consiglio di sicurezza ONU. Questi confronti mancano.

Rilevante a: 01:54 — "Ma la sua cattura viola il diritto internazionale."

Effetto

Le violazioni del diritto internazionale da parte di Trump appaiono uniche e senza precedenti, sebbene si inseriscano in una lunga tradizione. La selettività dell'indignazione non viene tematizzata.

Omissione 3: Successi economici e argomenti di sicurezza

Contesto

I sostenitori di Trump argomentano con il calo dell'inflazione, la crescita economica, la lotta alla droga e i guadagni in termini di sicurezza. Questi argomenti mancano completamente.

Rilevante a: 09:15 — "Sul piano interno Donald Trump è sotto pressione."

Effetto

La politica interna viene rappresentata esclusivamente attraverso proteste e l'affaire Epstein. I tassi di approvazione di Trump e gli argomenti dei suoi sostenitori non vengono menzionati.

Sintesi: Le omissioni seguono un modello coerente: tutto ciò che potrebbe far apparire la politica di Trump in una luce più positiva o complessa è assente. Particolarmente grave è la totale assenza della prospettiva delle vittime venezuelane sotto Maduro e dei confronti storici con i precedenti presidenti statunitensi.

Voci mancanti

- Sostenitore di Trump / analista repubblicano: Avrebbe portato la logica di politica interna e gli argomenti a favore della politica di sicurezza di Trump.
- Politico dell'opposizione venezuelana o rifugiato: Avrebbe portato la prospettiva della popolazione che soffre sotto Maduro e illuminato la complessità morale dell'intervento.
- Giurista internazionale con posizione differenziata: Avrebbe illustrato le zone grigie del diritto internazionale (es. lotta alla droga, responsabilità di proteggere) invece di limitarsi a constatare la violazione.
- Politico svizzero della sicurezza (es. rappresentante del DDPS): Avrebbe portato concrete opzioni d'azione svizzere e questioni di neutralità.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Esperto economico sulle relazioni commerciali USA: Avrebbe analizzato le conseguenze economiche per la Svizzera (dazi, investimenti).
- Oppositore iraniano: Avrebbe approfondito la prospettiva del movimento di protesta iraniano, che viene solo brevemente menzionato.
- Storico sulla dottrina Monroe: Avrebbe inquadrato in modo più sistematico la continuità storica della politica estera americana.
- Rappresentante dei media pro-Trump (es. commentatore conservatore statunitense): Avrebbe portato le contronarrazioni a "diritto del più forte" e "fantasie imperiali".



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Timestamp 09:01

Dato: "Ottiene la liberazione degli ostaggi nella Striscia di Gaza."

Dimensioni: (a) Valore assoluto — non menzionato; (b) quota — non menzionata; (c) tendenza — non menzionata

Contesto mancante

Quanti ostaggi? A quali condizioni? Cosa ha concesso Trump in cambio? L'affermazione viene trattata come nota a margine, sebbene rappresenti un successo significativo.

Effetto

Il successo viene menzionato, ma senza dati e contesto rimane astratto e viene relativizzato dall'immediata menzione del "Premio FIFA per la pace" (come premio creato appositamente per lui).

Riscontro 2:

Timestamp 14:16

Dato: "A lungo, a lungo, troppo a lungo, due anni, avete ignorato i piani del governo Trump [...]."

Dimensioni: (a) "Due anni" come valore assoluto; (b) nessuna quota; (c) nessuna tendenza

Contesto mancante

Chi ha ignorato? Quali segnali d'allarme concreti? Il dato "due anni" viene utilizzato senza prova.

Effetto

Crea l'impressione di una chiara attribuzione di colpa all'Europa senza base empirica.

Sintesi: I dati vengono utilizzati con parsimonia; dove mancano (ostaggi, tassi di approvazione, confronti sugli interventi), si crea un'immagine distorta. La triade (valore assoluto/quota/tendenza) non viene applicata completamente per nessun singolo dato.



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1: Trump e il "Far West"

Timestamp	01:09
Citazione	<i>"Qui regnava il diritto del più forte. Il Far West era teatro di aspre battaglie, segnato dalla nostalgia per la libertà e nuovi territori. Ora il diritto del più forte è tornato."</i>
Tecnica: Associazione visiva e narrativa della politica di Trump con il "Far West" — un'immagine storicamente connotata negativamente di illegalità e violenza.	
Effetto	Trump viene associato all'illegalità, alla barbarie e a condizioni pre-civilizzatorie, senza che questa associazione venga argomentata.

Associazione 2: Trump e i sistemi autoritari

Timestamp	10:50
Citazione	<i>"Il regime di Donald Trump ha già i problemi che hanno altri sistemi autoritari."</i>
Tecnica: Equiparazione esplicita con "sistemi autoritari" attraverso l'uso del termine "regime".	
Effetto	Trump viene associato alle dittature. Il termine "regime" nel discorso politico è riservato ai sistemi non democratici.

Associazione 3: Trump e la logica cinese

Timestamp	04:22
Citazione	<i>"Ciò che forse è nuovo e interessante è una geopolitica che funziona secondo il manuale dei cinesi. E Trump, volontariamente o involontariamente, credo piuttosto volontariamente, sta ora copiando la logica cinese."</i>
Tecnica: Associazione con la Cina — connotata negativamente nel discorso occidentale come sistema autoritario ed expansionista.	
Effetto	Trump viene equiparato all'autoritarismo cinese, il che mette implicitamente in discussione la sua legittimità democratica.

Catena di associazioni: Trump → Far West (illegalità) → Sistemi autoritari/regime → Logica cinese (autoritarismo)

Sintesi: La trasmissione costruisce una catena di associazioni coerente che collega Trump all'illegalità, all'autoritarismo e all'espansionismo cinese. Queste associazioni non vengono argomentate, ma suggerite attraverso la scelta delle parole, il linguaggio delle immagini e le dichiarazioni degli esperti.



7. TEMPISTICA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: Apertura con "diritto del più forte"

Posizione: 01:09 (inizio)

Contenuto: "Qui regnava il diritto del più forte. Il Far West era teatro di aspre battaglie [...] Ora il diritto del più forte è tornato."

Effetto della tempistica

La trasmissione inizia con la più forte associazione negativa (Far West, illegalità). Questo stabilisce il quadro interpretativo per tutte le informazioni successive. Gli spettatori elaborano tutti i fatti successivi attraverso questo quadro negativo (effetto priming).

Riscontro 2: Menzione di Epstein alla fine del blocco di politica interna

Posizione: 09:44 (metà-fine)

Contenuto: "E poi c'è ancora la vicinanza al criminale sessuale Jeffrey Epstein. Il governo rimane debitore di risposte."

Effetto della tempistica

L'associazione con Epstein viene inserita senza contesto o prova, immediatamente dopo le immagini delle proteste. Rafforza l'impressione negativa attraverso l'accumulo di accuse, senza che nessuna di esse venga approfondita.

Riscontro 3: Chiusura con "la pistola è pronta"

Posizione: 15:20 (fine)

Contenuto: "Chi sarà il prossimo nel mirino di Trump? La sua pistola è pronta."

Effetto della tempistica

La trasmissione si conclude con una metafora di minaccia che cementa l'impressione negativa complessiva. Nessun elemento di bilanciamento alla fine.

Sintesi: La trasmissione è strutturata strategicamente: associazione più negativa all'inizio (priming), accumulo di accuse nel mezzo, metafora di minaccia alla fine. Questa struttura massimizza l'impressione negativa complessiva.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Principio metodologico K11+K8: Prima di ogni valutazione viene documentato l'evento scatenante. Una reazione può essere valutata come selettiva solo se eventi comparabili in altre posizioni non hanno prodotto una reazione analoga.

Riscontro 1: Violazione del diritto internazionale in Venezuela vs. interventi storici degli USA

Timestamp 01:54

Evento scatenante: Cattura di Maduro da parte delle forze statunitensi sotto Trump.

Reazione: "Ma la sua cattura viola il diritto internazionale." — Chiara condanna normativa.

Confronto

Evento analogo — Intervento di Obama in Libia nel 2011 (senza mandato ONU), invasione dell'Iraq da parte di Bush nel 2003 (contro il diritto internazionale), bombardamento della Jugoslavia da parte di Clinton nel 1999 (senza mandato del Consiglio di sicurezza ONU).
Reazione in questa trasmissione: Non menzionato.

Asimmetria: Dimostrabile — Le violazioni del diritto internazionale sotto Trump vengono esplicitamente condannate; violazioni comparabili sotto presidenti democratici non vengono menzionate.

Riscontro 2: Proteste di politica interna vs. sostegno

Timestamp 09:18

Evento scatenante: Uccisione di una donna da parte di agenti ICE.

Reazione: Rappresentazione dettagliata delle proteste con citazioni emotive ("Sono così arrabbiata", "Non siamo protetti dal nostro governo").

Confronto

Evento analogo — Violenza della polizia sotto Obama/Biden, che ha anch'essa portato a proteste.
Reazione: Non menzionato.

Asimmetria: Dimostrabile — Le proteste contro Trump vengono rappresentate con citazioni emotive; eventi comparabili sotto altri presidenti sono assenti.

Riscontro 3: "Fantasie imperiali" di Trump vs. espansionismo dell'UE

Timestamp 14:30

Evento scatenante: Dichiarazioni di Trump su Groenlandia e Canada.

Reazione: "Le fantasie imperiali di Trump continuano."

Confronto

Politica di allargamento dell'UE, espansione della NATO verso est, che la Russia valuta come comparabilmente espansionista. Reazione: Non menzionato.

Asimmetria: Dimostrabile — Le ambizioni territoriali di Trump vengono definite "fantasie imperiali"; logiche di espansione comparabili di altri attori non vengono tematizzate.

Grado di indignazione: 3/5 — Più volte e chiaramente, ma non costantemente intenso

Selettività: 3/5 — Chiara unilateralità: indignazione esclusivamente per le azioni di Trump



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: La trasmissione mostra una chiara indignazione selettiva: violazioni del diritto internazionale, violenza e ambizioni territoriali vengono tematizzate e condannate esclusivamente in relazione a Trump, mentre azioni comparabili di altri attori (Obama, Bush, UE, NATO) non vengono menzionate. L'asimmetria è metodologicamente dimostrabile.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Quadro complessivo mancante della crisi venezuelana

Timestamp 01:25

Prospettiva/fatto mancante: Il regime Maduro ha costretto alla fuga 7+ milioni di venezuelani, è responsabile di sistematiche violazioni dei diritti umani ed è stato incriminato dalla giustizia statunitense per traffico di droga.

Rilevanza: Questi fatti sono centrali per la valutazione dell'intervento — mancano completamente.

Impatto: L'intervento appare come pura aggressione contro uno Stato sovrano, non come una complessa ponderazione tra diritto internazionale e interessi umanitari/di sicurezza.

Riscontro 2: Quadro mancante del movimento di protesta iraniano

Timestamp 14:47

Prospettiva/fatto mancante: "Iran, dove da giorni le persone scendono in piazza contro il regime. Ci sono migliaia di morti." — Questa affermazione viene inserita senza contesto, indicazione della fonte o approfondimento.

Rilevanza: Il movimento di protesta iraniano e la sua repressione da parte del regime sono centrali per la valutazione della politica iraniana di Trump.

Impatto: La menzione rimane così breve e non documentata da non avere alcun valore informativo, ma produce un effetto emotivo.

Riscontro 3: Quadro mancante della base di sostenitori di Trump

Timestamp 09:15

Prospettiva/fatto mancante: I tassi di approvazione di Trump, gli argomenti dei suoi sostenitori e gli indicatori economici mancano completamente.

Rilevanza: Un bilancio annuale senza rappresentazione della base di sostenitori e dei loro argomenti è strutturalmente incompleto.

Impatto: Trump appare come un sovrano isolato privo di legittimazione democratica, sebbene sia stato eletto con una chiara maggioranza.

Sintesi: La trasmissione omette sistematicamente tutte le prospettive che potrebbero far apparire la politica di Trump in una luce più complessa o positiva. Il quadro complessivo è strutturalmente incompleto e viola quindi il requisito di completezza dell'art. 4 LRTV.

Sofffacts

La seconda presidenza Trump (da gennaio 2025) ha sfidato fundamentalmente l'ordine internazionale: intervento militare in Venezuela, minacce contro Groenlandia/Danimarca, bombardamenti in Siria e Nigeria nonché il ripudio delle norme multilaterali. Il dibattito è diviso tra coloro che vedono una rottura storica con l'ordine mondiale liberale e coloro che sottolineano la continuità storica della politica degli interessi americani. Per la Svizzera è centrale la questione della neutralità, delle relazioni con gli USA e dell'architettura di sicurezza europea.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

- [A] La politica estera di Trump come continuità della politica degli interessi americani (dottrina Monroe, interventi storici)
- [B] La politica estera di Trump come rottura storica con l'ordine mondiale liberale
- [C] Prospettiva europea/svizzera sulla mutata situazione di sicurezza
- [D] Prospettiva delle popolazioni colpite (Venezuela, Iran, Groenlandia)
- [E] Interessi economici dietro gli interventi (petrolio, minerali)
- [F] Dinamiche di politica interna negli USA (elezioni al Congresso, proteste)
- [G] Inquadramento giuridico internazionale delle azioni
- [H] **Prospettiva pro-Trump:** Argomenti a favore della politica (sicurezza, lotta alla droga, regime Maduro)
- [I] **Confronti storici:** Come hanno agito i precedenti presidenti statunitensi (Obama, Bush, Clinton) in situazioni analoghe?
- [J] Politica di neutralità svizzera e concrete opzioni d'azione

[A] TRATTATO

Timestamp: 02:42 — Citazione: "Politica degli interessi, quando si fa sul serio, l'America è sempre stata interventista" — Valutazione: Viene menzionato, ma posizionato come opinione minoritaria rispetto alla tesi della "svolta epocale".

[B] TRATTATO

Timestamp: 03:02 — Citazione: "È una rottura storica con le intenzioni degli USA, che hanno espresso verso l'esterno per otto decenni." — Valutazione: Riceve più peso e un inquadramento più positivo rispetto alla prospettiva [A].

[C] ACCENNATO

Timestamp: 14:11 — Citazione: "Sì, perché credo che non abbiamo letto i segnali" — Valutazione: La prospettiva europea viene affrontata, ma senza concrete opzioni d'azione svizzere.

[D] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La prospettiva della popolazione venezuelana sotto Maduro (repressione, fame, fuga) manca completamente; analogamente la prospettiva dei manifestanti iraniani al di là di una breve menzione.

[E] TRATTATO

Timestamp: 02:23 — Citazione: "Sì, l'industria petrolifera è una cosa. Lì hanno acciaio, minerali, minerali rari." — Valutazione: Gli interessi economici vengono menzionati, ma non analizzati in profondità.

[F] TRATTATO

Timestamp: 09:15 — Citazione: "Sul piano interno Donald Trump è sotto pressione." — Valutazione: La dimensione di politica interna viene trattata, ma in modo unilaterale (solo proteste, nessun sostenitore di Trump).

[G] TRATTATO

Timestamp: 01:54 — Citazione: "Ma la sua cattura viola il diritto internazionale." — Valutazione: L'inquadramento giuridico internazionale viene effettuato, ma senza prospettiva contraria (es. argomenti per la legalità secondo determinate interpretazioni).

[H] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Gli argomenti sostanziali a favore della politica di Trump (Maduro come dittatore della droga, crisi dei rifugiati venezuelani, programma nucleare iraniano) non vengono seriamente rappresentati; i sostenitori di Trump non prendono la parola.

[I] ACCENNATO

Timestamp: 03:43 — Citazione: "Così nel secolo scorso si sono verificati ripetutamente interventi statunitensi in Sud America." — Valutazione: I confronti storici vengono accennati, ma non sistematicamente sviluppati (nessun confronto Obama/Bush).

[J] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Le concrete opzioni d'azione svizzere (neutralità, relazioni economiche con gli USA, politica di sicurezza) non vengono discusse.

Punteggio di completezza: 5/10

Motivazione: La trasmissione tratta le principali prospettive di inquadramento (continuità storica vs. rottura, diritto internazionale, interessi economici), ma omette sistematicamente gli argomenti pro-Trump, la prospettiva delle popolazioni colpite e le concrete opzioni d'azione svizzere. Le omissioni seguono un modello riconoscibile: tutto ciò che potrebbe far apparire la politica di Trump in una luce più positiva è assente.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: Frame del "Far West"

Timestamp	01:09
Citazione	"Qui regnava il diritto del più forte. Il Far West era teatro di aspre battaglie, segnato dalla nostalgia per la libertà e nuovi territori. Ora il diritto del più forte è tornato."
Manipolazione	La politica estera di Trump viene inserita nel frame dell'illegalità, della barbarie e delle condizioni pre-civilizzatorie. Il "Far West" è connotato negativamente nella memoria collettiva.
Perché problematico	Questo frame pregiudica tutte le informazioni successive. Gli spettatori non possono più valutare neutralmente la politica di Trump, perché il quadro interpretativo è già stato impostato. Frame alternativi (es. "ritorno alla realpolitik", "fine del neoconservatorismo") non vengono offerti.

Riscontro 2: Trump "scatenato"

Timestamp	13:07
Citazione	"Lo scatenato." (titolo del capitolo/didascalia)
Manipolazione	"Scatenato" suggerisce una pericolosità incontrollabile e la caduta delle barriere della civiltà.
Perché problematico	La metafora è valutativa, non descrittiva. Un'alternativa neutrale sarebbe: "Trump nel secondo mandato" o "Trump senza freni istituzionali".

Riscontro 3: "Fantasie imperiali"

Timestamp	14:30
Citazione	"Le fantasie imperiali di Trump continuano."
Manipolazione	"Fantasie imperiali" combina due connotazioni negative: "imperiale" (colonialismo, oppressione) e "fantasie" (irrazionalità, perdita di contatto con la realtà).
Perché problematico	Questa è una valutazione, non una descrizione. Un'alternativa neutrale sarebbe: "le ambizioni territoriali di Trump" o "le richieste di Trump riguardo alla Groenlandia".

Sintesi: La trasmissione imposta un frame negativo coerente (Far West → scatenamento → fantasie imperiali) che rappresenta la politica di Trump come illegale, irrazionale e pericolosa. Questo frame non viene mai esplicitamente motivato né messo in discussione da frame alternativi.



11. SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: "Regime"

Timestamp

10:50

Citazione

"Il regime di Donald Trump ha già i problemi che hanno altri sistemi autoritari."

Manipolazione

"Regime" nel discorso politico è riservato ai sistemi non democratici (regime Maduro, regime Assad, regime Kim). L'utilizzo per un governo statunitense democraticamente eletto è una deliberata svalutazione.

Perché problematico

Un'alternativa neutrale sarebbe: "il governo di Donald Trump" o "l'amministrazione Trump". "Regime" implica l'assenza di legittimazione democratica.

Riscontro 2: "Fantasie imperiali"

Timestamp

14:30

Citazione

"Le fantasie imperiali di Trump continuano."

Manipolazione

Doppia connotazione negativa (imperiale + fantasie = irrazionale e pericoloso).

Perché problematico

Un'alternativa neutrale sarebbe: "le richieste di Trump di espansione territoriale" o "le ambizioni di Trump riguardo alla Groenlandia".

Riscontro 3: "Scatenato" / "la pistola è pronta"

Timestamp

13:07 / 15:20

Citazione

"Lo scatenato." / "La sua pistola è pronta."

Manipolazione

"Scatenato" suggerisce una pericolosità incontrollabile; "la pistola è pronta" evoca il Far West e l'illegalità di chi spara facilmente.

Perché problematico

Un'alternativa neutrale sarebbe: "Trump senza freni istituzionali" / "la retorica aggressiva di Trump". La metafora del cowboy è una valutazione, non una descrizione.

Sintesi: La scelta delle parole nella trasmissione è costantemente connotata negativamente ("regime", "fantasie imperiali", "scatenato", "la pistola è pronta"). Questi termini non sono descrizioni neutrali, ma inquadramenti valutativi che contraddicono il principio di oggettività dell'art. 4 LRTV.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Principio metodologico K11+K8: Prima di ogni valutazione viene documentato l'evento scatenante.

Riscontro 1: Decostruzione della retorica della pace di Trump

Timestamp 08:37

Evento scatenante: Trump dice al suo insediamento: "Il mio lascito più orgoglioso sarà quello di un artefice della pace."

Reazione (esperto, senza contraddizione): "Questa è popular politics, è politica popolare. Oggi bisogna venderla così, forse ottieni ancora voti dai democratici. Ma la realpolitik, cioè la realpolitik, ha sempre funzionato diversamente."

Confronto

Evento analogo — Obama riceve il Premio Nobel per la pace nel 2009, poi conduce la guerra con i droni. Reazione nella trasmissione: Non menzionato, nessun commento.

Asimmetria: Dimostrabile — La retorica della pace di Trump viene immediatamente decostruita come "politica popolare"; una discrepanza comparabile tra retorica e azione di altri presidenti non viene tematizzata.

Riscontro 2: Nessuna domanda di approfondimento su affermazioni non dimostrate degli esperti

Timestamp 12:08

Evento scatenante: L'esperto afferma: "È una distrazione. Anche una forte distrazione dalle sfide di politica interna."

Reazione: Nessuna domanda di approfondimento, nessuna messa in discussione di questa attribuzione di motivazione.

Confronto

Alle dichiarazioni di Trump vengono immediatamente inseriti commenti contrari. Alle dichiarazioni degli esperti contro Trump: nessuna domanda di approfondimento.

Asimmetria: Dimostrabile — Le dichiarazioni di Trump vengono commentate e decostruite; le dichiarazioni degli esperti contro Trump vengono lasciate senza commento.

Riscontro 3: Inquadramento del successo di Trump sugli ostaggi

Timestamp 09:01

Evento scatenante: Trump ottiene la liberazione degli ostaggi nella Striscia di Gaza.

Reazione: "Ottiene la liberazione degli ostaggi nella Striscia di Gaza. Un mese fa riceve il Premio FIFA per la pace, un premio creato appositamente per lui."

Confronto

Il successo di Trump viene immediatamente relativizzato dalla menzione del premio "creato appositamente". Una relativizzazione comparabile per i successi di altri presidenti: non presente.

Asimmetria: Dimostrabile — I successi di Trump vengono immediatamente relativizzati; gli insuccessi vengono rappresentati senza relativizzazione.

Sintesi: Il comportamento del conduttore mostra un'asimmetria coerente: le dichiarazioni di Trump vengono decostruite, le dichiarazioni degli esperti contro Trump vengono lasciate senza commento, e i successi di Trump vengono immediatamente relativizzati. Questa asimmetria è metodologicamente dimostrabile.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Premessa: La trasmissione è un reportage/documentario, non una classica intervista. Le domande dirette agli ospiti sono rare. L'asimmetria si manifesta nell'inquadramento delle dichiarazioni.

Asimmetria 1: Dichiarazioni di Trump vs. dichiarazioni degli esperti

**A Trump
(materiale
d'archivio), 08**

32: "Il mio lascito più orgoglioso sarà quello di un artefice della pace." — Immediatamente seguito dal commento dell'esperto: "Questa è popular politics" — duramente decostruito

**All'esperto
(Klüver-
Ashbrook), 03**

02: "È una rottura storica" — Nessuna domanda di approfondimento, nessuna messa in discussione — trattato con indulgenza/acriticamente

Confronto

Le dichiarazioni di Trump vengono messe in discussione dai commenti degli esperti; le dichiarazioni degli esperti contro Trump non vengono messe in discussione. Chiara asimmetria.

Asimmetria 2: Critica di politica interna vs. successi

**Ai
manifestanti,
09**

24: "Sono così arrabbiata per quello che succede a Washington" — Senza commento, emotivo — trattato con indulgenza/in modo confermativo

**A Kai Trump
(video), 10**

07: "Qual è il tuo evento preferito alla Casa Bianca?" — Immediatamente seguito da: "Il presidente sa come usare i media a suo vantaggio." — duramente decostruito

Confronto

Le voci critiche vengono trattate in modo confermativo; le voci pro-Trump vengono decostruite.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è strutturale: le voci critiche vengono confermate e lasciate senza commento; le dichiarazioni pro-Trump vengono immediatamente decostruite dai commenti degli esperti. Questo viola il principio del trattamento equilibrato.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: Falso equilibrio attraverso Reginald vs. Klüver-Ashbrook

Timestamp

02:42 vs. 02:54

Costrutto: Reginald dice che l'interventismo statunitense è una continuità storica; Klüver-Ashbrook contraddice e lo definisce "rottura storica". Questo viene presentato come dibattito.

Analisi

Entrambe le posizioni sono critiche nei confronti di Trump — Reginald critica l'America in generale come interventista, Klüver-Ashbrook critica Trump specificamente come rottura. Una vera posizione contraria (es. "L'intervento è giustificato a causa dei crimini di Maduro") è assente. Il dibattito apparente tra due posizioni critiche crea l'impressione di equilibrio senza produrlo.

Sintesi: La trasmissione crea un falso equilibrio attraverso la contrapposizione di due posizioni critiche nei confronti di Trump (continuità storica vs. rottura storica). Una vera prospettiva pro-Trump manca completamente, il che rende il false balance meno grave di una totale unilateralità — quindi punteggio 3.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Il diritto internazionale come norma indiscussa

Elemento di agenda impostato: Il diritto internazionale vale come norma assoluta, la cui violazione è di per sé riprovevole.

Timestamp 01:54 — Prova: "Ma la sua cattura viola il diritto internazionale."

Agenda alternativa: La questione se il diritto internazionale vigente necessiti di riforma, se venga applicato selettivamente, o se in determinati casi (responsabilità di proteggere, lotta alla droga) esistano eccezioni, non entra nell'agenda.

Riscontro 2: Il multilateralismo come norma ovvia

Elemento di agenda impostato: Il multilateralismo e le istituzioni internazionali sono la cosa giusta; l'unilateralismo è di per sé problematico.

Timestamp 03:02 — Prova: "Ora la democrazia è messa completamente in secondo piano."

Agenda alternativa: La questione se le istituzioni multilaterali (ONU, NATO, WTO) funzionino efficacemente e se l'unilateralismo possa essere giustificato in determinati casi non entra nell'agenda.

Riscontro 3: L'Europa come vittima passiva

Elemento di agenda impostato: L'Europa è vittima della politica di Trump e deve reagire.

Timestamp 14:11 — Prova: "Sì, perché credo che non abbiamo letto i segnali."

Agenda alternativa: La questione se l'Europa abbia contribuito alla situazione attraverso proprie mancanze (spese per la difesa, dipendenza energetica), o se l'Europa dovrebbe perseguire attivamente i propri interessi, non entra nell'agenda.

Sintesi: La trasmissione imposta tre norme indiscusse: il diritto internazionale come assoluto, il multilateralismo come giusto, l'Europa come vittima. Questa impostazione dell'agenda esclude strutturalmente prospettive alternative e viola il principio della pluralità di opinioni.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.4 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.3 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Framing / scelta delle parole (punteggio 8):** La trasmissione imposta un frame negativo coerente attraverso termini come "regime", "fantasie imperiali", "scatenato" e la metafora del Far West. Questa scelta delle parole non è una descrizione neutrale, ma un inquadramento valutativo che contraddice il principio di oggettività dell'art. 4 LRTV. Il frame viene impostato all'inizio (priming) e cementato alla fine (metafora della pistola).
- 2. Omissioni / completezza (punteggio 8/7):** L'omissione sistematica dei crimini del regime Maduro, dei confronti con gli interventi di Obama/Bush e degli argomenti dei sostenitori di Trump produce un'immagine strutturalmente incompleta. Particolarmente grave è l'assenza della prospettiva delle vittime venezuelane sotto Maduro, che sarebbe centrale per una valutazione equilibrata dell'intervento.
- 3. Selezione degli esperti / distribuzione del tempo (punteggio 7):** Tutti e tre gli esperti sono critici nei confronti di Trump; nessuna voce neutrale o analitico-pro-Trump ottiene tempo di parola. Le voci critiche dominano con ca. il 64% del tempo di trasmissione. Questa unilateralità strutturale nella selezione degli esperti è la violazione più fondamentale dell'art. 4 LRTV.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTO): "Trump è un sovrano pericoloso e fuorilegge che distrugge l'ordine internazionale."

Tecnica: Framing (Far West, regime, scatenato) + selezione degli esperti (esclusivamente voci critiche) — Prove: 01:09, 10:50, 14:30

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Trump è un narcisista che usa il potere militare per distogliere l'attenzione dai problemi di politica interna."

Tecnica: Attribuzione di motivazione da parte degli esperti (senza commento) + tempistica (menzione di Epstein) — Prove: 12:08, 09:44, 10:32

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "L'Europa non ha letto i segnali e ora deve sopportarne le conseguenze."

Tecnica: Agenda-setting (Europa come vittima) + indignazione selettiva (solo le azioni di Trump vengono tematizzate) — Prove: 14:11, 00:49, 01:54

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6.4/10 la trasmissione si trova al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". L'unilateralità è strutturale: tutti gli esperti sono critici nei confronti di Trump, la scelta delle parole è costantemente connotata negativamente, e le prospettive contrarie rilevanti (crimini di Maduro, confronti storici, argomenti pro-Trump) mancano sistematicamente. L'art. 4 LRTV richiede una rappresentazione oggettiva e la pluralità di opinioni su temi controversi — entrambe non sono garantite in questa trasmissione. La trasmissione è giornalmisticamente competente dal punto di vista tecnico, ma nella sua impostazione complessiva è unilaterale.

CONCLUSIONE

La trasmissione del Tagesschau di SRF sul bilancio annuale di Trump presenta una chiara unilateralità strutturale che viola diversi requisiti dell'art. 4 LRTV. La selezione degli esperti è esclusivamente critica nei confronti di Trump (tre su tre esperti), la scelta delle parole è costantemente connotata negativamente ("regime", "fantasie imperiali", "scatenato"), e le prospettive contrarie rilevanti — in particolare i crimini del regime Maduro, i confronti storici con gli interventi di Obama/Bush e gli argomenti dei sostenitori di Trump — mancano sistematicamente. Particolarmente grave è l'uso del termine "regime" per un governo statunitense democraticamente eletto, nonché quattro affermazioni non documentate, tra cui la grave dichiarazione su un attacco agli impianti nucleari iraniani senza indicazione della fonte. La trasmissione non soddisfa il mandato legale di rappresentazione oggettiva e scelta equilibrata degli interlocutori ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 e 4 LRTV.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	●●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	7	●●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	8	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	6	●●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	8	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA	8	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	7	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

6.3/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	I punteggi da 6 in su vengono indicati come "riscontri considerevoli".
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di deviazione aggregato — ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di oggettività.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (da -5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nell'inquadramento.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nell'inquadramento.



CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1: Mancanza di pluralità di opinioni (art. 4 cpv. 4 LRTV)

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV — "Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare fatti ed eventi in modo oggettivo, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione."

Fattispecie: Tutti e tre gli esperti invitati rappresentano una posizione critica nei confronti di Trump. Nessuna voce neutrale o analitico-pro-Trump ottiene tempo di parola. La trasmissione presenta una prospettiva unilaterale come quadro completo.

Prova: Timestamp 02:54 — Citazione: "È una rottura storica con le intenzioni degli USA" (Klüver-Ashbrook, senza commento); Timestamp 10:50 — Citazione: "Il regime di Donald Trump ha già i problemi che hanno altri sistemi autoritari" (esperto, senza commento).

Valutazione: La selezione unilaterale degli esperti impedisce al pubblico di formarsi una propria opinione. Questo viola l'art. 4 cpv. 4 LRTV.

Violazione 2: Mancanza di oggettività attraverso la scelta delle parole (art. 4 cpv. 2 LRTV)

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV — Rappresentazione oggettiva di fatti ed eventi.

Fattispecie: L'uso del termine "regime" per il governo statunitense democraticamente eletto, nonché termini come "fantasie imperiali" e "scatenato" sono inquadramenti valutativi, non descrizioni oggettive.

Prova: Timestamp 10:50 — Citazione: "Il regime di Donald Trump ha già i problemi che hanno altri sistemi autoritari."; Timestamp 14:30 — Citazione: "Le fantasie imperiali di Trump continuano."

Valutazione: Questa scelta delle parole abbandona l'ambito dell'informazione oggettiva ed entra nell'ambito del commento politico, senza contrassegnarlo come tale. Questo viola il principio di oggettività dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 3: Affermazioni di fatto non documentate (art. 4 cpv. 1 LRTV)

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV — Principio di verità e dovere di diligenza.

Fattispecie: Quattro affermazioni vengono presentate senza fonte primaria, tra cui la grave dichiarazione su un attacco agli impianti nucleari iraniani (04:49) e l'affondamento di "presunte imbarcazioni di droga" (04:52).

Prova: Timestamp 04:49 — Citazione: "In estate fa saltare in aria gli impianti nucleari iraniani." (nessuna indicazione della fonte); Timestamp 04:52 — Citazione: "In autunno affonda presunte imbarcazioni di droga nei Caraibi."

Valutazione: La presentazione di gravi azioni militari senza indicazione della fonte viola il dovere di diligenza giornalistica e il principio di verità dell'art. 4 cpv. 1 LRTV.

Violazione 4: Selective Omission come violazione del dovere di completezza (art. 4 cpv. 4 LRTV)

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV — Rappresentazione oggettiva che consenta la formazione dell'opinione.

Fattispecie: La totale omissione dei crimini del regime Maduro (7+ milioni di rifugiati, repressione sistematica) con la contemporanea rappresentazione dell'intervento come violazione primaria del diritto internazionale produce un'immagine strutturalmente falsa.

Prova: Timestamp 01:25 — Citazione: "Donald Trump cattura Nicolas Maduro all'inizio dell'anno, fino ad allora presidente del Venezuela." (senza contesto sui crimini di Maduro); Timestamp 01:54 — Citazione: "Ma la sua cattura viola il diritto internazionale."

Valutazione: La rappresentazione selettiva senza contesto rilevante impedisce una formazione oggettiva dell'opinione e viola l'art. 4 cpv. 4 LRTV.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: il principio di oggettività (art. 4 cpv. 2) viene violato dalla scelta valutativa delle parole ("regime", "fantasie imperiali"); il principio di verità (art. 4 cpv. 1) viene violato da quattro affermazioni non documentate; il principio di pluralità di opinioni (art. 4 cpv. 4) viene violato dalla selezione degli esperti esclusivamente critica nei confronti di Trump. Le violazioni non sono riconducibili a singoli scivoloni, ma seguono un modello coerente che indica una decisione redazionale strutturale. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIRR) sarebbe motivabile sulla base di questi riscontri.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Fonte specialistica 1: Remo Reginald ("esperto politico")

- 1. FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nessuna affiliazione istituzionale nel trascritto. Nessuna possibilità di verifica.
- 2. MANDATO:** Incerto — "esperto politico che ha vissuto negli USA" non è una qualifica verificabile.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Non determinabile per mancanza di trasparenza. La mancanza di collocazione istituzionale è di per sé un problema.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: 0 / D2: 0 / D3: +1 / D4: 0 / D5: +1 / D6: 0 → TOTALE: +2 → GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Manca un politologo conservatore statunitense o un esperto dell'America Latina con un diverso orientamento.

Fonte specialistica 2: Catherine Klüver-Ashbrook ("politologa tedesco-americana")

- 1. FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nessuna affiliazione istituzionale nel trascritto.
- 2. MANDATO:** Incerto — "politologa" senza indicazione di cattedra o think tank.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Il background tedesco-americano potrebbe favorire una prospettiva transatlantica; non reso trasparente.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: -1 / D2: 0 / D3: +1 / D4: 0 / D5: 0 / D6: 0 → TOTALE: 0 → GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Manca uno storico che classifichi allo stesso modo gli interventi statunitensi sotto Obama/Bush come lontani dalla democrazia.

Fonte specialistica 3: Terza voce non identificata

- 1. FINANZIAMENTO:** Del tutto sconosciuto.
- 2. MANDATO:** Non determinabile.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Non determinabile — la mancanza di trasparenza è di per sé un riscontro.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: -1 / D2: 0 / D3: 0 / D4: 0 / D5: -1 / D6: -1 → TOTALE: -3 → GIALLO (appena)
- 5. VOCE CONTRARIA:** Manca qualsiasi voce contraria identificabile.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. Tutti e tre gli esperti vengono inquadrati da SRF come autorità tecniche, senza che la loro collocazione istituzionale, il finanziamento o i possibili conflitti di interesse vengano resi trasparenti. Si tratta di un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa messa in discussione. Nessuna delle tre fonti specialistiche raggiunge il semaforo fonte VERDE.

Inquadramento giuridico e metodologico

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare l'AIRR).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
Nessun giudizio di intenzionalità	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare fatti ed eventi in modo oggettivo, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Oggettività:** Rappresentazione oggettiva di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i ricorsi sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Rapporto metodologico v4.1: Criteri quantificabili e validazione incrociata multi-modello*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare su qualsiasi trasmissione desideriate (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate nel modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un ricorso. Esiste persino un'autorità apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha possibilità di sanzione. E decide nel 99.6% di tutti i casi: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'autorità che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.